RELACIÓ D'ACORDS ADOPTATS PEL CONSELL EXECUTIU DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA, REUNIT EN SESSIÓ ORDINÀRIA DE DIA 27 DE MAIG DE 2026

APROVACIÓ DE L'ACTA ANTERIOR (20-05-2026).

EXPEDIENT 1419382P: PROPOSTA D'ACORD PER CONTINUAR L'EXPEDIENT D'OMISSIÓ DE FISCALITZACIÓ OFI 006/26, FIXAR LA INDEMNITZACIÓ I AUTORITZAR, DISPOSAR I RECONÈIXER LES OBLIGACIONS A FAVOR DELS TERCERS RELACIONATS A L'ANNEX, PER IMPORT TOTAL DE 138.855,48 €.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Benestar Social i president de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials:

Proposta d'acord per continuar l'expedient d'omissió de fiscalització OFI 006/26, fixar la indemnització i autoritzar, disposar i reconèixer les obligacions a favor dels tercers relacionats a l'annex, per import total de 138.855,48 €

Antecedents

1. Diversos proveïdors han presentat factures corresponents a béns i serveis prestats durant l'exercici corrent amb destí a l'Institut Mallorquí d'Afers Socials (en endavant IMAS) segons es detalla a la relació de factures que s'annexen a les memòries justificatives.

2. Els responsables de les despeses han emès informes sobre les qüestions que indica la Base 59.3 d'Execució del Consell de Mallorca per a l'exercici 2026. Aquests informes consten a l'expedient amb CSV K9AADYD943K44JDUFUYV i K9AADYJY74J2WFWDQEER juntament amb les factures presentades pels proveïdors, i validades segons indica la base 29.7 de les mateixes Bases.

3. S'incorpora l'informe jurídic de les seccions d'UCA's i Inclusió social amb el següent CSV K9AADZZ2V3TDJPVPQD2C i es sotmet a informe de la Intervenció Delegada.

4. La Intervenció Delegada de l'IMAS en data 29 d'abril de 2026 emet informe d'Intervenció prèvia de requisits bàsics amb resultat de reparament. La causa associada al reparament és "Omissió a l'expedient de requisits o tràmits essencials - Un altre tràmit declarat essencial per acord Ple (Facturació amb preu incorrecte i més hores de les pactades.)". Informava: "les factures F/2026/1196 i F/2026/1198 corresponents al contracte 2022/041/CSER s'ha facturat el preu que s'ha aprovat en el nou contracte (2025/39/CSER) que s'ha iniciat en el mes de març, essent les factures del mes de gener. D'aquest mateix contracte, s'ha detectat que a la factura F/2026/1195 s'ha facturat un excés d'hores atès que el pagament de les beques és de 3€ per alumne i hora fins a un màxim de 15 alumnes per hora i en la sessió de dia 12 de gener a l'itinerari A s'ha sobrepassat aquest número d'alumnes i igualment s'ha realizat el pagament superant els 45€ per hora màxims."

5. Per tot l'esmentat en el punt 4 d'aquests antecedents es procedeix a retirar de l'expedient les factures F/2026/1195, F/2026/1196 i F/2026/1198 fins a poder revisar detingudament de nou els preus aplicats i gestionar-se posteriorment dins un altre expedient si correspon.

6. En data 15 de maig de 2026, la Intervenció ha emès de nou un informe d'omissió de fiscalització prèvia amb referència a núm. OFI 006/2026 en el que consta la conclusió següent: «El centre gestor de les despeses ha d'unir aquest informe a les actuacions, als efectes que el Consell Executiu decideixi si continua el procediment i fixi les indemnitzacions per l'import de les factures, segons la valoració de les prestacions que consta en l'expedient, en el seu cas. »

Fonaments jurídics

1. L'art. 28.d) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, disposa que l'omissió de la funció interventora constitueix una infracció molt greu quan aquesta conducta es pugui considerar culpable.

2. L'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del sector públic, determina el procediment de l'omissió de la funció interventora així com el contingut mínim de l'informe que ha d'emetre l'òrgan interventor.

3. La resolució, de 15 de gener de 2020, de la Presidència del Tribunal de Comptes, mitjançant la qual es publica l'Acord del Ple de 19 de desembre de 2019, pel qual s'aprova la instrucció sobre remissió d'informació relativa a l'exercici del control intern de les Entitats Locals, determina la documentació que ha de ser remesa al tribunal de Comptes en referència als expedients d'omissió de funció interventora.

4. La Circular Informativa de la Intervenció General del Consell de Mallorca 1/2020, de 21 de febrer de 2020, sobre l'omissió de funció interventora, d'acord amb el previst en el RD 424/2017 i la base 59 d'execució del Pressupost del Consell pel 2026, disposa que cal adaptar el procediment d'omissió de la funció interventora a l'estructura organitzativa de la Corporació.

5. En data 30 de juny de 2020, la presidència del Consell Insular de Mallorca dictà la següent resolució:

   «Primer.- Delegar en el Consell Executiu del Consell de Mallorca la competència per aprovar la convalidació de l'omissió de la funció interventora, així com l'autorització, disposició i reconeixement de les obligacions que, si escau, procedeixin en concepte d'indemnització per danys i perjudicis derivada de responsabilitat patrimonial, en el marc del que disposa l'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del Sector Públic i la base 56 de les bases d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2020».

6. El punt 2 de la Base 59 de l'execució del Pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026 diu que: «Si l'òrgan interventor, quan conegui d'un expedient, observa omissió de la funció interventora, ho ha de manifestar al conseller executiu o consellera executiva i al responsable de l'òrgan gestor que l'hagi iniciat i ha d'emetre alhora la seva opinió respecte de la proposta, a fi que, amb la unió d'aquest informe a les actuacions, el president/presidenta de l'entitat local pugui decidir si continua el procediment o no i les altres actuacions que, si s'escau, siguin procedents».

Atès l'anteriorment exposat, el conseller executiu de Benestar Social, previ informe de la Intervenció Delegada, eleva al Consell Executiu l'adopció del següent

ACORD:

1. Convalidar l'omissió de la funció interventora i continuar l'expedient i el procediment i fixar la indemnització per l'import de la/les factura/es incloses a la relació adjunta (Q/2026/400) amb CSV K9AADZW7DRAJAHR7XKWF i que es detallen a continuació, d'acord amb la informació sobre la valoració de les prestacions que consten a l'expedient.

N. Ordre	CIF/NIF	Tercer	Núm. Factura	Descripció de la despesa (1)	Data o Període de la despesa	Data factura	Import
1	B07635907	ISMA 2000, S.L.	3 22001903	GEN. 26. UCA INCA/GEST.Y TRAT.CONT-1 LITRO/GEST.Y TRAT.CONT-30 LITROS/GESTIÓN SERVICIO/GEST.Y TRAT.CONT-30 LITRO	Gener 2026	29/01/2026	129,97
2	B07635907	ISMA 2000, S.L.	3 22001904	GEN. 26. GESTIÓN SERVICIO-UCA MIGJORN ALB:10045 08/01/GEST.Y TRAT.CONT-30 LITROS-UCA MIGJORN ALB:10045 08/01/GESTIÓN SER	Gener 2026	29/01/2026	305,80
3	B07635907	ISMA 2000, S.L.	3 22001905	GEN. 26. UCA SA RIERA/GEST.Y TRAT.CONT-1 LITROS/GEST.Y TRAT.CONT-30 LITROS/GESTIÓN SERVICIO/GEST.Y TRAT.CONT-30 LITRO	Gener 2026	29/01/2026	176,33
4	G07609894	ASSOCIACIO ALTRUISTA ES REFUGI	Emit- 202601	GENER 26. ALQUILER (Imports corresponent als lloguers de les dependències des immobles de L¿Associació Altruista Es Re	Gener 2026	15/01/2026	15.239,88

5	G07609894	ASSOCIACIO ALTRUISTA ES REFUGI	Emit- 202602	GENER 26. ALQUILER (Imports corresponent als lloguers de les dependències des immobles de L¿Associació Altruista Es Ref	Gener 2026	15/01/2026	10.890,00
6	B28871192	ALGECO CONSTRUCCIONES MODULARES S.L.U.	0026102277	GENER 26. Ca l'Ardia N° 135126 ORIG 5m² D 2.5del 01/01/2026al31/01/2026/N° 165956 ADV 15m² D 2.5del 01/01/2026 al 31/0	Gener 2026	16/01/2026	580,32
7	B82844358	CHUBB IBERIA SL	U5 26500071	15-01-26. U5 26500071- CENTRO DE EXCLUSION SOCIAL CA L'ARDIACA - RETIMBRE EXTINTOR CO2 5 KG / DESPLAZAMIENTO ZONA A	Gener 2026	20/01/2026	80,14
8	B07298425	FERRETERIA SON GARRIT S.L.	2600434	GEN. 26. ZAPATO SEG. SUZUKA NEGR/AZUL S1SP N.42 SPARCO/DESATASCADOR PROFESIONAL HG/MONOMANDO OKE CROMO DUCHA/MONOMAN LAV	Gener 2026	31/01/2026	700,08
9	G57050874	FUNDACIÓ SOCIAL LA SAPIÈNCIA	2026 4	Gener 2026 Contracte GI IMAS LOT 1 (Segons article 20, apartat I, punt 8 de la llei 37/1992 de l'IVA)	Gener 2026	31/01/2026	21.458,37
10	G57050874	FUNDACIÓ SOCIAL LA SAPIÈNCIA	2026 5	Gener 2026 Contracte GI IMAS LOT 2 (Segons article 20, apartat I, punt 8 de la llei 37/1992 de l'IVA)	Gener 2026	31/01/2026	16.666,63
11	G57272619	ASSOCIACIÓ PASTORAL PENITENCIÀRIA	Rect-Emit- 69	GENER 26. Rect. Emit- 69 / SERVEI REINERCIÓ SOCIAL POBLACIÓ PENITENCIARIA I EXRECLUSOS	Gener 2026	02/02/2026	38.958,33
12	A28791069	KONE ELEVADORES S.A.	1301601039	GENER 26. CONTRATO DE MANTENIMIENTO/Mantenimiento /UNICO/C/SALELLES, 1/C/ SALELLES, 1/CONTRATO DE MANTENIMIENTO / Mant	Gener 2026	31/01/2026	131,91
13	A28791069	KONE ELEVADORES S.A.	1301601032	GENER 26. CONTRATO DE MANTENIMIENT /Mantenimiento/UNICO/CM. DE CA L'ARDIACA, 2/CM. DE CA L'ADRIACA, 2	Gener 2026	31/01/2026	65,95
14	A07090707	COMERCIAL PEDRO S.A.	01F1 26000006	08/01/26. CA L'ARDIACABOLSA BASURA 85X105 NATUR BIOCOMPOSTA G90 R 20UDVASO CARTON BLANCO 200 ML CAJA 1000UD/VASO CARTO	Gener 2026	08/01/2026	1.988,03
15	G07609894	ASSOCIACIO ALTRUISTA ES REFUGI	Emit- 202603	FEBRER 26. ALQUILER Imports corresponent als lloguers de les dependències des immobles de Associació Altruista Es Refugi	Febrer 2026	05/02/2026	15.239,88
16	G07609894	ASSOCIACIO ALTRUISTA ES REFUGI	Emit- 202604	FEBRER 26. ALQUILER Imports corresponent als lloguers de les dependències des immobles de Associació Altruista Es Refugi	Febrer 2026	05/02/2026	10.890,00

17	***4878**	AMSS	FA26000016	GENER 26. PRODUCTOS MEDICALIZADOS IVA 4%	Gener 2026	06/02/2026	330,17
18	B16565624	NOVAQUIMICA 2018, S.L.	FV6 131	GENER 26. SUBMINISTRAMENT DE PRODUCTES DE NETETJA PER AL CENTRE CA L'ARDIACA. GENER 2026	Gener 2026	30/01/2026	5.023,69
						TOTAL	138.855,48 €

2. Aprovar l'expedient d'omissió de fiscalització, així com reconèixer en concepte d'indemnització substitutiva la relació de factures que consten a la relació adjunta (Q/2026/400) amb CSV K9AAD4YDJKLRMRKAW3L3.

3. Autoritzar, disposar i reconèixer les obligacions de les factures que s'inclouen a la relació adjunta (Q/2026/400) amb CSV K9AAD4YDJKLRMRKAW3L3 a favor dels tercers interessats i l'import de les indemnitzacions substitutives que s'hi indiquen que és d'un total de 138.855,48 €.

4. Aplicar aquestes indemnitzacions substitutives a les aplicacions del pressupost de despeses de l'exercici 2026 a les quals s'ha practicat la retenció de crèdit adequat i suficient amb els següents núm. d'operació 220260008940, 220260009048, 220260009049, 220260009087, 220260009089, 220260009067, 220260009090, 220260009138, 220260013037, 220260013050 i 220260013052.

5. Proposar a la gerència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials l'ordenament del pagament, aprovat als punts anteriors.

Palma, a la data de la signatura

EXPEDIENT 1400786M: PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AL PROCEDIMENT DE RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL CON NÚMERO (RP 47/2025) INTERPOSAT PEL SR. LGM.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de reclamació de responsabilitat patrimonial con número (RP 47/2025) interposat pel Sr. LGM

Antecedents

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial interposada pel Sr. LGM , amb NIF ***1138** que va tendir entrada en el registre general del Consell de Mallorca el dia 11 de desembre de 2025, amb el núm. 108827.

Atès l'informe jurídic-proposta emès en data 12 de maig de 2026, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

1. El dia 11 de desembre de 2025, amb el núm. 108827 del registre general del Consell de Mallorca, el Sr. LGM, amb NIF. ***1138**, va presentar escrit reclamant els danys materials ocasionats a la motocicleta amb matrícula 8531 LGM, com a conseqüència del mal estat de la calçada, existència de quitrà quan circulava per la via Ma-30- Ma-20, en data 19 de maig de 2025, i per un import de 593,78€ €.

2. Atès que l'escrit inicial del Sr. González no reunia els requisits dels art. 66 i 67.2 de LPACAP en relació a les peticions de responsabilitat patrimonial, el dia 27 de març de 2026, es varen dur a terme actuacions prèvies en el sentit de requerir a la part reclamant l'esmena de la sol·licitud inicial, atorgant-li 10 dies comptadors des del dia següent a la seva recepció, tot fent l'advertiment que en cas contrari se'l tindrà per desistit de la seva petició.

Aquest requeriment es va notificar el 27 de març de 2026, la part reclamant no va accedir a la notificació que va expirar el dia 7 d'abril de 2026 a les 00:00 h. (notificació electrònica 5475925), interessant la informació/documentació següent:

"(...)

1. Ha d'assenyalar, en la major exactitud possible, el PK on es varen produir els fets (pot fer servir plànols, croquis, coordenades, etc.).

2. Ha de presentar el permís de circulació del vehicle afectat a l'efecte de comprovar la titularitat del mateix.

3. Ha de presentar el DNI.

4. Declaració responsable del Sr. González de no haver estat indemnitzat, pels danys que es reclamen, per companyia d'assegurances o per altra entitat pública o privada.."

Fonaments jurídics

L'article 68.1 de la Llei de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (d'ara en endavant LPACAP) estableix que "*Si la sol·licitud d'iniciació no reuneix els*

requisits que assenyala l'article 66, i, en el seu cas, els que assenyala l'article 67 un altres d'exigits por la legislació específica aplicable, es requerirà l'interessat perquè, en un termini de deu dies, repari la falta o acompanyi els documents preceptius, con indicació que, si així no ho fes, se li tindrà desistit de la seva petició, prèvia resolució que haurà de ser dictada en els termes previstos a l'article 21".

Per altra banda, l'art. 84 de la LPAC estableix que posen fi en el procediment, entre d'altres, el desistiment i, en aquest sentit, d'acord con el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada por acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Por tant, una vegada ha transcorregut el termini concedit a la part reclamant perquè procedís a esmenar la seva sol·licitud inicial sense que s'hagi esmenada, i atesa la naturalesa dels documents/informació interessada (no acreditar la legitimació activa) se l'ha de tenir desistida del present procediment i és procedent l'arxiu d'aquest expedient.

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm.. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Conclusió

Vista la reclamació presentada, els antecedents i els fonaments jurídics exposats, s'emet el present INFORME DESFAVORABLE, entenent que s'ha de tenir al Sr. LGM, amb NIF. ***1138** desistit de la seva sol·licitud, donar per conclòs el procediment i procedir a l'arxiu del present expedient.

Por tot l'exposat, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi en el Consell Executiu l'adopció del següent.

Acord,

1. Tenir desistit de la seva reclamació al Sr. LGM, amb NIF. ***1138**, que tingué entrada en el registre del Consell de Mallorca el dia 11 de desembre de 2025, amb el núm. 108827 expedient (RP 47/2025) sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord, a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu del present expedient (RP 47/2025).»

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023, correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm.. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

D'acord amb las en previsions dels articles 106.2 de la Constitució Espanyola, dels arts. 14.1 i 32 en 35 Llei 40/15 de Règim Jurídic del Sector Públic i arts. 65 i 92 de la Llei 39/2015 del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, ambdues d'1 d'octubre de 2015 (BOE núm. 236, de 2 d'octubre de 2015).

Vistos els antecedents exposats, en virtut de las atribucions que m'han estat conferides, proposo que el Consell Executiu del Consell de Mallorca, adopti el següent,

Acord,

1. Tenir desistit de la seva reclamació al Sr. LGM, amb NIF. ***1138**, que tingué entrada en el registre del Consell de Mallorca el dia 11 de desembre de 2025, amb el núm. 108827, expedient 1400786M (RP 47/2025), sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord, a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu del present expedient 1400786M (RP 47/2025).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no s'ha rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i es pot interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, es pot interposar, si escau, qualsevol altre recurs que es consideri oportú. Tot això de conformitat amb la llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 1458853K: PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AL PROCEDIMENT DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA, AMB NÚM. 1458853K (RP 10/2026), INTERPOSAT PEL SR. LLVP.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 1458853K (RP 10/2026), interposat pel Sr. LLVP

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. LLVP, amb NIF. ***9542**, que va tenir entrada el dia 14 de març de 2026, amb el número 25713 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es sol·licita indemnització pels danys patits com a conseqüència de la topada amb una pedra situada sobre la calçada, quan circulava amb la motocicleta matrícula 1060MCS per la via Ma-3040, a l'alçada del PK 1+000, el dia 18 de febrer de 2026, i per un import 800,98 €.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 13 de maig de 2026, el tenor literal del qual és el següent.

«Antecedents

*1. El dia 14 de març de 2026 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 25713, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. LlVP, amb NIF. ***9542**.*

Dita reclamació es presenta com a conseqüència dels danys patits com a conseqüència de la topada amb una pedra situada sobre la calçada, quan circulava amb la motocicleta matrícula 1060MCS per la via Ma-3040, a l'alçada del PK 1+000, el dia 18 de febrer de 2026, i per un import 800,98 €.

2. En data 18 de març de 2026 es dugueren a terme actuacions prèvies consistents en requerir al Sr. Vanrell perquè esmenés la sol·licitud inicial, requeriment notificat el mateix dia (notificació electrònica 5456440).

Així, el Sr. Vanrell per escrit de dia 18/03/2026, amb núm. 27032 del registre, va esmenar la reclamació inicial i aportar la documentació requerida.

3. En data 20 de març de 2026 el conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució d'inici, la qual fou notificada a la part reclamant el mateix dia (notificació electrònica 5459557).

4. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

4.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

4.2 Documental consistent en informe de la mercantil UTE FAS/ASF VICÁLVARO, adjudicatària del contracte de conservació i manteniment de la ZONA 4, amb NIF. U108368669, on s'inclou la via Ma-3040, de dia 25 de març de 2026.

4.3 Documental consistent en informe emès pel Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures i ITV, de data 17 d'abril de 2026.

5. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte de la reclamant (notificat en data 17/04/2026, notificació electrònica 5510946), i de la mercantil UTE FAS/ASF VICÁLVARO (notificat en data 21/04/2026, notificació electrònica 5510952).

En aquest sentit, el Sr. Vanrell mitjançant escrit de dia 26 d'abril de 2026, amb el núm. 44261 del registre general del Consell de Mallorca, va presentar al·legacions manifestant, en essència, el següent:

a) *L'informe de l'UTE FAS/ASF VICÁLVARO és insuficient per eximir de responsabilitat a l'Administració.*

b) *La responsabilitat no depèn d'una eventual execució d'obres, sinó de l'omissió del deure de vigilància.*

c) *El fet que es sol·licités assistència tècnica a la contracta en el moment de l'accident no altera la realitat dels danys patits.*

d) *Adjunta la següent documentació:*

   - *Com annex 1,captures de pantalla del servei de Google Maps del mes de gener de 2026, on s'aprecien un gran volum de pedres sobre la paret adjacent al punt de l'impacte.*
   - *Com annex 2, avenç climatològic mensual de l'AEMET, ressenyant que el mes de febrer va ser un mes extremadament ventós.*

e) *Fa constar que el declarant, a les 9,31 h, després de l'accident, va realitzar una trucada al servei d'emergències 112 per informar de la presència de l'obstacle, cosa que ratifica la veracitat dels fets. Demana que l'Administració oficiï al servei d'emergències 112 per tal de sol·licitar la transcripció o registre de la trucada realitzada.*

f) *Acaba demanant, que es dicti reconeixent el dret a la indemnització pels danys patits.*

Per altra banda, transcorregut el termini atorgat en el tràmit d'audiència, la resta de les parts ha presentat al·legació alguna.

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de Responsabilitat Patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys patits com a conseqüència de la topada amb una pedra situada sobre la calçada, quan circulava amb la motocicleta matrícula 1060MCS per la via Ma-3040, a l'alçada del PK 1+000, el dia 18 de febrer de 2026, i per un import 800,98 €.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el casos de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del serveis públics".

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu

Requisits de caire formal

Competència: La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la carretera Ma-3040 on suposadament tingué lloc l'accident.

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de dia 28 de juliol de 2023 (BOIB núm. 106, de 29 de juliol de 2023).

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que, segons el reclamant, l'accident va succeir el dia 16 de febrer de 2026 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 14 de març del mateix any.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus bens i drets..."

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar el Sr. LIVP
que és el titular de la motocicleta matrícula 1060MCS segons el permís de circulació aportat. Per tant, atesos aquests preceptes, el Sr. Vanrell es troba legitimat per a reclamar.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest l'organisme titular de la carretera on es produí l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei...".

En aquest cas la part reclamant presenta la següent documentació:

a) Compareixença d'avant la Guàrdia Civil, de dia 20 de febrer de 2026, on posa en coneixement d'aquest cos policial els fets objecte de la reclamació.

b) Fotografies de la motocicleta i de la llanta danyada, així com una fotografia descrita com a "lloc dels fets" i una altra de la suposada "pedra amb la qual va col·lidir".

c) Factura núm.0100000849, de data 13/03/2026, emesa per la mercantil RECAMBIOS MIGUEL Y BALDO SL, amb NIF. B07791487, i per un import de 744,59 €.

d) Factura núm. A/131, de data 13/03/2026, emesa per Miguel Munar Torrens, amb NIF. 43199759d, i per un import de 56,39 €

c) Ha d'existir un nexe causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys patits com a conseqüència de la topada amb una pedra situada sobre la calçada, quan circulava amb la motocicleta matrícula 1060MCS per la via Ma-3040, a l'alçada del PK 1+000, el dia 18 de febrer de 2026, i per un import 800,98 €.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexe causal.

Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."

En el present procediment, l'informe del Servei d'Explotació i Conservació és del següent tenor literal:

"Datos solicitados:
1.- Titularidad de la vía: Consell de Mallorca
2.- Constancia previa del accidente: NO
Constancia de otros accidentes: NO
3.- Características de la vía
- Ancho calzada: 3,5 m
- Ancho arcén: 1,5 m
- Iluminación: NO
- Señalización horizontal: Según normativa
- Señalización vertical: Según normativa
- Cierre perimetral: no existen
4.- Conservación y mantenimiento de la vía
- Estado de conservación: Bueno
- Periodicidad de revisiones: Semanales
- Fecha última revisión antes de accidente: Semanales
- Fecha primera revisión después del accidente: Semana posterior
- Empresa encargada mantenimiento: MAB
- Director del contrato: Alejandro Gil.

- Autor del informe técnico: Pedro Bosch, en sustitución del Director de Contrato por baja por enfermedad
5.- No había obras en el momento del accidente
6.- Informe de la empresa de mantenimiento:
Se incluye en el expediente
7.- Informe empresa contratista: No había obras en el momento del accidente
8.- Información complementaria relacionada con la reclamación
No se dispone de más información adicional.
9.- Normativa técnica tenida en cuenta a la hora de emitir informe:
Ley 5/1990 de carreteras de la CAIB.
RDL 6/2015 TR Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial"

Pel que fa a l'informe emès per l'empresa encarregada del manteniment i conservació de la ZONA 4:

"Se informa:
Que una vez revisado el expediente y la documentación que lo componen, por parte de esta contrata se añade:
- No se tiene constancia de incidencia a subsanar en esta zona por desprendimientos.
- Como se aprecia en los partes de trabajo del Anexo I, esta contrata no se encontraba trabajando en el P.K de 1+000 de la vía Ma_3040, por lo que la causa del accidente no deriva de los posibles trabajos que estuviera ejecutando la empresa de conservación.
- Así mismo, como se aprecia en los propios partes de trabajo no se solicitó asistencia para asistir al accidente.
Para que conste, y sirva a los efectos oportunos"

Atesos els esmentats informes, i la documentació incorporada a l'expedient, hem de destacar les següents qüestions:

- *Que l'Administració ni l'empresa encarregada del manteniment de la carretera Ma-3040 no tingueren coneixement de l'accident.*
- *Que no es va tenir constància de la existència de cap obstacle sobre la calçada amb anterioritat als fets objecte d'aquesta reclamació; tampoc a posteriori.*
- *Que la via Ma-3040 és una carretera de la Xarxa Secundària, on es duen a terme revisions setmanals de la traça.*

  Es tracte d'una carretera de 3,5 m, amb un voral d'1,5 m d'amplada, més la berma o cuneta d'aproximadament uns 1,5 m d'amplada, franquejada en ambdós costats per parets i marges de pedres que conformen els tancaments de les finques privades confrontants amb la via. Advertir que entre la paret de la finca privada i la calçada pròpiament dita hi ha una amplada de 3 m. aproximadament.

- *Que el lloc assenyalat pel reclamant com a lloc de l'accident és un tram recte, amb una bona visibilitat, i amb un bon estat de conservació.*

  Pel que fa a l'orografia del terreny, aquesta és completament plana, es a dir, no hi ha talussos dels quals es puguin desprendre pedres o roques sobre la via.

  Quant a la fotografia de l'aplicació Google Maps aportada pel reclamant, datada el gener de 2026, on es poden veure pedres damunt la paret del marge dret direcció Santa Maria del Camí, suggerint que aquesta circumstància és causa de l'existència de la pedra sobre la calçada, contrasta ,no obstant, amb la fotografia aportada pel mateix reclamant com a lloc de l'incident, suposadament datada el mateix dia dels fets (fotografia una pedra sobre el

voral d'una via), es a dir, dia 18 de febrer de 2026, on no s'aprecia cap pedra damunt la paret, per la qual cosa s'ha de descartar aquesta casuística.

- *Que la declaració d'avant la Guàrdia Civil, feta el dia 20 de febrer de 2026, s'ha de considerar una declaració de part.*
- *Que la possible existència d'una pedra sobre la calçada pot ser degut a la pèrdua de càrrega d'un vehicle que circulés amb anterioritat al pas de la motocicleta del reclamant.*

Pel que fa a la funció de vigilància, cal dir que, si bé és cert que correspon al Consell de Mallorca la conservació i manteniment de la carretera en la qual es va produir l'accident, així com la senyalització deguda de l'element que afecti de manera greu i certa a la necessària seguretat vial, també ho és que els danys per tal que siguin reparables han de ser previsibles, tant en el cas de danys instantanis com els continuats o de tracte successiu. Però la gran diferència entre els danys instantanis respecte als continuats o de tracte successiu és la designació dels obligats al pagament dels mateixos, de manera que en els instantanis el deure de respondre correspon a l'autor o qui tingui l'obligació de respondre per ell, en canvi en el cas de danys successius o de la possibilitat que es causin durant un període de temps més dilatat, durant el qual resulta evident la seva evitabilitat mitjançant l'aplicació de mesures que impedeixin la causació del dany, la responsabilitat s'ha estendre a aquell que estigui obligat a adoptar les mesures que impedeixin la producció de nous danys (Sentències del Tribunal Suprem de dia 5 d'abril de 1988 i de 5 d'abril de 1998 entre d'altres).

El Tribunal Suprem en la seva sentència de dia 9 de desembre de 1993 assenyala que "el deure de vigilància inherent al servei públic de manteniment del servei de carreteres i en concret la possible omissió per part dels òrgans encarregats de la conservació de la via i de la retirada de obstacles existents en ella, no pot excedir de lo raonablement exigible, lo que per descomptat no pot ser-ho una vigilància tan intensa i puntual que sense que hi hagi pràcticament un lapse de temps apreciable tingui cura que el trànsit en la calçada sigui lliure i sense obstacles".

Igualment podem esmentar la STS de 16 de juliol de 2018 que estableix que "no es pot obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment/succés, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable -sentència del Tribunal Suprem d'11 de febrer de 1.987".

També, en quant a les funcions de conservació de la carretera, la STSJ de Galícia 603/2016 de 27 d'octubre entén que aquesta vigilància no pot ser exhaustiva perquè esdevindria utòpica i inassolible, i així diu: "La obligació de l'Administració en ordre a la conservació del viari ha d'estendre's al límit del raonable i al contrari, ha detenir-se a les portes de l'impossible. En efecte, considerem que donar compliment autonòmic a una obligació de conservació de tot el viari amb eficàcia immediata, exacta i completa, en tot lloc i moment, resultaria de contingut impossible en termes tècnics (ja que la maquinària que permeti tal instantània, integral, immaculada i eficaç reparació de tot el viari autonòmic pertany a l'àmbit de l'utòpic), jurídics (ja que l'existència de mobiliari urbà, senyalització, facilitar la visibilitat o imperatius urbanístics o ecològics, al servei de les múltiples finalitats emparades en l'àmbit del Capítol III del Títol I de la Constitució, art.53 (LA LLEI 2500/1978). pot representar avantatge per a uns sectors socials o ciutadans i en canvi representar inconvenient o factor de risc per a d'altres) i econòmics (ja que tal obligació desmesurada no seria suportable per cap pressupost públic)".

Atès l'esmentat fins ara, la part reclamant no pot exigir d'aquesta Administració una revisió exhaustiva de cadascuna de les carreteres del nostre territori i a totes hores, per quant és materialment impossible.

En connexió amb el dit fins ara podem citar al Tribunal Suprem, per exemple la Sentència 16 de juliol de 2008, rec. 272/2007, que estableix que "sens perjudici que sigui comès de l'organisme titular d'una carretera la vigilància de la mateixa a efectes de mantenir-la útil i lliure d'obstacles que impedeixin o dificultin el seu ús amb les degudes garanties de seguretat, cuidant-se també de preservar el bon estat de les zones de domini públic i de servitud de la carretera, no cap obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable".

Aquestes sentències fan totes referència a la impossibilitat material de l'Administració de dur a terme una vigilància exhaustiva de la xarxa viària, establint únicament la necessitat d'un pla de conservació i compliment dels deures exigits, el que s'ha fet en aquest cas tal com ha quedat acreditat i sense que s'hagi pogut desvirtuar per la part reclamant, tal com exigeix la jurisprudència, i la inviabilitat de la retirada immediata dels obstacles que de forma sobtada puguin caure a sobre la via, remarcant el caire increïble que suposaria conèixer quan aquests fets han de succeir.

És important també repetir que es d'aplicació l'art. 21.1 del Reial Decret Legislatiu 6/2015, de 30 de octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre Trànsit, Circulació de Vehicles a Motor i Seguretat Vial, segons el qual estableix que "El conductor está obligado a respetar los límites de velocidad establecidos y a tener en cuenta, además, sus propias condiciones físicas y psíquicas, las características y el estado de la vía, del vehículo y de su carga, las condiciones meteorológicas, ambientales y de circulación y, en general, cuantas circunstancias concurran en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse", obligació legal particularment exigible davant de l'eventual existència de possibles obstacles en la via pública que, fins i tot efectivament indeguts, resultin apreciables a simple vista i, en el seu cas, evitables per un conductor diligent i complidor de les normes de circulació (entre moltes altres, Sentències de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 10 de febrer de 2000, de 16 de febrer de 2001, de 13 de juny de 2001, de 22 d'octubre de 2001, de 20 de desembre de 2002, de 15 de gener de 2004, o les més recents STSJ de Catalunya núm. 1289/2005, de 14 de desembre, 45/2006, de 20 de gener, 10/2007, d'11 de gener , o 276/2007, de 13 d'abril).

Per a finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració , i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/207) diu textualment: "Sobre l'existència de nexe causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: "Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscs, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic".

En aquest sentit, no resten acreditats als fets objecte de la reclamació, només el propi relat del reclamant, i per conseqüent, no se'n desprèn l'existència de nexe causal. En definitiva, hem de dir que el nexe causal no ha quedat acreditat perquè no s'ha pogut demostrar per part del reclamant que la causa de l'accident tingués relació directa amb una actuació omissiva de l'Administració.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexe causal.

En el present cas no s'aprecia força major, però manca de importància perquè ja no es dona el requisit del nexe causal.

Conclusions

Atesa la reclamació i documentació presentada pel Sr. LlVP, amb NIF. 43195424K, l'informe del SEIC i de l'empresa de manteniment de la via Ma-3040, així com les proves practicades, es dicta el present INFORME DESFAVORABLE, entenent que la reclamació ha de ser desestimada.

Per tot això, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi al Consell Executiu l'adopció del següent,

Acord,

*1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 1458853K (RP 10/2026), presentada pel Sr. LlVP, amb NIF. ***9542**, de data 14 de març de 2026, amb núm. 25713 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.*

2. Notificar l'acord a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 1458853K (RP 10/2026).»

D'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35 q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 1458853K (RP 10/2026), presentada pel Sr. LLVP, amb NIF. ***9542**, de data 14 de març de 2026, amb núm. 25713 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 1458853K (RP 10/2026).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant la secció contenciosa del tribunal d'instància, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant la secció contenciosa del tribunal d'instància, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 1484557K: PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AL PROCEDIMENT DE RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA AMB NÚM. D'EXPEDIENT 1485557K (RP 20/2026), PRESENTAT PER LA SRA. MAFS.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de reclamació de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública amb núm. d'expedient 1485557K (RP 20/2026), presentat per la Sra. MAFS

Antecedents

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial interposada per la Sra. MAFS, amb NIF. ***5947**, en representació de la mercantil POLICOTXE SL, amb NIF B57115792, que va tendir entrada en el registre general del Consell de Mallorca el dia 22 d'abril de 2026, amb el núm. 42662.

Atès l'informe jurídic-proposta emès en data 13 de maig de 2026, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

*1. El dia 22 d'abril de 2026, amb el núm. 42662 del registre general del Consell de Mallorca, la Sra. MAFS, amb NIF. ***5947**, en representació de la mercantil POLICOTXE SL, amb NIF B57115792, va presentar escrit reclamant els danys materials ocasionats al vehicle marca Volkswagen, model Caravelle, amb matrícula 7865NJK, suposadament com a conseqüència de les tasques de desbrossament que es duien a terme, el dia 18 d'abril de 2026, a la a la rotonda d'entrada a Santanyí, i per un import no determinat.*

2. Atès que l'escrit inicial de la Sra. Febrer no reunia els requisits dels art. 66 i 67.2 de LPACAP en relació a les peticions de responsabilitat patrimonial, el dia 16 de gener de 2026, es varen dur a terme actuacions prèvies en el sentit de requerir a la part reclamant l'esmena de la sol·licitud inicial, atorgant-li 10 dies comptadors des del dia següent a la seva recepció, tot fent l'advertiment que en cas contrari se'l tindrà per desistit de la seva petició.

El requeriment va ser notificat al Sr. Febrer en data 23/0042026 a les 13,46 h (notificació electrònica 5522118), interessant la informació/documentació següent:

"(...)

a) Ha de fer constar en la seva sol·licitud, amb la màxima exactitud possible, la via i el PK on varen succeir els fets objecte de la reclamació, per la qual cosa pot fer servir croquis, plànols, coordenades, etc. (tingui present que hi ha 7 rotondes d'accés al nucli urbà de Santanyí).

b) Ha de fer constar <u>l'import cert</u> dels danys materials que reclama al Consell de Mallorca (pot aportar informe pericial dels danys, factures, etc.).

c) Ha de presentar el permís de circulació del vehicle afectat a l'efecte de comprovar la titularitat del mateix a l'efecte d'acreditar la legitimació activa.

d) Declaració responsable de no haver estat indemnitzada, la seva representada, per companyia d'assegurances o altre entitat pública o privada, pels mateixos danys objecte de la reclamació patrimonial."

Fonaments jurídics

L'article 68.1 de la Llei de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (d'ara en endavant LPACAP) estableix que "Si la sol·licitud d'iniciació no reuneix els requisits que assenyala l'article 66, i, en el seu cas, els que assenyala l'article 67 un altres d'exigits por la legislació específica

aplicable, es requerirà l'interessat perquè, en un termini de deu dies, repari la falta o acompanyi els documents preceptius, con indicació que, si així no ho fes, se li tindrà desistit de la seva petició, prèvia resolució que haurà de ser dictada en els termes previstos a l'article 21".

Per altra banda, l'art. 84 de la LPAC estableix que posen fi en el procediment, entre d'altres, el desistiment i, en aquest sentit, d'acord con el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada por acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Por tant, una vegada ha transcorregut el termini concedit a la part reclamant perquè procedís a esmenar la seva sol·licitud inicial sense que s'hagi esmenada, i atesa la naturalesa dels documents/informació interessada, se l'ha de tenir desistida del present procediment i és procedent l'arxiu d'aquest expedient.

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm.. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Conclusió

*Vista la reclamació presentada, els antecedents i els fonaments jurídics exposats, s'emet el present INFORME DESFAVORABLE, entenent que s'ha de tenir a la Sra. MAFS, amb NIF. ***5947**, en representació de la mercantil POLICOTXE SL, amb NIF B57115792, desistida de la seva sol·licitud, donar per conclòs el procediment i procedir a l'arxiu del present expedient.*

Por tot l'exposat, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi en el Consell Executiu l'adopció del següent.

Acord,

*1. Tenir desistida de la seva reclamació a la Sra. MAFS, amb NIF. ***5947**,*
que actua en representació de la mercantil POLICOTXE SL, amb NIF B57115792, que tingué entrada en el registre del Consell de Mallorca el dia 22 d'abril de 2026, amb el núm. 42662, expedient 1485557K (RP 20/2026), sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord, a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu del present expedient 1485557K (RP 20/2026).»

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023, correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm.. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en

el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

D'acord amb las en previsions dels articles 106.2 de la Constitució Espanyola, dels arts. 14.1 i 32 en 35 Llei 40/15 de Règim Jurídic del Sector Públic i arts. 65 i 92 de la Llei 39/2015 del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, ambdues d'1 d'octubre de 2015 (BOE núm. 236, de 2 d'octubre de 2015).

Vistos els antecedents exposats, i en virtut de las atribucions que m'han estat conferides, proposo que el Consell Executiu del Consell de Mallorca, adopti el següent,

Acord,

1. Tenir desistida de la seva reclamació a la Sra. MAFS, amb NIF. ***5947**, que actua en representació de la mercantil POLICOTXE SL, amb NIF B57115792, que tingué entrada en el registre del Consell de Mallorca el dia 22 d'abril de 2026, amb el núm. 42662, expedient 1485557K (RP 20/2026), sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord, a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu del present expedient 1485557K (RP 20/2026).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant la secció Contenciosa Administrativa del Tribunal d'Instància, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut aquesta notificació.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no s'ha rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i es pot interposar el recurs contenciós administratiu davant la secció Contenciosa Administrativa del Tribunal d'Instància, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, es podrà interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 1453586W: PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PARCIAL DE LA RELACIÓ DE LLOCS DE TREBALL DE L'AGÈNCIA DE DEFENSA DEL TERRITORI DE MALLORCA.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Modificació parcial de la Relació de Llocs de Treball de l'Agència de Defensa del Territori de Mallorca

PROPOSTA D'ACORD

El Ple del Consell Insular de Mallorca, d'acord amb el previst en l'article 90.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, i en l'article 16 de la Llei 30/1984, de 2 d'agost, de mesures per a la reforma de la funció pública, va aprovar, en sessió de dia 8 de gener de 2009, la Relació de Llocs de Treball de l'Agència de Defensa de Territori de Mallorca, la qual, des de la seva aprovació, ha estat objecte de modificació per distints acords del Ple i del Consell Executiu, el darrer dels quals va tenir lloc dia 24 de gener de 2024 en què el Consell Executiu ordena la publicació al Butlletí Oficial de les Illes Balears de la vigent Relació de Llocs de Treball del Consell de Mallorca, segons el format del programa informàtic SIRH (BOIB núm. 16, d'1 de febrer de 2024).

Ara, cal modificar puntualment la relació de llocs de treball per adaptar el nivell del complement de destinació d'alguns llocs de treball enquadrats en el grup/subgrup A1, que es situen per davall dels nous intervals de nivells establerts a la disposició transitòria sisena del Reial decret llei 6/2023, de 19 de desembre.

Tot això es du a terme d'acord amb les prescripcions contingudes en l'article 31 de la Llei 3/2007 de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, que regula el procediment d'elaboració de les relacions de llocs de treball.

L'article 14.1.j) dels vigents estatuts de l'Agència de Defensa del Territori de Mallorca, aprovats pel Ple del Consell Insular de Mallorca de dia 8 de novembre de 2018 (BOIB núm. 41, de 30 de març de 2019) estableix que el Consell de Direcció és l'òrgan col·legiat de direcció i control de l'Agència amb les funcions d'elaborar la proposta d'estructura orgànica i de la relació de llocs de treball de l'Agència, al qual es presenta la proposta de modificació puntual de la relació de llocs de treball per adaptar el nivell del complement de destinació de tres llocs de treball enquadrats en el grup/subgrup A1, que es situen per davall dels nous intervals de nivells de complement de destinació, i en sessió ordinària celebrada el dia 27 de març de 2026 es va adoptar per unanimitat dels assistents.

Així, els llocs identificats amb els codis F00040001, F00040002 i F00040003 han de passar de fixat el nivell de complement de destinació 23 al 24, d'acord amb els intervals determinats en el Reial decret llei 6/2023, de 19 de desembre.

La proposta de modificació de la RLT, tot i que forma part de la potestat d'organització de l'Administració, té una indubtable repercussió sobre les condicions de feina dels empleats, motiu pel qual, en aplicació de l'article 37.2.a) del Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic, i seguint un ampli criteri jurisprudencial sobre aquesta matèria, la proposta s'ha de sotmetre a negociació en la Mesa General de negociació conjunta de personal funcionari i

laboral del Consell Insular de Mallorca-IMAS, i en sessió ordinària celebrada el dia 26 de març de 2026 s'aprovà per unanimitat, amb el vot a favor de l'Administració i de totes les representacions sindicals de la Mesa: UGT, CCOO, CSIF, STEI i USO.

D'acord amb l'article 26.1 a) dels Estatuts de l'Agència de Defensa del Territori de Mallorca, aprovats pel Ple del Consell Insular de Mallorca en sessió celebrada dia 8 de novembre de 2018 (BOIB núm. 41, de 30 de març de 2019) el Consell de Mallorca, a través del Ple, es reserva la facultat d'aprovar la relació de llocs de treball de l'ADTM.

No obstant l'anterior, l'article 28.1.e) de la Llei 4/2022, de 28 de juny de consells insulars, atribueix aquesta facultat al Consell Executiu.

L'Acord de delegació de determinades atribucions del Consell Executiu en el conseller executiu o consellera executiva d'Hisenda i Funció Pública en matèria de personal, adoptat en sessió ordinària de 28 de setembre de 2022 (BOIB núm. 128, d'1 d'octubre de 2025) delega en el conseller executiu o consellera executiva d'Hisenda i Funció Pública totes les seves atribucions en matèria de personal, excepte l'aprovació de la relació de llocs de treball, la sanció de separació del servei dels funcionaris i l'acomiadament del personal laboral i l'aprovació del nombre i règim del personal eventual.

L'article 19 dels Estatuts de l'ADT (BOIB núm. 41, de 30 de març de 2019) preveu com a funció del director o directora gerent (com a òrgan directiu i executiu de l'Agència) entre d'altres, la direcció dels recursos humans de l'Agència, respecte a la qual exerceix les atribucions genèriques conferides per la normativa interna del Consell de Mallorca als consellers executius i conselleres executives.

La proposta de modificació ha estat informada favorablement:

- Pel cap de servei d'Administració Econòmica, en informe emès en data 10 d'abril de 2026.
- Per la cap del Servei Administratiu i la TAG, en informe emès en data 10 d'abril de 2026.
- Per la secretària delegada del Consell de Mallorca en data 22 d'abril de 2026.
- Per la Intervenció general mitjançant informe de data 30 d'abril de 2026.

Per tot l'exposat, el Conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures eleva al Consell Executiu del Consell de Mallorca per a la seva aprovació, el següent acord:

Primer. Aprovar la modificació parcial de la Relació de Llocs de Treball de l'Agència de Defensa de Territori de Mallorca que s'adjunta a aquesta proposta com a document annex I, i autoritzar al director gerent de l'ADT per dur a terme l'aplicació individualitzada de les determinacions contingudes a la modificació aprovada.

Segon. La data d'efectes d'aquest acord deriva de l'aplicació del Reial decret llei 6/2023, de 19 de desembre, que conté, entre d'altres mesures en matèria de funció pública, una nova

relació d'intervals de nivells (disposició addicional sisena) que suposa un increment fins el nivell 24 dels tots els llocs de treball de la RLT de l'Agència de Defensa de Territori de Mallorca del grup/subgrup A1, que fins ara tenien assignat un nivell 23. Aquest increment tindrà un efecte retroactiu a data 21 de desembre de 2023, data d'entrada en vigor de la norma anterior.

Tercer. Disposar la publicació d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de les Illes Balears* i a la Seu Electrònica de l'Agència de Defensa del Territori de Mallorca .

Contra aquest acte, que no posa fi a la via administrativa, podeu interposar el recurs d'alçada davant la Comissió de Govern del Consell Insular de Mallorca, en el termini d'un mes, comptador a partir de l'endemà de rebre aquesta notificació.

Contra la desestimació expressa d'aquest recurs d'alçada podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat contenciós Administratiu de Palma que correspongui en el termini de dos mesos, comptadors a partir de l'endemà de rebre la notificació de la desestimació del dit recurs d'alçada.

Si han transcorregut tres mesos des de la interposició del recurs d'alçada i no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Palma, a la data de la signatura electrònica

Conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures

Fernando Rubio Aguiló

ANNEX I

ÀREA: ***AGÈNCIA DE DEFENSA DEL TERRITORI (ADU)***

ÒRGAN: **AGÈNCIA DE DEFENSA DEL TERRITORI (ADU000)**

UNITAT: **AGÈNCIA DE DEFENSA DEL TERRITORI (ADU0000000)**

ALLÀ ON DIU:

LLOC	DENOMINACIÓ	DESTINACIÓ	NL	TL	CD	CE	A. COMP.	FP	ADM	GR	TJ	TH	ESCALES	PLACES - DESCRIPCIONS	TITULACIONS / REQUISITS	NC	OBS
F00040003	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	13	G	23	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	
F00040002	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	1	G	23	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	
F00040001	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	3	G	23	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	

HA DE DIR:

LLOC	DENOMINACIÓ	DESTINACIÓ	NL	TL	CD	CE	A. COMP.	FP	ADM	GR	TJ	TH	ESCALES	PLACES - DESCRIPCIONS	TITULACIONS / REQUISITS	NC	OBS
F00040003	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	13	G	**24**	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	
F00040002	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	1	G	**24**	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	
F00040001	TÈCNIC -A JURÍDIC -A	PALMA	3	G	**24**	35		C	C1	A1	J1	-	AG, AE	3051 - SUBESCALA TÈCNICA (TAG) 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR) ESPECIALITAT DISCIPLINA URBANÍSTICA 3056 - SUBESCALA TÈCNICA SUPERIOR (TAE SUPERIOR)	TITULACIONS: - LLICENCIATURA EN DRET	C1	

DESCRIPCIÓ DE CODIS

LLOC
F = Funcionari; L = Personal laboral

NL - NOMBRE DE LLOCS

ANNEX I

TL - TIPUS DE LLOC
G GENÈRIC

CD - COMPLEMENT DE DESTINACIÓ

CE - COMPLEMENT ESPECÍFIC
La quantia que correspon a cada codi de CE és l'establerta a la taula de CE del personal del Consell de Mallorca

FP - FORMA DE PROVISIÓ
C CONCURS

ADM - ADSCRIPCIÓ A ADMINISTRACIONS PÚBLIQUES
C1 EXCLUSIVAMENT AL PERSONAL DEL CONSELL I DELS SEUS ORGANISMES AUTÒNOMS

GR - GRUP

TJ - TIPUS DE JORNADA
J1 Jornada 1: Jornada general de 37,5 hores setmanals de treball efectiu de mitjana en còmput anual prestada de forma contínua de dilluns a divendres.

ESCALES
AG ADMINISTRACIÓ GENERAL
AE ADMINISTRACIÓ ESPECIAL
HN HABILITACIÓ NACIONAL

TITULACIONS / REQUISITS
Titulació requerida per accedir al lloc o les titulacions equivalents quan s'aprovin noves titulacions o es produeixin modificacions en la normativa educativa vigent.
Si hi ha més d'una titulació s'entén que s'ha d'acreditar una d'elles. Si entre les categories hi figura la de Tècnic -a superior i/o Tècnic -a de grau mitjà la titulació o les titulacions que es recullin s'entenen referides a les esmentades categories. Els altres requisits són de caràcter acumulatiu.

NC - NIVELL DE CATALÀ
A2 = bàsic; B2 = intermedi; C1 = de suficiència; C2 = superior; LA = llenguatge administratiu

OBS - OBSERVACIONS

EXPEDIENT 843488M: PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR DOÑA MFSP, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL SR. RK, CONTRA LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJERO DE TRANSICIÓN, TURISMO Y DEPORTES, DE 12 DE AGOSTO DE 2022, QUE RESOLVIÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR SAN 17/2022 (EXPEDIENTE 843488M).

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

RESOLUCIÓN DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR DOÑA MFSP, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL SR. RK, CONTRA LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJERO DE TRANSICIÓN, TURISMO Y DEPORTES, DE 12 DE AGOSTO DE 2022, QUE RESOLVIÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR SAN 17/2022 (EXPEDIENTE 843488M).

ANTECEDENTES

1. La vivienda radicada situada en la calle de Saules, 9 escalera 3, bloque 1, bajos puesta H CP 07560 (TM de Sant Llorenç des Cardassar), titularidad del Sr. RK, provisto de NIE *2835****, fue objeto de visita de inspección en fecha 23 de abril de 2021. Con motivo de dicha actuación se levantó el acta de inspección núm. 1638-9, en la que puede leerse:

> *«Se atiende OS.401-2019/D en la que se denuncia la presunta comercialización de la vivienda de referencia como vivienda para uso como Estancia Turística vacacional. Se comprueba que la página web www.fewomalle.de y se comprueba que aparece la comercialización de un apartamento en Sa Coma (Apartment Golf) de aproximadamente 76 m2, amueblado para 2 personas. Se divide en sala, dormitorio, baño, cocina, terraza, trastero y equipado con armarios empotrados, calefacción central, aire acondicionado, chimenea y piscina comunitaria. Asimismo, en dicha web aparecen los diferentes precios por semana dependiendo de la temporada (580 € en temporada alta, 390 € en temporada media y 280 € en temporada baja). También aparece un calendario de disponibilidad en el que aparecen varias fechas reservadas/no disponible. En el apartado "contact" consta como contacto: "Fam Kies, AuerstraBe 70c, 76227, Karlsrube, Germany. (se adjunta copia de la información que aparece en dicha web) Se consulta la información catastral de dicha vivienda y se comprueba que consta como propietario del 100% de la vivienda RK (*2835****), con domicilio en Pj St. Maurici, 65, 5º, 2ª, Castella d'Empúries (Girona) (Se adjunta copia de la información obtenida del Catastro). Se realiza inspección a la dirección de la vivienda, se accede hasta el bloque 1, escalera 3 (exterior) y se comprueba que en el portero automático costa en el piso "B/H" el nombre K, R (se adjunta foto). Se ha acudido en varias ocasiones a dicha dirección sin haber encontrado a nadie. Por todo lo anterior se presumen infringidos los artículos 19, 23 y 28 de la Ley 8/2012 de 19 de julio».*

2. Como consecuencia de dicha actuación, en fecha 17 de marzo de 2022 se incoó el expediente sancionador con referencia SAN 17/2022 por la, en aquel momento, presunta comisión de una infracción Grave, tipificada en el art. 119.g) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears (LTIB, en adelante), cuantificándose inicialmente la sanción en 20.001 €.

3. Mediante resolución de 12 de agosto de 2022 el Consejero ejecutivo competente en materia de turismo, resolvió el expediente señalado, con imposición de una multa al interesado de 20.001 €.

4. Dicha resolución se intentó practicar mediante Correos, que, conforme al documento emitido por dicha entidad, resultó "*No retirado en Oficina*", por lo que se procedió a publicar el correspondiente anuncio en el BOE núm. 225, de 19 de septiembre de 2022.

5. Mediante solicitud presentada el 5 de febrero de 2024 la Sra. SP, solicitó la consulta del expediente señalado.

6. El 15 de febrero de 2024 la Sra. SP presentó el recurso extraordinario de revisión que motiva la emisión del presente informe.

7. El 27 de julio de 2024 la Sra. SP aportó documentación para su unión al expediente, al tiempo que instaba a impulsar la tramitación del mismo, solicitud que reiteró en fecha 5 de septiembre de 2024.

8. Mediante oficio de fecha 10 de marzo de 2026 se solicitó de la Consejería de Turismo, Cultura y Deportes información sobre un expediente relacionado con el asunto a resolver.

9. El 16 de abril de 2026 se recibe la contestación a la petición indicada en el punto anterior.

10. En fecha 08/05/2026 el Jefe del Servicio de Sanciones de este Departamento emitió informe jurídico, con propuesta de resolución, cuyas consideraciones jurídicas y conclusiones se transcriben a continuación:

"CONSIDERACIONES JURÍDICAS

I) Desde el punto de vista jurídico-formal:

En primer término, cumple analizar la concurrencia de los requisitos de índole formal para posteriormente, en su caso, entrar a analizar la cuestión de fondo planteada.

1. *Capacidad.*

El art. 3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC, en adelante), bajo la rúbrica Capacidad de obrar, determina que, a los efectos previstos en dicha Ley, tendrán capacidad de obrar ante las Administraciones Públicas, las personas físicas o jurídicas que ostenten capacidad de obrar con arreglo a las normas civiles.

Habida cuenta de la documentación incorporada al expediente, cabe apreciar la concurrencia de dicho requisito en el caso que nos ocupa.

2. *Legitimación y representación.*

Como se ha señalado, el recurso objeto de análisis ha sido interpuesto por Dª. MFSP, según se afirma, en nombre y representación del Sr. Kies, persona sancionada en el expediente SAN 17/2022. Parece fuera de toda duda que la persona sancionada tiene la condición de interesada, de conformidad con el art. 4 LPAC.

Por otra parte, de conformidad con el art. 5 LPAC, los interesados en un expediente administrativo con capacidad de obrar podrán actuar por medio de representante, entendiéndose con éste las actuaciones administrativas, salvo manifestación expresa en contra del interesado.

3. *Actos administrativos susceptibles de recurso.*

La LPAC determina que "Contra los actos firmes en vía administrativa, sólo procederá el recurso extraordinario de revisión cuando concurra alguna de las circunstancias previstas en el artículo 125.1." (art. 113).

En este punto, cabe señalar que el recurso se dirige contra la resolución reseñada en el antecedente 3 de este escrito que, en la medida en que no fue impugnada en tiempo y forma, devino firme en los términos de la normativa de aplicación.

4. *Motivos de oposición admisibles y plazo de interposición.*

El ya citado art. 125 LPAC prevé que contra los actos firmes en vía administrativa podrá interponerse el recurso extraordinario de revisión ante el órgano administrativo que los dictó, cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes:

> *"a) Que al dictarlos se hubiera incurrido en error de hecho, que resulte de los propios documentos incorporados al expediente.*
> *b) Que aparezcan documentos de valor esencial para la resolución del asunto que, aunque sean posteriores, evidencien el error de la resolución recurrida.*
> *c) Que en la resolución hayan influido esencialmente documentos o testimonios declarados falsos por sentencia judicial firme, anterior o posterior a aquella resolución.*
> *d) Que la resolución se hubiese dictado como consecuencia de prevaricación, cohecho, violencia, maquinación fraudulenta u otra conducta punible y se haya declarado así en virtud de sentencia judicial firme.".*
>
> *En este punto, cabe señalar que la causa alegada por la recurrente es la recogida en la letra b) del art. 125.1 LPAC, pues, tal como puede leerse en el recurso señalado "En el presente caso, resulta evidente que concurre la causa núm. 2 de las tasadas en el apartado 1 del artículo 125 de la indicada Ley, que preceptúa que cabe interponer este recurso extraordinario de revisión cuando aparezcan documentos de valor esencial para la resolución del asunto que, aunque sean posteriores, evidencien el error de la resolución requerida.".*

La norma invocada establece que el plazo de impugnación varía en función de la circunstancia alegada en sustento del recurso en cuestión, de tal forma que, para el motivo contenido en la letra a) será de cuatro años desde la fecha de la notificación de la resolución impugnada, mientras que en el resto de apartados dicho plazo se reduce a tres meses, a contar desde el conocimiento de los documentos o desde que la sentencia judicial en cuestión hubiese quedado firme, según proceda.
En este punto, dado que los "documentos de valor esencial para la resolución del asunto", en este caso, único, alegado es la resolución de la Consejería competente en materia de Turismo del Govern de les Illes Balears —cuya competencia a tal efecto deriva del momento en el que se produjo el acto administrativo en cuestión, de conformidad con la normativa que llevó a cabo el traspaso de competencias entre dicha

administración autonómica y esta Corporación— que vino a resolver un recurso sobre un supuesto que se entiende análogo, al objeto de verificar el cumplimiento de los requisitos de índole formal, requisito previo —como es sabido— para entrar a conocer del fondo del asunto, debe analizarse si la presentación del recurso que nos ocupa se ha realizado en el plazo legalmente habilitado a tal efecto.

Dicho análisis se reputa necesario, máxime si, de conformidad con el tenor literal de la impugnación que ahora analizamos, dicho recurso extraordinario de revisión indicado se interpuso ante la Admón. autonómica competente en fecha 23 de febrero de 2022, resolviéndose el mismo el 12 de abril de 2022. Pues bien, de los datos incorporados al expediente se desprende que:

+ El 23 de febrero de 2022 la Sra. SVE, en representación del interesado, presentó el citado recurso extraordinario de revisión.

+ El 11 de abril de 2022 el Departamento Jurídico de la Consejería competente emitió informe en el que, literalmente, se concluye "Atès el que s'ha esmentat, es considera adient estimar l'escrit presentat i revocar la resolució de dia 17 de juny de 2020" (sic).

+ A la vista de dicho informe, en fecha 12 de abril de 2022, la Consejería de Modelo Económico, Turismo y Trabajo emite "Resolució sobre el recurs extraordinari de revisió interposat contra la resolució de data 17 de juny de 2019 del secretari general de la conselleria de Model Econòmic, Turisme i Treball, dictada per delegació del conseller, per la qual s'imposa una sanció al Sr. RK per la infracció de l'article 105 g) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol de Turisme de les Illes Balears.", en el que, a pesar de su título, dispone: "Estimar l'escrit presentat i revocar la resolució de dia 17 de juny de 2020, del secretari general de la conselleria de Model Econòmic, Turisme i Treball, dictada per delegació, per la qual s'imposa al senyor RK una sanció de 20.001 euros com a responsable d'una falta greu, per la infracció de l'article 105 g) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol de Turisme de les Illes Balears, i valorar, a la vista de les circumstàncies exposades a l'informe.".

+ Dicha resolución se envió a su destinataria el 20 de abril de 2022 (RS GOIBS121696/2022).

Habida cuenta de los datos señalados, parece difícil admitir que una resolución que data de 2022, pueda justificar la admisión a trámite de un recurso extraordinario de revisión presentado casi dos años después (15 de febrero de 2024), cuando, como se ha señalado, la normativa establece un dies ad quem de 3 meses, a contar desde el conocimiento de los documentos, momento que, por otra parte, la persona recurrente no ha juzgado pertinente acreditar.

Por tanto, cabe reputar la interposición del recurso en cuestión como extemporánea, con lo que de ello se deriva. No obstante, razones de Seguridad jurídica aconsejan seguir con el examen del recurso que motiva la emisión de este informe.

5. *Procedencia de recabar del dictamen del Consejo Consultivo de las Illes Balears y competencia para solicitar su emisión.*

El dictamen del Consell Consultiu de les Illes Balears resulta preceptivo para resolver recursos como el que hoy nos ocupa, en los términos de la normativa de aplicación. En efecto, dicha naturaleza deriva de la interpretación, a contrario, del art. 126.1 LPAC. Esta conclusión viene corroborada por las previsiones de la Ley 5/2010, de 16 de junio, reguladora del Consejo Consultivo de las Illes Balears, en tanto en cuanto prevé que dicho Consejo será consultado preceptivamente en los procedimientos tramitados por las administraciones públicas de las Illes Balears en los cuales la ley exija preceptivamente el dictamen de un órgano consultivo referidos, por lo que ahora nos ocupa, al recurso extraordinario de revisión (art. 18.12.d). No obstante, de conformidad con el art. 126.1 LPC, en supuestos de inadmisión a trámite del recurso, se excepciona dicha regla, aspecto sobre el que después volveremos.

6. *Órgano competente para resolver el recurso.*

El repetidamente citado art. 125.1 LPAC determina que el recurso extraordinario de revisión se interpondrá ante el órgano administrativo que dictó el acto impugnado, que también será el competente para su resolución, por lo que, de conformidad a la letra k) del art. 39.2 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Mallorca (BOIB núm. 89, de 19 de julio de 2018), corresponde al Consejero Ejecutivo de Turismo la resolución del presente recurso.

7. *Procedencia de la admisión a trámite del recurso.*

De conformidad con el art. 126 LPAC, ya invocado, el órgano competente para la resolución del recurso podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite, sin necesidad de recabar dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, cuando el mismo, por lo que ahora nos ocupa, en el supuesto de que se hubiesen desestimado en cuanto al fondo otros recursos sustancialmente iguales. En este caso, la recurrente, sin profundizar en las razones que, a su criterio, ampararían su pretensión, se remite a la resolución que justificaría la viabilidad de su pretensión, lo que obliga a analizar los términos de la misma.

Llegados a este punto, en primer término, cabe subrayar que la Admón. autonómica no estima un recurso extraordinario de revisión, pese a los términos de alguno de sus pronunciamientos, lo que hace es revocar la imposición de la sanción en cuestión. De esta manera, el informe jurídico en el que fundamenta dicha decisión señala: "No obstant tot l'anterior, cal aplicar l'article 109 de la Llei 39/2015 atès que les administracions públiques poden revocar, mentre no hagi transcorregut el termini de prescripció, els seus actes de gravamen o desfavorables, sempre que tal revocació no constitueixi dispensa o exempció no permesa per les lleis, ni sigui contrària al principi d'igualtat, a l'interès públic o a l'ordenament jurídic. La

figura de la revocació és una pràctica potestativa de l'administració i no un dret a instàncies de l'interessat, perquè és la via que té l'ens públic per a rectificar d'ofici els seus actes de gravamen o desfavorables, sota els límits legals que assenyala el precepte que el regula.". Cuanto se ha señalado viene ratificado por la ausencia de referencia alguna al, en aquel supuesto, preceptivo pronunciamiento del Consell Consultiu sobre el particular. A continuación, el informe en cuestión —que no procede ahora entrar a analizar— a modo de conclusión, determina que: "De tot el que s'ha exposat es podria deduir que no se ha realitzat una correcta notificació del procediment sancionador sobre aquest expedient a la persona que corresponia, i que la demostració de la responsabilitat de la persona sancionada no era la que pertocava i podria no haver-se respectat el dret a la presumpció d'innocència. Per tots aquests motius seria necessària una millor comprovació dels fets a la fase d'instrucció.".

Señalado cuanto antecede, cabe apuntar que, con motivo de la resolución de otro recurso extraordinario de revisión, esta Corporación solicitó el, en aquel supuesto, preceptivo dictamen del Consell Consultiu de les Illes Balears, que en respuesta a dicha petición emitió el dictamen núm. 57/2025. Dicho dictamen, en su Consideración Jurídica Tercera, bajo el epígrafe Sobre el fondo de la cuestión planteada, literalmente, razona (los subrayados son propios):

> *"Este órgano consultivo, de acuerdo con la doctrina del Tribunal Supremo y del Consejo de Estado, ha establecido el carácter excepcional del recurso extraordinario de revisión, que procede exclusivamente en una serie de supuestos tasados; por ello debe ser objeto de una interpretación estricta para evitar que se convierta en una vía ordinaria de impugnación de los actos administrativos, transcurridos los plazos previstos por la legislación vigente para la interposición de los recursos administrativos ordinarios.*
> *A. Los motivos invocados por el recurrente, tal como se ha expuesto, son los previstos en las letras a y b del apartado 1 del artículo 125 de la LPACAP, que establece:*
>
> > *a) Que al dictarlos se hubiera incurrido en error de hecho, que resulte de los propios documentos incorporados al expediente.*
> > *b) Que aparezcan documentos de valor esencial para la resolución del asunto que, aunque sean posteriores, evidencien el error de la resolución recurrida.*
>
> *(...)*
> *C. Procede pues, analizar si concurren las causas establecidas en el precepto legal.*
> *Así las cosas, en este supuesto analizaremos, en primer lugar, si es procedente la admisión a trámite de un recurso extraordinario de revisión sosteniendo la existencia de error de hecho en la notificación, teniendo en cuenta que el recurrente considera que la decisión de notificar en la calle*

XXXX, 00, sin identificar el piso exacto, constituye un error de hecho que habilita la citada vía extraordinaria.

Para resolver esto, debemos ponderar dos cuestiones: en primer lugar, la naturaleza de las notificaciones administrativas, y, en segundo lugar, el carácter restrictivo del recurso extraordinario de revisión.

Comenzando por la naturaleza jurídica de las notificaciones administrativas:

— Como acto administrativo en sí mismo, está profusamente regulado en los artículos 40 a 46 de la LPACAP, y ello implica que la unidad administrativa deba tomar decisiones basadas en derecho acerca de las exigencias que, en aplicación de dicha normativa, tiene que adoptar la Administración a la hora de poner en conocimiento del administrado los actos administrativos que le afecten. En los casos en los que se incumpla lo dispuesto en los citados artículos estaremos ante una infracción de derecho.

— Como condición de eficacia del acto administrativo, la notificación de actos administrativos cumple una función esencial dentro del procedimiento administrativo: garantizar que los interesados conozcan formalmente las decisiones que afectan a sus derechos e intereses, existiendo una vinculación entre notificación y eficacia de los actos administrativos, de modo que un acto administrativo cuya notificación es defectuosa priva de eficacia a un acto administrativo que sigue siendo válido, pues mientras no sea correctamente notificado no transcurren los plazos para recurrirlo si es del interés del administrado. En tal sentido, el Tribunal Superior de Justicia de Madrid señala la importante distinción entre la validez del acto y la validez de su notificación; en la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo n.º 453/2020, de 30 de septiembre de 2020, declaró:

> *La validez de los actos administrativos es ajena a las vicisitudes de su notificación, de tal modo que una eventual notificación errónea no convierte al acto en contrario al ordenamiento jurídico (la incorrecta notificación de los actos administrativos tiene anudados importantes efectos, pero no su invalidez).*

Pero por lo que respecta a la actuación material consistente en la actividad desplegada para que la notificación, compuesta según se ha dicho, se reciba por su destinatario, bien sea por medios electrónicos, en el domicilio del interesado, etc., dicha actividad puede resultar infructuosa por diversas razones con fundamento fáctico, ad exemplum porque los medios electrónicos no funcionen de forma adecuada, o porque la persona encargada de transportar el documento hasta el interesado no cumpla adecuadamente su función por error, negligencia o dolo. Esta parte material no tiene naturaleza de acto administrativo, pues ni la fibra digital, ni un programa informático, ni la persona que simplemente transporta un documento son titulares de ninguna potestad administrativa.

Cuando suceden circunstancias como las comentadas en el párrafo antecedente, no es posible recurrir ningún acto administrativo, por cuanto no existe. La consecuencia de un problema como el expuesto es la ineficacia del acto administrativo que se debía notificar, que no tiene por qué ver afectada su validez, pero sí, como se ha dicho, su eficacia. No se trataría de un problema de notificación defectuosa, sino inexistente; con la lógica consecuencia de que el plazo para recurrir el acto principal no ha iniciado su dies a quo.

Trasladado ello al supuesto objeto de este dictamen, cuando los interesados, con ocasión de verse afectados por las actuaciones de la vía de apremio, dicen tener conocimiento de la resolución sancionadora, lo que deberían de haber hecho es simplemente recurrir la resolución sancionadora, si consideraban incorrecta la actuación material llevada a cabo para la efectiva notificación, pues es en ese preciso momento cuando toman conocimiento de que existe una resolución sancionadora y, por tanto, cuando se da el inicio del plazo para recurrir dicha resolución; sin perjuicio de plantear, asimismo, el oportuno recurso contra la vía de apremio, pues esta no puede iniciarse sin la firmeza de la resolución de la que trae causa, al faltarle el requisito de eficacia que constituye su adecuada notificación al interesado.

Teniendo los interesados plazo para recurrir la resolución sancionadora por la vía ordinaria procedente, no se cumplen los requisitos que abren la procedibilidad del recurso extraordinario de revisión, por la naturaleza excepcional del citado recurso, a la que se refiere la Sentencia del Tribunal Supremo de 14 de noviembre de 2011 (rec. 3645/2008), lo que «impide examinar cuestiones que debieron invocarse en la vía de los recursos ordinarios o en el jurisdiccional contra el acto que puso fin a la vía administrativa, pues lo contrario atentaría contra la seguridad jurídica, dejando en suspenso sine die la firmeza de los actos administrativos, a la vez que permitiría soslayar la vía de los recursos ordinarios [...]».

Por tanto, los interesados, cuando a través de la comunicación de la vía de apremio conocen la existencia de la resolución sancionadora, tenían ocasión de invocar en el recurso ordinario procedente lo que les conviniera contra la misma. Por supuesto, en dicho trámite de recurso, para justificar la procedibilidad, debían mantener que estaba en plazo al no haber tenido noticia de la notificación; por su parte, si la Administración considera que no es así, le correspondería la carga de la prueba de que actuó de forma correcta en derecho al designar el domicilio empleado para ello y de que las actuaciones conducentes a poner en conocimiento de los interesados la existencia de la resolución sancionadora se desarrollaron de forma correcta.

Lo que no es posible en derecho es plantear un recurso, el que sea, contra la inexistencia de la actuación material de entrega de la notificación.

Por lo expuesto, a limine, podemos a concluir la primera causa de improcedencia del recurso extraordinario de revisión objeto de este dictamen, que conduce a su desestimación.

(...)"

En suma, habida cuenta de que no se verifica el cumplimiento de los requisitos de índole formal en los términos señalados, no procede entrar a considerar el fondo de la cuestión planteada por el recurso objeto de análisis, por lo que cumple inadmitir el mismo y, en consecuencia, para la emisión de la resolución que se pronuncie en tal sentido, no resulta preceptivo recabar dictamen del Órgano superior de consulta de las Illes Balears.

En atención a los Antecedentes y Consideraciones Jurídicas expuestas, procede emitir las siguientes:

CONCLUSIONES

1. *Procede inadmitir a trámite el recurso extraordinario de revisión presentado por Doña MFSP, en nombre y representación del Sr. RK, contra la resolución del Consejero de Transición, Turismo y Deportes, de 12 de agosto de 2022, que resolvió el expediente sancionador SAN 17/2022 (expediente 843488M).*

2. *De conformidad con el art. 90.3 LPAC, la resolución que ponga fin al procedimiento será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa, no obstante, en el recurso de repetidísima cita, mediante Otrosí Digo, se solicitó la suspensión de la ejecución de la resolución impugnada. Dicho pedimento, en aplicación de lo previsto en el art. 117.3 LPAC, produjo la suspensión del acto administrativo objeto de impugnación en los términos de dicho precepto, que, en el momento de concluir la tramitación de la impugnación señalada, debe dejarse sin efecto.*

3. *Notificar a la representante del interesado la resolución que el órgano competente adopte, con indicación que, contra la misma, procede interponer recurso Contencioso-administrativo ante la Sección Contencioso-Administrativa del Tribunal de Instancia de Palma, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación, de conformidad con el art. 8.1 y 46.1, ambos, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.".*

Por tanto, en atención a los Antecedentes y Consideraciones Jurídicas expuestas,

RESUELVO

1. Inadmitir a trámite el recurso extraordinario de revisión presentado por Doña MFSP, en nombre y representación del Sr. RK,

contra la resolución del Consejero De Transición, Turismo y Deportes, de 12 de agosto de 2022, que resolvió el expediente sancionador SAN 17/2022 (expediente 843488M).

2. Dejar sin efecto la suspensión de la ejecución de la resolución impugnada, que operaba al amparo del art. 117.3 LPAC.

3. Notificar a la representante del interesado esta resolución, con indicación que, contra la misma, cabe interponer recurso Contencioso-administrativo ante la Sección Contencioso-Administrativa del Tribunal de Instancia de Palma el Tribunal de Instancia de Palma, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación, de conformidad con el art. 8.1 y 46.1, ambos, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Palma, en fecha de la firma electrónica.

El consejero ejecutivo de Turismo

EXPEDIENT 1236031K: PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACIÓN CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR Dª. CCP, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 11/2025 (EXPEDIENT 1236031K).

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACION CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR Dª. CCP, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 11/2025 (EXPEDIENT 1236031K).

ANTECEDENTES

1. En fecha 19 de junio de 2023 personal adscrito al Servicio de Inspección de esta Administración pública efectuó una visita a la vivienda radicada en la calle de Illa de Malta, 11, 1ºC, TM de Palma, (CP 07007), que motivó el levantamiento del acta de infracción núm. 24096-7-8.

2. Como consecuencia de dicha actuación, en fecha 24 de marzo de 2025 se incoó el expediente sancionador con referencia SAN 11/2025/PVM por la, en aquel momento, presunta comisión de una infracción grave tipificada en el art. 120.i) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears (LTIB, en adelante), cuantificándose inicialmente la sanción en 80.000 €.
De conformidad con la documentación incorporada al expediente, el mentado Acuerdo de incoación se envió al domicilio de la presunta responsable, intentándose la práctica de la notificación en los términos normativamente previstos los días 3 y 7 de abril de 2025, en horario de mañana y tarde respectivamente, motivo por el que se dejó aviso correspondiente en el buzón.

3. Habida cuenta del intento fallido de notificación, se publicó el correspondiente anuncio en el BOE núm. 117, de día 15 de mayo de 2025.

4. El 8 de julio de 2025 la instructora emitió la correspondiente propuesta de resolución, manteniéndose la sanción inicialmente propuesta.

5. Intentada la práctica de la notificación de la citada propuesta, con resultado negativo, se publicó el correspondiente anuncio en el BOE núm. 224, de día 17 de septiembre de 2025.

6. En fecha 6 de noviembre de 2025 el Consejero ejecutivo de Turismo resolvió el citado expediente con imposición de una multa pecuniaria por importe de 80.000 €, además de ordenar el cese indefinido de la actividad turística ilegal de la actividad llevada a cabo en el inmueble señalado.

7. Dicha resolución se notificó a la interesada en su domicilio en fecha 13 de noviembre de 2025.

8. En fecha 26 de noviembre de 2025 la persona interesada presentó el recurso de alzada que motiva la emisión de este informe.

9. Habida cuenta del tenor del escrito de interposición señalado en fecha 16 de febrero se abrió un período de prueba previo a la resolución de la impugnación reseñada.

10. En el marco del citado período de prueba, la interesada aporta al expediente diversa documentación en fechas 3 y 30 de marzo de 2026.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El Jefe del Servicio de Sanciones del Departamento de Turismo en fecha 8 de mayo de 2026, ha emitido informe, cuya fundamentación jurídica se reproduce a continuación:

I) Desde el punto de vista jurídico-formal:

En primer término, cumple analizar la concurrencia de los requisitos de índole formal para posteriormente, en su caso, entrar a analizar la cuestión de fondo planteada.

1. Capacidad.

El art. 3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC, en adelante), bajo la rúbrica *Capacidad de obrar*, determina que, a los efectos previstos en dicha Ley, tendrán capacidad de obrar ante las Administraciones Públicas, por lo que ahora nos ocupa, las personas físicas o jurídicas que ostenten capacidad de obrar con arreglo a las normas civiles.

Habida cuenta de la documentación incorporada al expediente, cabe apreciar la concurrencia de dicho requisito en el caso que nos ocupa.

2. Legitimación y representación.

Como se ha señalado, la sanción se impuso a Dª. CCP, de tal forma que queda toda duda que la persona sancionada ostenta la condición de interesada, de conformidad con el art. 4 LPAC, por tanto, examinada la documentación incorporada al expediente, cabe concluir que resulta acreditada la legitimación del recurrente.

3. Plazo de interposición del recurso.

De conformidad con las previsiones de la LPAC: "*El plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos*" (art. 122.1).

En este sentido, cabe invocar el art 29 LPAC en cuanto a prevé que los plazos establecidos en dicha Ley u otras obligan a los interesados en los asuntos, para añadir que, si el plazo se fija en meses, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, añadiendo que el plazo concluirá el mismo día en que se produjo la notificación en el mes de vencimiento. Si en el mes de vencimiento no hubiera día equivalente a aquel en que comienza el cómputo, no obstante, cuando el último día del plazo sea inhábil, se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente (art. 30.4 y .5 LPAC).

Por su parte, el art. 90.3 LPAC, que contempla las especialidades de la resolución en los procedimientos sancionadores, determina que la resolución que ponga fin al procedimiento sancionador será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa.

En el caso que nos ocupa, como se ha señalado, la notificación del acto recurrido se produjo en fecha 13 de noviembre de 2025, interponiéndose el recurso en el día 26 de noviembre de 2025, por tanto, cabe entender que el recurso en cuestión se presentó dentro del plazo conferido a tal efecto por la LPAC.

4. Competencia.

El Consejo Executivo es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo previsto en el art. 121.2 LPAC, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares.

II) Desde el punto de vista jurídico-material:

1. Motivos de oposición manifestados en el recurso.

La recurrente articula su defensa en los siguientes puntos, que se transcriben literalmente del escrito de presentación del recurso en cuestión:

a) Sobre el principio de culpabilidad y la exigencia de responsabilidad al verdadero infractor.
b) Sobre la diligencia debida del propietario.
c) Sobre la colaboración con la Administración.

2. Contestación a las alegaciones formuladas.

A continuación, habida cuenta de la íntima relación entre las alegaciones señaladas, éstas se contestarán conjuntamente.

En primer lugar, la interesada viene a negar la responsabilidad por los hechos que constituyen el presupuesto fáctico de la sanción impuesta, además de poner en valor su colaboración con la Admón. competente en la lucha contra el alquiler turístico ilegal.

En este sentido, de la documentación aportada por la interesada en el momento de presentar el recurso de alzada se desprende que, efectivamente, dicha persona en fecha 5 de junio de 2025 puso en conocimiento de esta Corporación la conducta del inquilino de ocupaba la vivienda antes reseñada, junto con otra persona, a la que también identifica.

Por otra parte, obra en el expediente el "*Contrato de arrendamiento fincas urbanas*", que, según se indica en el mismo, se cerró entre Dª. SPR y el Sr. MO, en relación al inmueble propiedad de la Sra. CP, en el que, con el logo de "*Agencia Mallorca, Agencia Inmobiliaria*", puede leerse: "*Reunidos los comparecientes anteriormente indicados, contratamos el arrendamiento*

del inmueble urbano que ha sido identificado encabezando este contrato, por tiempo de 1 AÑO, a razón de 950,00 € mensuales pagaderos por meses adelantado con las demás condiciones que se consignarán al dorso. El titular de arrendamiento del presente contrato autoriza a la Sra PR o en su caso a la persona que designe el arrendador, para gestionar cualquier asunto relacionado con los suministros que este dotado el inmueble. Formalizado así este contrato y para que conste, lo firmaremos por duplicado en Palma de Mallorca a 15 de JULIO de 2021". Dicho acuerdo, con una duración prevista de 5 años, incluye una "*condición*", identificada con el ordinal 3º, en virtud de la cual: "*El objeto de este contrato se alquila exclusivamente para el destino a vivienda permanente del arrendatario, no pudiendo instalar en él, comercio, industria, ni siquiera manual, ni oficina o despacho profesional.*", añadiéndose que "*Manifiesta el arrendatario que juntamente con él convivirán en la vivienda las siguientes personas. YMZU *9186****"* (condición 16º).

Pues bien, con motivo del período de prueba abierto, la recurrente ha aportado justificantes de las transferencias procedentes de la Sra. SP, al núm. de cuenta bancaria acabado en 0019 5074, correspondientes a los meses de enero, febrero, marzo, abril, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, y diciembre, todos ellos, de 2023. La cuenta aludida es titularidad de la recurrente, según se acredita en el expediente mediante la oportuna certificación emitida por *CaixaBank* en fecha 18 de marzo de 2026.

También se ha incorporado al expediente el correo mediante el que en fecha 7 de mayo de 2025 la Sra. Prats trasladó a la recurrente la comunicación procedente del inquilino, Sr. Orecchia, relativa a la rescisión del contrato de alquiler referido con efectos 30 de junio de 2025. Adicionalmente, consta en el expediente que la persona sancionada se ha puesto con la inmobiliaria señalada, mediante el correo gerencia@agenciamallorca.com, solicitando documentación que pudiese justificar la existencia y ejecución del contrato antes referido, perfeccionado en los términos aludidos. Dado que dicho contacto no ha resultado eficaz a los efectos que nos ocupan, en fecha 26 de marzo de 2026 la recurrente, por conducto del ICAIB se

dirigió a la Sra. PR reiterando la reclamación de los documentos antes solicitados, de forma infructuosa.

Pues bien, de la sucesión de los hechos referidos se desprende que en el momento de documentar los hechos en el acta señalada, recuérdese el 19 de junio de 2023, la Sra. Crespo no ostentaba la posesión del inmueble donde dicha acta situaba la actividad ilegal, pues la posesión de la vivienda indicada la ostentaba el Sr. Orecchia, en virtud del contrato de arrendamiento otorgado con la intervención de la inmobiliaria señalada, que, de conformidad con los documentos incorporados al expediente, se ejecutó entre el 15 de julio de 2021 y la fecha de rescisión antes indicada (30 de junio de 2025). La ejecución efectiva de dicho contrato durante el ejercicio 2023 se acredita con la documentación bancaria aportada, de la se desprende que la Sra. Prats abonaba regularmente a la interesada la renta acordada mediante transferencia bancaria, cabe entender que detrayendo una cantidad en concepto de sus servicios profesionales.

Llegados a este punto, cabe señalar que de los elementos incorporados al expediente se desprende la buena fe de la persona sancionada al haber facilitado cuanta documentación e información ha podido recopilar, sin que la "peculiar" actuación de la inmobiliaria señalada con motivo de su intervención en la perfección y ejecución del contrato, pueda perjudicar a dicha persona.

Por tanto, habida cuenta que la Sra. Crespo no ostentaba la posesión del inmueble de su propiedad en el momento de la emisión del acta, por estar ejecutándose un contrato de arrendamiento en los términos señalados, no cabe imputar a dicha persona la responsabilidad por los hechos documentados en el acta en cuestión, pues dicha conclusión infringiría lo previsto en el art. 28 de Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

A mayor abundamiento, de las actuaciones de comprobación practicadas con motivo de la tramitación del aludido expediente, se desprende que no se ha

detectado publicidad relativa la vivienda en cuestión, además no haber detectado actividad alguna en el inmueble de repetida cita.

En atención a los Antecedentes y Consideraciones Jurídicas expuestas, procede emitir las siguientes:

CONCLUSIONES

1. Procede estimar el recurso de alzada objeto de análisis, anulando íntegramente la resolución impugnada, dictada en el marco del expediente sancionador núm. SAN 11/2025/PVM (expediente 1236031K).

2. Del punto anterior se deriva la pertinencia de dejar sin efecto el documento de ingreso emitido como medio para posibilitar la satisfacción de la sanción pecuniaria en su día impuesta en el seno del citado expediente sancionador, dando traslado del acuerdo que se adopte al órgano competente para la recaudación de los ingresos de derecho público de esta Admón., para su conocimiento, a los efectos correspondientes.

3. Notificar el acuerdo que se adopte a la persona interesada.

En atención a lo expuesto, en aplicación de la letra e) del art. 39.2 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Mallorca, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares, propongo al Consell Executiu del Consell Insular de Mallorca la adopción del siguiente:

ACUERDO

1. Estimar el recurso de alzada objeto de análisis, anulando íntegramente la resolución impugnada, dictada en el marco del expediente sancionador núm. SAN 11/2025/PVM (expediente 1236031K).

2. Del punto anterior se deriva la pertinencia de dejar sin efecto el documento de ingreso emitido como medio para posibilitar la satisfacción de la sanción pecuniaria en su día impuesta en el seno del citado expediente sancionador, dando traslado del acuerdo que se adopte al órgano competente para la recaudación de los ingresos de derecho público de esta Admón., para su conocimiento, a los efectos correspondientes.

3. Notificar a la representante del interesado esta resolución, con indicación que, contra la misma, cabe interponer recurso Contencioso-administrativo ante la Sección Contencioso-Administrativa del Tribunal de Instancia de Palma, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación, de conformidad con el art. 8.1 y 46.1, ambos, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Palma, en fecha de la firma electrónica.

EXPEDIENT 1240236A: PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACIÓN CON RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. NJMB, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DON LBB Y DE DOÑA MRA, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 9/2025/AMP (EXPEDIENTE 1240236A).

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACION CON RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. NJMB, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DON LBB Y DE DOÑA MRA, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 9/2025/AMP (EXPEDIENTE 1240236A).

ANTECEDENTES

1. En fecha 17 de octubre de 2023 personal adscrito al Servicio de Inspección de esta Administración pública efectuó una visita a la vivienda radicada en la Calle de Milà, 6, Pl. 2 Pta. Derecha (TM de Palma), CP 07600, que motivó el levantamiento del acta de infracción núm. 25553-4.

2. Como consecuencia de dicha actuación, por lo que ahora nos ocupa, en fecha 29 de marzo de 2025 se incoó el expediente sancionador con referencia SAN 9/2025/AMP por la, en aquel momento, presunta comisión de una infracción grave tipificada en el art. 120.i) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears (LTIB, en adelante), cuantificándose inicialmente la sanción en 80.001 €.

3. De conformidad con la documentación incorporada al expediente, la notificación del mentado Acuerdo de incoación se practicó en el domicilio de los, entonces, presuntos responsables en fecha 6 de junio de 2025.

4. No consta la presentación de alegaciones ante dicha actuación.

5. En fecha 29 de julio de 2025 la instructora emitió la correspondiente propuesta de resolución, con mantenimiento de la sanción inicialmente propuesta.

6. La propuesta indicada en el punto anterior se notificó a la Sra. Amadey el día 30 de julio de 2025.

7. El 30 de julio de 2025 tuvo entrada en el registro de esta Admón. pública el escrito del Sr. MB, abogado, quien manifestaba actuar en nombre y representación de los Sres. BBA, presentando diversas alegaciones. Dicho escrito viene a reiterarse sustancialmente en fecha 4 de agosto de 2025.

8. El 6 de agosto de 2025 la instructora dirige escrito al Sr. MB en respuesta a los escritos reseñados en el punto anterior.

9. En fecha 11 de agosto el abogado indicado presenta un escrito acompañado documentación anexa.

10. El 13 de agosto de 2025 la instructora dirige un nuevo escrito al Sr. MB

11. El 1 de septiembre de 2025 se presenta un escrito junto con el que anexa poder notarial de representación, por lo que ahora nos ocupa, a favor del Sr. MB

12. El 2 de septiembre de 2025 la instructora informa al abogado actuante que se ha concedido acceso al expediente administrativo correspondiente. Por otra parte, se notifica al mismo la propuesta de resolución en su día dictada. Dichas comunicaciones se reciben por su destinatario el día 7 del mes indicado.

13. El 7 de octubre de 2025 el Sr. MB presenta alegaciones a la propuesta de resolución señalada.

14. El 22 de enero de 2026 el Consejero ejecutivo de Turismo resolvió el citado expediente con imposición de una multa pecuniaria por importe de 80.000 €. Adicionalmente, ordenó la cesación indefinida de la actividad turística ilegal realizada en el inmueble señalado.

15. Dicha resolución se notificó al abogado de repetida cita 22 de enero de 2026.

16. En 20 de febrero de 2026 el Sr. MB, presentó recurso de alzada que motiva la emisión de este informe.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El Jefe del Servicio de Sanciones del Departamento de Turismo en fecha 11 de mayo de 2026, ha emitido informe, cuya fundamentación jurídica se reproduce a continuación:

I) Desde el punto de vista jurídico-formal:

En primer término, cumple analizar la concurrencia de los requisitos de índole formal para posteriormente, en su caso, entrar a analizar la cuestión de fondo planteada.

1. Capacidad.

El art. 3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC, en adelante), bajo la rúbrica *Capacidad de obrar*, determina que, a los efectos previstos en dicha Ley, tendrán capacidad de obrar ante las Administraciones Públicas, por lo que ahora nos ocupa, las personas físicas o jurídicas que ostenten capacidad de obrar con arreglo a las normas civiles.

Habida cuenta de la documentación incorporada al expediente, cabe apreciar la concurrencia de dicho requisito en el caso que nos ocupa.

2. Legitimación y representación, en su caso.

Como se ha señalado, el recurso objeto de análisis ha sido interpuesto por el Sr. NJMB (abogado), en nombre y representación de D. LBB y de Dª. MRA, a la sazón, las personas sancionadas. Habida cuenta que queda toda duda que las personas sancionadas tienen la condición de interesadas, de conformidad con el art. 4 LPAC, examinada la documentación incorporada al expediente, cabe concluir que resulta acreditada la legitimación de las personas recurrentes.

Por otra parte, de conformidad con el art. 5 LPAC, los interesados en un expediente administrativo con capacidad de obrar podrán actuar por medio de representante, entendiéndose con éste las actuaciones administrativas, salvo manifestación expresa en contra del interesado. A continuación, la LPAC determina que para, por lo que ahora nos ocupa, interponer recursos, en nombre de otra persona, deberá acreditarse la representación. En el caso que nos ocupa, examinada la documentación incorporada al expediente, se ha acreditado la representación otorgada a favor del letrado interviniente por las personas sancionadas.

3. Plazo de interposición del recurso.

La LPAC determina que: "*El plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos*" (art. 122.1).

En este sentido, cabe invocar el art 29 LPAC en cuanto que prevé que los plazos establecidos en dicha Ley u otras obligan a los interesados en los asuntos, para añadir que, si el plazo se fija en meses, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, agregando que el plazo concluirá el mismo día en que se produjo la notificación en el mes de vencimiento. Si en el mes de vencimiento no hubiera día equivalente a aquel en que comienza el cómputo, no obstante, cuando el último día del plazo sea inhábil, se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente (art. 30.4 y .5 LPAC).

Por su parte, el art. 90.3 LPAC, que contempla las especialidades de la resolución en los procedimientos sancionadores, determina que la resolución que ponga fin al procedimiento sancionador será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa.

En el caso que nos ocupa, como se ha anticipado, la notificación del acto recurrido se produjo el 22 de enero de 2026, presentándose el recurso que nos ocupa el 20 de febrero de 2026, por lo que cumple entender que el recurso en cuestión se presentó en tiempo y forma.

4. Competencia.

El Consejo Executivo del Consell Insular de Mallorca es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo previsto en el art.

121.2 LPAC, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares (LCI, en adelante).

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de índole formal, procede entrar a considerar el fondo de la cuestión planteada por el recurso objeto de análisis.

II) Desde el punto de vista jurídico-material:

Consideraciones previas.

Con carácter preliminar cabe señalar que el recurso analizado parece centrarse en la impugnación de la sanción impuesta, pese a solicitar el archivo del expediente, pretensión que, aunque no se especifique debidamente, cabe entender que incluye tanto la sanción pecuniaria impuesta, como la orden de cesación de la actividad turística cursada —decisión que carece de naturaleza sancionadora, según se indica en el Fundamento jurídico 7 de la resolución recurrida—, en la medida en que, mediante Otrosí digo, se solicita en dicho recurso la suspensión del acto administrativo dictado, pedimento superfluo, según se argumentará en el punto II.3) de este informe, de circunscribirse la impugnación a la multa impuesta. Cuanto se ha expuesto, nos conduce a entender que la pretensión del recurrente engloba completamente la resolución objeto de impugnación.

1. Motivos de oposición manifestados en el recurso.

En este punto, razones de claridad en la exposición posterior justifican la transcripción literal del título con el que el recurso en cuestión identifica cada uno de los motivos de oposición formulados, asignándoles una letra en orden referenciarlos correlativamente, facilitando así la comprensión de la argumentación correspondiente.

a) *PRIMERO.- NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO POR VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA Y DERECHO A LA PRÁCTICA DE PRUEBA SOLICITADA.*

b) *SEGUNDA.- VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA DE LOS ADMINISTRADOS. INSUFICIENCIA DE PRUEBA DE CARGO POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN.*

c) *TERCERA.- NULIDAD DEL ACTA DE INSPECCIÓN POR GRAVES DEFICIENCIAS EN LA MISMA.*

2. Contestación a las alegaciones formuladas.

A la hora de considerar las alegaciones se seguirá el orden propuesto por el recurso, sin perjuicio de llevar a cabo las oportunas remisiones, en orden a evitar reiteraciones ociosas.

a) *NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO POR VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA Y DERECHO A LA PRÁCTICA DE PRUEBA SOLICITADA.*

En primer término, denuncia el recurrente la indefensión causada por el momento en el que esta Admón. comunicó el acceso solicitado al expediente administrativo, según se relata en el escrito presentado, el mismo día en el que notificó la propuesta de resolución —el 7 de septiembre de 2025—, de lo que se desprende, a criterio del recurrente, que dicha práctica impidió a la aludida parte analizar detalladamente toda la documentación obrante en el expediente y formular alegaciones respecto a las mismas con las debidas garantías.

En este punto, ciertamente parece necesario contextualizar debidamente la cuestión en orden a argumentar adecuadamente la decisión a adoptar sobre el particular. A tal efecto, tal como oportunamente se ha dejado indicado en los antecedentes de este informe, el Acuerdo de incoación del expediente sancionador en cuestión se notificó a los, entonces, presuntos responsables, el 6 de junio de 2025. A partir del día siguiente, tal como se señala expresamente en dicha actuación administrativa, cabe fijar el *dies a quo* del plazo para presentar alegaciones, aportar aquella documentación que se entienda adecuada para la defensa de los derechos o legítimos intereses de dichas personas o, en su caso, proponer la práctica de la prueba que se entienda oportuna.

Pues bien, habida cuenta que no consta la presentación de alegaciones ante dicho acuerdo de incoación, en fecha 29 de julio de 2025, dentro de los parámetros establecidos por la normativa de aplicación, la instructora formuló la correspondiente propuesta de resolución, con mantenimiento de la sanción inicialmente propuesta. La práctica de la notificación de dicha propuesta, que se intentó en la misma dirección postal del acuerdo

de inicio reseñado —cuya entrega se produjo sin incidencias, dicho sea de paso—, no obstante, dicha notificación se consiguió practicar únicamente de la Sra. Amadey, de forma electrónica.

Al día siguiente, tiene entrada en el registro de esta Corporación el escrito del Sr. MB, en el que, con referencia al acuerdo de incoación, solicita acceso al expediente, así como suspensión del plazo concedido para formular alegaciones. El 4 de agosto, ya con mención a la propuesta de resolución indicada, solicita la suspensión, en este caso, del plazo para presentar alegaciones a la propuesta de resolución.

Ante tales pretensiones, en lo tocante al Acuerdo de inicio, con motivo de la instrucción, se informó al letrado actuante que no cabía ampliar un plazo ya expirado (art. 32.3 LPAC) —escrito de 6 de agosto—, sin que, por otra parte, se haya invocado de contrario precepto alguno que apoye la aludida suspensión. Por lo que se refiere a la propuesta de resolución, con finalidad netamente garantista, según se ha indicado, el 2 de septiembre de 2025 se envió la notificación al referido letrado, otorgándole un nuevo plazo de alegaciones, a los efectos oportunos.

En cuanto al acceso al expediente, se comunicó al Sr. MB cuando el mismo tuvo a bien contestar a los requerimientos formulados a tal efecto, aspecto ajeno a esta Admón. No obstante, en todo caso, cabe señalar que junto con el Acuerdo de inicio referido se notificó a los, entonces, presuntos responsables, el acta y cuanta documentación adjunta sustentaba dicho acuerdo, además de haberse acreditado en el

expediente que al menos una de las personas, entonces, encartadas, recibió la propuesta de resolución, según se ha indicado. Por tanto, al menos, dicha persona —la Sra. Amadey— tenía acceso a cuanta prueba de cargo y escritos que obraban en el expediente, cuestión distinta es si la misma facilitó oportunamente dicha documentación a su letrado o no, aspecto en el que esta Admón. pública no puede entrar, pero que, en ningún caso, puede fundamentar la concurrencia del motivo de oposición invocado por el letrado redactor del recurso viene a sostener.

Añade el recurso analizado a dicho motivo de impugnación el rechazo de la práctica de la prueba pericial informática solicitada, que no duda en calificar de esencial, para cuestionar la que se califica como única prueba en la que esta Administración fundamenta la infracción imputada a sus clientes. No puede compartirse dicha argumentación, desde el momento en que el momento procesal oportuno para proponer prueba viene normativamente tasado. En este sentido, tal como, nuevamente, se indica expresamente en el Acuerdo de incoación del expediente que nos ocupa: "*El día siguiente a la recepción de este Acuerdo de inicio empezará el plazo de 15 días para que la persona interesada pueda presentar por escrito aquellas alegaciones en defensa de sus intereses y aquellos documentos u otros elementos de juicio que estime adecuados, así como proponer prueba, con la concreción de los medios probatorios que pretendan utilizar (arts. 64.2 f LPAC, en relación con el art. 17 del Reglamento del procedimiento sancionador)*". Como ya se ha indicado, los, entonces, presuntos responsables recibieron dicho documento, ignorándose si lo trasladaron o, en su caso, cuando lo trasladaron, al letrado interviniente, en cualquier caso, el hecho cierto, acreditado en el expediente, es que la instructora, una

vez transcurrido el plazo conferido a los efectos señalados, emitió la correspondiente propuesta de resolución indicando, como por otra parte resulta pacífico, que no se presentó escrito alguno ante el acuerdo de inicio de repetidísima cita. Por tanto, quizá por razones ajenas al redactor del recurso —aspecto que se ignora—, el medio de prueba señalado se propuso de forma manifiestamente extemporánea, razón que justifica la reacción administrativa que ahora se pretende fundamente la estimación del recurso que nos ocupa.

En todo caso, a lo dicho cabe añadir que no parece existir obstáculo, jurídico o lógico, alguno para que los interesados, de entender que la prueba pericial informática en cuestión pudiese resultar relevante en orden a desvirtuar el acta de inspección que constituye el antecedente necesario para la incoación del expediente en el que se incardina este informe, conforme a las reglas de la carga de la prueba vigentes en nuestro Ordenamiento, pudiese haberla encargado oportunamente al perito que considerase pertinente y, si a su Derecho conviniere, en su caso, aportarla al expediente, para su consideración conjunta con el resto de elementos de juicio válidamente incorporados al mismo. No obstante, dicha posibilidad no se ha materializado.

Llegados a este punto, quizá resulte útil recordar que, aún la mera omisión de un trámite —supuesto que en el caso que nos ocupa, según se ha razonado, no se ha producido—, aunque fuera preceptivo, no constituye necesariamente por sí sola un vicio de nulidad de pleno derecho (por todas, Sentencias del Tribunal Supremo de 17 de octubre de 1991 y 21 de octubre de 1980). En este sentido, el TS razona que procede

ponderar, en cada caso, las consecuencias producidas por la omisión denunciada a la parte interesada, la falta de defensa que realmente haya originado y, sobre todo, lo que hubiera podido variar el acto administrativo originario en caso de haberse observado el trámite omitido. En el mismo sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado en sus Dictámenes 6.175/1997, de 19 de febrero de 1998, 1/1998, de 21 de mayo, 1, entre otros. Por otra parte, el Tribunal Constitucional ha declarado que la indefensión constitucionalmente relevante es la situación en la que, en general, tras la infracción de una norma procesal, se impide a alguna de las partes el derecho a la defensa, eliminando o limitando su potestad, bien de alegar derechos e intereses para que le sean reconocidos, o bien de replicar dialécticamente las posiciones contrarias en el ejercicio del principio de contradicción (STC 89/1986, y STC 145/1990), y que esta indefensión ha de tener un carácter material y no meramente formal, lo que implica que no es suficiente con la existencia de un defecto o infracción procesal, sino que debe haberse producido un efectivo y real menoscabo del derecho de defensa.

Por tanto, en cuanto al motivo de oposición invocado por los recurrentes, parece que para subsumir en tal precepto una pretendida contravención no basta con la invocación de tal motivo, sino que ha de producirse realmente la violación de un derecho fundamental y que ésta afecte medularmente al contenido del derecho. Para que se produzca lesión constitucional es necesario que el interesado se vea, en efecto, en una situación de indefensión y para ello es preciso que la indefensión sea material y no meramente formal (Sentencias del Tribunal Constitucional 90/1988, 181/1994, 314/1994, 15/1995, 126/1996, 86/1997 y 118/1997, entre otras), lo que implica que el citado defecto

haya causado un perjuicio real y efectivo para el demandado en sus posibilidades de defensa (Sentencias del Tribunal Constitucional 43/1989, 101/1990, 6/1992 y 105/1995, entre otras), y, además, es necesario que la indefensión padecida no sea imputable a la propia voluntad o a la falta de diligencia del demandado. En tal sentido se ha pronunciado en Consejo Consultivo de Castilla y León Dictamen 622/2007, de 30 de agosto y, en el mismo sentido, dictamen 251/2018, de 11 de julio).

Por tanto, en atención a la argumentación antecedente, no procede estimar la alegación objeto de análisis.

b) *SEGUNDA.- VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA DE LOS ADMINISTRADOS. INSUFICIENCIA DE PRUEBA DE CARGO POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN.*

No puede compartirse esta alegación, pues, como se indica en la resolución objeto de recurso, haciéndose eco de la fundamentación oportunamente invocada con ocasión de actuaciones anteriores en el seno del expediente, el art. 115.6 LTIB, en línea con las previsiones —básicas— en materia de procedimiento administrativo común, otorga presunción de certeza y valor probatorio a los hechos constatados por los inspectores de turismo y recogidos en las actas de inspección levantadas y firmadas por éstos de acuerdo con los requisitos establecidos en la normativa aplicable, sin perjuicio de las pruebas que puedan aportar o señalar los interesados. A lo dicho, cabe añadir, según se ha anticipado, que el art. 77.5 LPAC señala que "*Los hechos constatados por funcionarios a los que se*

reconoce la condición de autoridad y que se formalicen en documentos observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, salvo prueba en contrario.".

Continúa el recurso señalando que el único fundamento de la sanción impuesta se reduce a "unas capturas de pantalla" de una conocida plataforma dedicada, esencialmente, al alquiler de inmuebles, para añadir, a reglón seguido la existencia de un acta de inspección, que se califica de claramente insuficiente, pruebas que, a su criterio, no desvirtúan la presunción de inocencia. En este punto, cabe recordar, en línea con las actuaciones administrativas llevadas a cabo durante la instrucción del expediente, que tuvieron su oportuno reflejo en la resolución que ahora viene a impugnarse, que, al contrario de lo alegado por el letrado actuante, la prueba de cargo aportada al expediente, como se ha señalado, comunicada a los presuntos responsables, se desprenden los elementos objetivos que sustentan la imputación de responsabilidad a los recurrentes, por lo que nos remitimos a los términos de dicha resolución a los efectos oportunos.

A renglón seguido, cabe añadir que, según se afirma en la resolución impugnada, en el expediente que nos ocupa concurren elementos que permiten afirmar que el inmueble se ofertaba para estancias cortas y sucesivas dado que: - El acta adjunta simulación de reserva para 7 noches del 16/10/2023 al 23/10/2023 por un total de 492 €, el precio incluye una comisión de 72€ de servicio de Airbnb; - Además, el informe complementario emitido refleja una simulación de reserva anterior: "*Se realiza una simulación de reserva para una noche del 30 al 31 de agosto por un total de 82€, precio que*

incluye una comisión de 12€ de servicio de Airbnb.". En este punto, ciertamente, conviene recordar que el art. 50.14 LTIB establece que "*Se presume que hay comercialización de estancias turísticas si se comercializan en condiciones de uso inmediato, por periodos de corta duración y no se puede acreditar que la finalidad de la comercialización es diferente a la turística*". Debemos subrayar aquí un aspecto central: el acta contiene elementos que acreditan la concurrencia de los supuestos recogidos en el referido art. 50.14 LTIB, esto es, posibilidad de realizar reserva por períodos cortos; descripción de la vivienda, los servicios y equipamientos de los cuales dispone.

De definitiva, nuestro Ordenamiento jurídico establece, por una parte, la presunción de veracidad de los hechos contenidos en las actas de inspección y, por la otra, que de la duración de la estancia ofertada —que se permite reservar— se desprende su naturaleza turística (art. 50.14, en relación con el .13 de dicho precepto LTIB), ninguna de las citadas presunciones se ha desvirtuado, a diferencia de lo que ocurre con la presunción de inocencia de las personas interesadas, en virtud de lo razonado.

Por otra parte, en cuanto a la responsabilidad que sustenta la sanción impuesta, el art. 117.4 LTIB prevé que "*En cuanto a la comercialización de estancias turísticas en viviendas, son responsables de las infracciones las personas propietarias del inmueble junto con las personas o entidades comercializadoras, así como con las personas que sean arrendatarias del inmueble, salvo prueba en contrario.".*

En suma, los razonamientos precedentes nos conducen a concluir que no procede estimar la alegación que nos ocupa.

c) *TERCERA.- NULIDAD DEL ACTA DE INSPECCIÓN POR GRAVES DEFICIENCIAS EN LA MISMA.*

Aquí, en buena parte, en orden a evitar reiteraciones ociosas, cabe remitirse a la argumentación anteriormente expuesta, debiendo subrayarse, en todo caso, que la actuación inspectora, en base a elementos objetivos, ha identificado oportunamente la vivienda propiedad de los ahora recurrentes, sin que los mismos hayan puesto sobre la mesa un posible error en tal identificación, que, hipotéticamente, podría resolverse mediante una actuación inspectora de comprobación que, con el oportuno permiso de la propiedad, pudiese acceder al interior de la vivienda en cuestión, posibilidad que, por las razones que fuesen, no se ha planteado.

Finalmente, de la argumentación expuesta se desprende que no procede estimar la alegación analizada.

3. Ejecutividad de la resolución.

El art. 39 LPAC reconoce a la Admón. pública la denominada autotutela ejecutiva. A partir de aquí, en lo tocante a la sanción impuesta, dicha previsión, no obstante, debe ponerse en relación con el art. 90.3 LPAC, cuando señala que la resolución

—sancionadora— que ponga fin al procedimiento será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa. En el mismo sentido, en esta ocasión desde la perspectiva de la autotutela ejecutiva, se pronuncia el art. 98.1.b) de dicha norma. A lo dicho cabe añadir que, de conformidad con el art. 66.1.c) LCI, en relación con los arts. 114.1.a) y 121.1, ambos, LPAC, el acuerdo que adopte el Consejo Ejecutivo de esta Admón. insular agota la vía administrativa.

En lo tocante a la orden de cesación de la actividad turística, disposición que, como se ha adelantado, según se indica la resolución objeto de recurso, carece de naturaleza sancionadora, debemos estar a las previsiones de los arts. 38 y 98, ambos, LPAC, por lo que, según se ha anticipado, cabe entenderse suspendida *ope legis*, en aplicación del art. 117.3 LPAC, en los términos previstos en dicho precepto. A la vista de la desestimación propuesta del recurso señalado, procede dejar sin efecto dicha suspensión, quedando expedita la vía apuntada en el fundamento jurídico 7 de la resolución de repetidísima cita.

En atención a los Antecedentes y Consideraciones Jurídicas expuestas, procede emitir las siguientes:

CONCLUSIONES

1. Procede desestimar el recurso de alzada interpuesto por D. NJMB, en nombre y representación de Don LBB y de Doña

MRA, contra la resolución que finalizó el expediente sancionador en materia de turismo núm. SAN 9/2025/AMP (expediente 1240236A).

2. De conformidad con la Consideración Jurídica II.3, la sanción impuesta será ejecutiva en tanto en cuanto no cabe interponer contra la resolución que la establece ningún recurso ordinario en vía administrativa. En lo tocante a la orden de cesación de la actividad cursada, contenida en el punto 2 de la resolución de fecha 22 de enero de 2026, procede dejar sin efecto la suspensión determinada por la aplicación en el art. 117.3 LPAC.

3. Notificar el acuerdo que se adopte al representante de las persona interesadas, con expresa indicación de los recursos correspondientes.

En atención a lo expuesto, en aplicación de la letra e) del art. 39.2 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Mallorca, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares, propongo al Consell Executiu del Consell Insular de Mallorca la adopción del siguiente:

ACUERDO

1. Desestimar el recurso de alzada interpuesto por D. NJMB, en nombre y representación de Don LBB y de Doña MRA, contra la resolución que finalizó el expediente sancionador en materia de turismo núm. SAN 9/2025/AMP (expediente 1240236A).

2. De conformidad con la Consideración Jurídica II.3, la sanción impuesta será ejecutiva en tanto en cuanto no cabe interponer contra la resolución que la establece ningún recurso ordinario en vía administrativa. En lo tocante a la orden de cesación de la actividad cursada, contenida en el punto 2 de la resolución de fecha 22 de enero de 2026, procede dejar sin efecto la suspensión determinada por la aplicación en el art. 117.3 LPAC.

3. Notificar este Acuerdo al representante de las personas interesadas, con indicación que contra la misma, cabe interponer recurso Contencioso-administrativo ante la Sección Contencioso-Administrativa del Tribunal de Instancia de Palma, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación, de conformidad con el art. 8.1 y 46.1, ambos, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Palma, a fecha de la firma electrónica.

El Jefe del Servicio de Sanciones

EXPEDIENT 1350466Y: PROPUESTA DE ACUERDO SOBRE EL RECURSO DE ALZADA QUE PRESENTA EL SR. LR, CONTRA LA RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ACUERDA REDUCIR CUATRO PLAZAS TURÍSTICAS DE LA ESTANCIA TURÍSTICA EN VIVIENDA (ETV) DENOMINADA CASA ALEGRÍA, EN EL REGISTRO INSULAR DE EMPRESAS, ACTIVIDADES Y ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS DE MALLORCA.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

Propuesta de Acuerdo sobre el recurso de alzada que presenta el Sr. LR, contra la Resolución por la que se acuerda reducir cuatro plazas turísticas de la estancia turística en vivienda (ETV) denominada CASA ALEGRÍA, en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca

Antecedentes

1. El 8 de abril de 2016, se presenta una declaración responsable de inicio de actividad turística (DRIAT) en relación a la estancia turística en vivienda (ETV) denominada Puntiró, con número de expediente 433/2016/ET, sita en calle Mare Selva, 32, A, bajos, Son Ferriol, Palma. Se inscribe con el núm. de registro ETV/6134 en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca. En la DRIAT se declara la comercialización de 12 plazas.
2. En fecha 28 de febrero de 2025 (reg. ent. 15101), el Sr. BRA, en calidad de representante del Sr. LR, presenta una comunicación de modificación de datos del propietario, del explotador y del nombre comercial, pasando a denominarse "Casa Alegría".

   Junto con la documentación aporta una copia de contrato de arrendamiento de explotación de vivienda turística entre el Sr. Scherz, propietario, y los señores Lang, explotadores, en el que se indica una capacidad de la vivienda de 12 plazas turísticas y una copia de la escritura pública de compraventa de la vivienda que incluye la cédula de habitabilidad, la cual indica una capacidad de 8 plazas, entre otros documentos.
3. Revisada la documentación aportada, el 3 de noviembre de 2025, se concede un trámite de audiencia de quince días al interesado, de acuerdo con el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, para que pueda presentar documentación o alegar aquello que considere oportuno, advirtiéndole que, en caso de no subsanar las deficiencias detectadas, se cancelaría la modificación de datos solicitada.

   Las deficiencias esenciales comunicadas fueron, entre otras:

   > *«[...] Finalmente y una vez revisada toda la documentación aportada, le comunicamos que:*
   >
   > *El artículo 50 de la Ley 8/2012, de Turismo de las Illes Balears, en su punto 13 establece que "las estancias que se comercializan turísticamente tienen que consistir en la cesión temporal del derecho de disponer de la totalidad de la vivienda por periodos de corta duración, entendidos como estancias por días o semanas, sin que una estancia pueda ser superior a un mes". Especificando en el punto 15 que "las estancias turísticas reguladas en este capítulo son incompatibles con la formalización de contratos por habitaciones con la coincidencia en la misma vivienda de personas usuarias que hayan formalizado contratos diferentes, sin perjuicio de la regulación de estancias turísticas en habitaciones que se pueda establecer" [...]»*

   El 10 de noviembre de 2025, el Sr. Rosselló, en representación del Sr. Lang, presenta la documentación requerida (reg. ent. 97772).

4. Tras la revisión de los documentos presentados, el 19 de noviembre de 2025, se concede un nuevo trámite de audiencia de quince días al interesado, donde se le informa que,

   > *«[...] Asimismo, le comunicamos que hemos comprobado que el número de plazas declarado en la DRIAT (12) es distinto del indicado en la cédula de habitabilidad de la vivienda (8), que se encuentra en la página 52 de la escritura de compraventa aportada.*

El artículo 52.1 de la Ley 8/2012 determina que "las viviendas de uso residencial pueden comercializar estancias turísticas por el número máximo de plazas que permita la cédula de habitabilidad [...]". Es por ello que deberán comercializar únicamente por 8 plazas. Esto implica reducir el número de plazas en el Registro de empresas, actividades y establecimientos turísticos, la eliminación de las camas que sean necesarias, la reorganización de las habitaciones, si es preciso, y la modificación del número de plazas de los canales de publicidad y comercialización. [...]

Finalmente, le informamos que se ha revisado la información que aparece en los canales de comercialización y, en la plataforma comercial AIRBNB, donde aparece lo siguiente: "los propietarios viven en la planta baja de la propiedad, pero las entradas son totalmente independientes y los propietarios no utilizan las zonas comunes durante la estancia de los huéspedes".

Reiteramos que el artículo 50 de la Ley 8/2012, del Turismo de las Illes Balears, en su punto 13 establece que "las estancias que se comercializan turísticamente tienen que consistir en la cesión temporal del derecho de disponer de la totalidad de la vivienda [...].»

5. El 3 de diciembre de 2025, el Sr. Lang presenta instancia (reg. ent. 106308), en la que declara,

«[...] manifestamos expresamente que los propietarios no residen en dicha vivienda, se adjunta contrato de arrendamiento de la vivienda. En consecuencia, no existe coincidencia en el uso del inmueble entre los propietarios y los usuarios turísticos en ningún momento, limitándose la participación de los titulares a la gestión de la actividad.»

6. En fecha 4 de diciembre de 2025, el Sr. CVB, en representación del Sr. Lang, presenta un escrito de alegaciones al trámite de audiencia concedido donde concluye que,

«[...] El acto administrativo de 2018 que reconoce el derecho a explotar la vivienda con 12 plazas constituye un derecho consolidado, que no puede verse alterado de forma sobrevenida por la simple expedición de una cédula de habitabilidad con menor aforo. La administración solo podría reducir ese derecho previa tramitación de un procedimiento formal de revisión, con audiencia, motivación y, en su caso, indemnización, dada la consolidación del derecho turístico con efectos frente a la Administración y terceros. Por todo ello, se debe defender la vigencia y eficacia de la licencia turística con 12 plazas mientras no exista resolución firme en sentido contrario ajustada a derecho.»

El 5 de diciembre de 2025, el Sr. Verdú presenta una comunicación previa de modificación de datos en la que mantiene las 12 plazas turísticas en la vivienda (reg. ent. 107422).

7. El 8 de diciembre de 2025, se presenta en el Registro el mismo escrito de alegaciones (reg. núm. 107746) junto con documentación anexa, entre ella la comunicación enviada por la administración turística al anterior explotador, Sr. AP, donde se le informa de la inscripción de la vivienda en el Registro turístico, inscrita como ETV/6134, con una capacidad de 12 plazas. En esta comunicación se informa al interesado que,

«[...] de acuerdo con el artículo 69 de la Ley 39/2015, [...] la administración tiene la potestad de comprobación en cualquier momento posterior y la inexactitud, falsedad u omisión de carácter esencial de cualquier dato o información que se incorpore a la declaración responsable o a una comunicación, determinará la imposibilidad de continuar con el ejercicio del derecho o actividad afectada desde el momento en que se tenga constancia de tales hechos, sin perjuicio de las responsabilidades penales, civiles o administrativas a que hubiera lugar.»

8. El 28 de enero de 2026, el Consejero Ejecutivo de Turismo dicta Resolución por la que se acuerda reducir cuatro plazas de la estancia turística en vivienda denominada "Casa Alegría". En la Resolución se motiva la razón por la cual no se aceptan las alegaciones formuladas por el interesado con indicación de la normativa y jurisprudencia aplicables.

9. El 2 de febrero de 2026, el Sr. Verdú, en representación del Sr. Lang, presenta un recurso de alzada contra la Resolución de reducción de cuatro plazas turísticas (reg. ent. núm. 8997). En el recurso solicita la suspensión del acto administrativo recurrido.

10. El 18 de mayo de 2026, el Servicio de Ordenación Turística emite informe, la fundamentación jurídica del cual se reproduce a continuación:

"Fundamentos jurídicos

1. Legitimación y representación

El Sr. Verdú interpone el recurso en representación del Sr. Lang, quien tiene la condición de interesado conforme al artículo 4 de la Ley 39/2015 (LPAC).

Según el artículo 5 de la LPAC, para interponer un recurso hay que acreditar la representación mediante cualquier medio válido en derecho que deje constancia fidedigna de su existencia. Examinada la documentación incorporada al expediente, se acredita la representación, puesto que se incorpora la autorización para actuar en nombre del interesado presentada el 8 de diciembre de 2025.

2. Plazo de interposición del recurso

Dice el artículo 122.1 de la LPAC que "el plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos".

El recurso se presenta el día 2 de febrero de 2026 y como la Resolución recurrida se notificó el día 29 de enero de 2026, el recurso se ha presentado dentro de plazo.

3. Competencia

El Consejo Ejecutivo es el órgano competente para resolver el recurso de alzada, según los artículos 121.2 de la LPAC, y 66 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares.

4. Comprobado el cumplimiento de los requisitos formales, ***se analiza el fondo de la cuestión planteada****,*

A) *El Sr. Lang solicita en el recurso el mantenimiento de las 12 plazas que comercializa, en base a la siguiente argumentación, que en realidad son una reiteración de los mismos argumentos incluidos en el escrito de alegaciones presentado el 28 de diciembre de 2025.*

Como motivo de impugnación alega la infracción del ordenamiento jurídico y desviación de poder, según manifiesta constitutivos de vicios de nulidad de pleno derecho y anulabilidad. por entender que la Resolución recurrida,

> *«(i) confunde el alcance de la potestad de comprobación posterior de las declaraciones responsables con una facultad automática "de reducción" sin tramitar el procedimiento adecuado para alterar una situación registral consolidada;*
>
> *(ii) prescinde de la necesaria motivación reforzada cuando se limita a una situación de ejercicio prolongado en el tiempo;*
> *(iii) no pondera adecuadamente los principios de seguridad jurídica y confianza legítima, invocados en vía de alegaciones;*
> *y (iv) apoya su decisión en una lectura rígida de la cédula aportada en 2025 sin justificar porqué debe desplegar efectos reductores sobre la realidad registral y publicitada desde 2016/2018.»*

a) Alega «El reconocimiento administrativo previo: la licencia de 2018»

En relación a esta manifestación se reitera, tal y como se indicó en la Resolución recurrida, que la figura de la declaración responsable de inicio de actividad turística (DRIAT) no es una licencia o una autorización, sino que se trata de una declaración que presenta el ciudadano donde afirma que "ya en el momento de presentarla, cumple todos los requisitos establecidos en la normativa vigente, sea turística o de cualquier otra índole, para iniciar el ejercicio de una de las actividades turísticas [...]; que dispone de la documentación que lo acredita, y que se compromete a mantener el cumplimiento durante el plazo de tiempo inherente al ejercicio de la actividad" (artículo 23.1 de la Ley 8/2012, de 19 de julio, de Turismo de las Illes Balears)."

Continua diciendo el artículo 23.3 de la LTIB que,

> *«La presentación de la declaración responsable de inicio de actividad, acompañada de la documentación exigida, habilita, excepto en los casos en que se requiera normativamente un autorización administrativa específica previa, desde el día en que se presenta, para el desarrollo de la actividad de que se trate con una duración indefinida, sin perjuicio del cumplimiento de las otras obligaciones exigidas en las normas que le sean aplicables y <u>de las facultades de comprobación posterior</u> que tengan atribuidas las administraciones competentes.»*

Ello no obstante, continua indicando el artículo 23.4 de la LTIB que,

> *«La inexactitud, falsedad u omisión en cualquier dato, manifestación o documento de carácter esencial que se acompañe o incorpore a una declaración responsable de inicio de actividad <u>implicarán</u> <u>la cancelación de la inscripción</u> y, por tanto, la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad afectada, sin perjuicio de la responsabilidad legal en que se pueda haber incurrido, previa instrucción del procedimiento correspondiente en el cual deberá darse audiencia a la persona interesada.»*

Como dice la Sentencia 667/2023, de 12 de septiembre de 2023, de la Sala Contencioso Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de las Illes Balears, ya citada en la resolución recurrida,

> *«[...] para el ejercicio de la actividad de arrendamiento turístico no es preciso ninguna autorización previa que así lo reconozca, sino que el particular, con la presentación de la DRIAT ante la Administración y bajo su responsabilidad, inicia el ejercicio de esa actividad turística, y ello porque ya cumple en ese momento con todos los requisitos exigibles que la ley establece para poder realizarla. La ley le reconoce esa libertad si cumple con todas las exigencias que el ordenamiento impone.*
> *El interesado también contrae la obligación de mantenerse en el cumplimiento de cuantos requisitos sean exigibles a lo largo de todo el ejercicio de la actividad realizada.*
> *[...]*
> *<u>La Administración, a posteriori, tiene plena legitimación para comprobar, siempre que lo considere oportuno, que el titular cumple con los requisitos exigidos para el válido ejercicio y desarrollo de la actividad</u>.»*

Continua diciendo la misma sentencia,

> «*La diligencia de la Administración en el desempeño de esa función no está sujeta a un concreto plazo. Si la Administración no actúa con la rapidez exigible, en tal caso, la tardanza juega a favor del administrado, en la medida que, mientras no quede constatado el incumplimiento, podrá seguir ejerciendo la actividad. Pero una vez constatado bien el fraude, la omisión o la insuficiencia de los requisitos, la imposibilidad de ejercicio de la actividad es absoluta porque así lo ordena y establece la ley, con las consecuencias correspondientes, esto es, la cancelación de la inscripción que en su día se practicó.»*

*En cuanto a la **declaración responsable**, dice el artículo 69 de la LPAC que esa facultad de control se puede ejercer en cualquier momento, en concreto dice,*

*«1. Se entiende por declaración responsable el documento suscrito por un interesado en el que éste manifiesta, bajo su responsabilidad, que **cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente** para obtener el reconocimiento de un derecho o facultad o para su ejercicio, **que dispone de la documentación** que así lo acredita, **que la pondrá a disposición de la Administración cuando le sea requerida,** y que **se compromete a mantener el cumplimiento de las anteriores obligaciones durante el período de tiempo inherente a dicho reconocimiento o ejercicio.***

*[...] Las Administraciones podrán requerir **en cualquier momento** que se aporte la documentación que acredite el cumplimiento de los mencionados requisitos y el interesado deberá aportarla.*

*3. Las declaraciones responsables y las comunicaciones permitirán, el reconocimiento o ejercicio de un derecho o bien el inicio de una actividad, desde el día de su presentación, **sin perjuicio de las facultades de comprobación, control e inspección** que tengan atribuidas las Administraciones Públicas.*

*4. La inexactitud, falsedad u omisión, de carácter esencial, de cualquier dato o información que se incorpore a una declaración responsable o a una comunicación, [...] determinará la **imposibilidad de continuar con el ejercicio del derecho o actividad afectada desde el momento en que se tenga constancia de tales hechos**, sin perjuicio de las responsabilidades penales, civiles o administrativas a que hubiera lugar.»*

Ello implica que la Administración tiene una facultad de control posterior de tal manera que si comprueba, en cualquier momento, que la DRIAT presentada no cumple con la realidad o con la normativa aplicable se ve en la necesidad de cancelar la inscripción en el Registro turístico por actividad irregular.

b) El Sr. Lang alega la irretroactividad y vulneración del principio de seguridad jurídica. Dice el recurrente que,

«Toda nueva exigencia limitativa (disminución de plazas autorizadas en base a una cédula de habitabilidad posterior) no puede aplicarse con efectos retroactivos ni puede excluir derechos adquiridos bajo la normativa vigente en el momento de la concesión de la licencia, salvo un procedimiento formal de revisión, debidamente motivado.»

Y alega la vulneración del principio de confianza legítima, cuando dice,

«El artículo 9.3 de la Constitución Española garantiza la interdicción de la arbitrariedad y la seguridad jurídica en la actuación administrativa. Si la Administración otorgó en 2018 la posibilidad de comercializar 12 plazas, ha de respetar ese acto mientras no hay sido anulado expresamente.»

Sobre las alegaciones de adverso hay que recordar que respecto de la capacidad de la vivienda, dice el artículo 52 de la Ley 8/2012 de Turismo de las Illes Balears,

«Las viviendas de uso residencial pueden comercializar estancias turísticas por el número máximo de plazas que permite la cédula de habitabilidad [...].»

Sobre estas manifestaciones decir que, como ya se indicó en la Resolución recurrida, la cédula de habitabilidad es el documento que delimita la capacidad y el número de plazas de la vivienda y que, por tanto, son las susceptibles de ser comercializadas turísticamente. Establece el artículo 7.1 del Decreto 145/1997, de 21 de noviembre, por el que se regulan las condiciones de medición, higiene e instalaciones para el diseño y la habitabilidad de viviendas así como la expedición de cédulas de habitabilidad (BOCAIB núm. 151, de 6 de diciembre de 1997),

«La cédula de habitabilidad es el documento que expide el Consell Insular que reconoce la aptitud de una vivienda, [...] para ser habitada y el cual será obligatorio para su ocupación o alquiler. [...]

Esto es, no es posible comercializar más plazas que las habitables en una vivienda de acuerdo con la normativa vigente en el momento de presentar la DRIAT y en el momento actual.

Manifiesta también el recurrente la vulneración de una «Doctrina sobre modificación de oficiosidad», según la cual

> *«solo cabe revisión cuando concurran causas tasadas (como falsedad, inexactitud esencial, etc), debidamente instruidas y oídas las partes. En caso contrario, la revisión es nula de pleno derecho por vulneración de garantías.»*

Respecto a esta afirmación cabe reiterar que el control de la certeza de una declaración responsable no es un procedimiento de revisión de oficio sino una facultad en manos de la Administración para comprobar la certeza del contenido de una declaración responsable.

c) Manifiesta el recurrente una «prevalencia del acto específico frente a pronunciamientos generales, doctrina de la vinculación singular», puesto que «el acto individual de concesión de licencia turística, con número y plazas, constituye un acto de gravamen favorable para el interesado y prevalece frente a eventuales cambios normativos o interpretaciones administrativas siempre que no se hayan producido cambios sustanciales en la edificación ni en sus condiciones de habitabilidad.»

Al respecto, y en respuesta a esta afirmación del Sr. Lang, se puede especificar que la doctrina de la vinculación singular se refiere a licencias concedidas en el ámbito urbanístico, no aplicable al caso que nos ocupa, puesto que no se ha concedido ninguna licencia turística al Sr. Lang, sino que el inicio de la actividad se produce tras presentar una declaración responsable, con efectos jurídicos diferentes.

Continua diciendo el recurso que,

> *«Si bien la cédula de habitabilidad posterior (2019) reconoce 8 plazas, la discrepancia solo puede corregirse mediante la tramitación del procedimiento de revisión de oficio y no de manera automática ni en sede de cambio de titularidad.*
>
> *Además debe prevalecer el principio de proporcionalidad y el derecho a la defensa del interesado, permitiendo la presentación de alegaciones y pruebas sobre el mantenimiento de las condiciones que permitieron la concesión inicial.»*

En cuanto a la falta de motivación de la medida adoptada de reducción de las plazas turísticas, no cabe aceptar esta alegación puesto que se ha mencionado con claridad cual es la normativa y jurisprudencia aplicable a este supuesto en concreto, donde queda claro que no se pueden comercializar más plazas de las permitidas como habitables en la cédula de habitabilidad. Como ya se ha indicado, la comercialización irregular de plazas no tiene como efecto la consolidación o adquisición de las mismas por el transcurso del tiempo, sino que conlleva a que la administración tiene que cancelar su inscripción en el registro.

En definitiva, respecto a las alegaciones formuladas en el recurso se reitera que el Sr. Lang no dispone de una licencia turística sino una declaración responsable de inicio de actividad, que declara el propio ciudadano, donde dice cumplir con la normativa vigente en el momento de la presentación y en la que se compromete a cumplir con la normativa posterior, declaración que se presume correcta y válida salvo que la administración compruebe que no es así, momento en el que debe cancelar la actividad turística irregular, previa tramitación de un procedimiento con audiencia al interesado, tal y como se ha llevado a cabo en esta reducción de plazas irregulares.

***B)** Dado que el recurrente solicita la **suspensión de la ejecución del acto administrativo**, se analiza el régimen aplicable y jurisprudencia aplicable a la suspensión de los actos administrativos.*

Dispone el artículo 117 de la LPAC,

«Suspensión de la ejecución
1. La interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, el órgano a quien competa resolver el recurso, previa ponderación, suficientemente razonada, entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el ocasionado al recurrente como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido, podrá suspender, de oficio o a solicitud del recurrente, la ejecución del acto impugnado cuando concurran alguna de las siguientes circunstancias:

a) Que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.
b) Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 47.1 de esta Ley. [...].

3. La ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurrido un mes desde que la solicitud de suspensión haya tenido entrada en el registro electrónico de la Administración u Organismo competente para decidir sobre la misma, el órgano a quien competa resolver el recurso no ha dictado y notificado resolución expresa al respecto.»

Así, por regla general, los actos administrativos son inmediatamente ejecutivos y solo se puede acordar la suspensión realizando un análisis detallado de la concurrencia de los mencionados requisitos y de acuerdo con la interpretación que realiza la jurisprudencia del Tribunal Supremo (TS):

a) Si se alegan perjuicios de difícil o imposible reparación, el TS mantiene que tal consideración debe tomarse sobre la base de la justificación que ofrezca el recurrente en el momento de solicitar la suspensión. Por tanto, el deber de acreditar la concurrencia de perjuicios de difícil o imposible reparación corresponde al recurrente, y la mera alegación, sin prueba alguna, no permite considerar probado que la ejecución del acto impugnado le cause perjuicios ni que estos sean difíciles o imposibles de reparar (entre otras, se pueden mencionar las Sentencias del TS de 27 de marzo de 2014, de 18 de abril de 2016, de 30 de enero de 2008 o de 20 de diciembre de 2007). En esta última (RJ 1998/3216), el Tribunal Supremo es especialmente claro al considerar lo siguiente:

«No basta, por otra parte, que la petición de suspensión vaya acompañada de una expresa manifestación de los perjuicios irreparables que pudieran irrogarse al recurrente caso de no acordarse, siendo necesario según reiterada doctrina de esta Sala que se aporte al menos un principio de prueba de la sobreveniencia de tales perjuicios, o bien que la existencia de los mismos pueda deducirse de la naturaleza del acto impugnado, caso de no accederse a ella. Por otra parte, resulta absolutamente necesario que tales circunstancias sean patentes en el momento de la solicitud de la suspensión.»

b) Y si se alega la concurrencia de una causa de nulidad, es necesario revisar los supuestos de nulidad de los actos administrativos previsto en el artículo 47 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

«1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional
b) Los dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.
c) Los que tengan un contenido imposible.
d) Los que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.
e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición con rango de Ley.»

Revisados los supuestos de nulidad de los actos administrativos, ninguno de ellos concurre en el procedimiento de reducción de las cuatro plazas turísticas tramitado en la ETV/6134, "Casa Alegría".

c) Finalmente, en relación con la necesidad de ponderar los intereses concurrentes, hay que tener en cuenta que para pueda llevarse a cabo tal ponderación, se ha de partir de la base de la existencia de una mínima actividad probatoria por parte del recurrente, relativo al daño que le ocasionaría la ejecutividad del acto o resolución administrativa objeto de recurso. Así lo exige el TS, por ejemplo, en la Sentencia de 6 de marzo de 2006 (RJ 2006/1081):

> *«La necesidad de ponderación de los intereses en juego requiere que la petición de suspensión haya sido acompañada de una mínima actividad probatoria sobre el perjuicio derivado de la ejecución.*

Por tanto, sin esta mínima actividad probatoria del recurrente no habría nada que ponderar, ya que no sería posible llevar a cabo un juicio entre los intereses contrapuestos, públicos, privados y de terceros, para ponderar e inclinarse por el que resulte más digno de protección.

El recurso tuvo entrada en el registro el día 2 de febrero de 2026, debido a que ha transcurrido el plazo del mes fijado por la LPAC para que se entienda suspendido el acto administrativo es necesario levantar la suspensión del mismo debido a que no se produce en el caso que nos ocupa ninguno de los supuestos establecidos para suspender la medida de reducción de las plazas adoptada puesto que no queda acreditado el "periculum in mora" pues la parte recurrente se limita a manifestar que "en el caso presente concurren los requisitos legales establecidos para que deba acordarse la suspensión del acto administrativo recurrido, en cuanto a la naturaleza del daño o perjuicio, la seriedad de los motivos del recurso y la relación del acto con el interés público, conforme a la LPAC" pero no indica cual es el perjuicio de imposible o difícil reparación que se ha podido causar, sin aportar datos o pruebas que así lo fundamenten.

En este sentido, hay que mencionar que no se puede considerar como un perjuicio de imposible o difícil reparación un perjuicio meramente económico, vista la extensa jurisprudencia al respecto, entre otros, la sentencia de la Sala Contenciosa-Administrativa del Tribunal Supremo (STS 4768/2015) que declara que «[...] las dificultades económicas o patrimoniales no suponen por sí solas la existencia de perjuicios que revistan el carácter de irreparabilidad o difícil reparación [...]».

No concurre tampoco ningún supuesto de nulidad de la resolución recurrida siendo por lo que no hay lugar al mantenimiento de la suspensión del acto recurrido.

Conclusión

En atención a los hechos y fundamentos expuestos, se propone:

1. *Desestimar el recurso de alzada presentado por CVB, en nombre de RL, contra la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo por la que se acuerda reducir cuatro plazas de la estancia turística en vivienda denominada "Casa Alegría", con número de registro ETV/6134, en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca, de día 28 de enero de 2026.*

2. *Levantar la suspensión de la resolución recurrida.*

Consideraciones jurídicas

1. El Consejo Ejecutivo es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y el artículo 66 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos insulares.

2. Visto el informe del Servicio de Ordenación Turística de día 18 de mayo de 2026, el cual concluye desestimar el recurso de alzada interpuesto por el Sr. Lang, contra la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo por la que se acuerda reducir cuatro plazas de la estancia turística en vivienda denominada CASA ALEGRÍA, con número de registro ETV/6134, en el Registro de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca, así como levantar la suspensión de la Resolución recurrida.

Por todo ello, y en virtud de las competencias atribuidas por el artículo 39.2 e) del Reglamento Orgánico del Consell de Mallorca, en relación con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares, propongo al Consejo Ejecutivo que adopte el siguiente,

Acuerdo

1. Admitir a trámite el recurso de alzada interpuesto por el Sr. Verdú en representación del Sr. Lang, con NIE núm. *5921****, contra la Resolución de reducción de cuatro plazas turísticas de 28 de enero de 2026.

2. Desestimar el recurso de alzada interpuesto el 2 de febrero de 2026 y, por tanto, confirmar la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo por la que se acuerda reducir cuatro plazas de la estancia turística en vivienda denominada “Casa Alegría”, con número de registro ETV/6134, en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca.

3. Levantar la suspensión de la Resolución recurrida.

4. Notificar el presente Acuerdo a la persona interesada.

Contra este Acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, se puede interponer, directamente, un recurso contencioso administrativo ante la sección Contencioso Administrativa del Tribunal de Instancia, en el plazo de dos meses, a partir del día siguiente a la recepción de la presente notificación. No obstante lo anterior, se podrá interponer, si procede, cualquier otro recurso que se considere oportuno. Todo ello de conformidad con la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Palma, el día de la firma electrónica

EXPEDIENT 1047920W: PROPOSTA D'ACORD D'APROVACIÓ DE LA ADDENDA AL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL CONSELL DE MALLORCA I L'AJUNTAMENT DE ALCÚDIA PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE "PROJECTE ACCESSIBILITAT POLLENTIA CIUTAT ROMANA D'ALCÚDIA "SUBPROJECTE INCLÒS DINS DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA EN DESTINACIONS PSTD CONVOCATÒRIA EXTRAORDINÀRIA 2023.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

PROPOSTA D'ACORD D'APROVACIÓ DE LA ADDENDA AL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL CONSELL DE MALLORCA I L'AJUNTAMENT DE ALCÚDIA PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE "PROJECTE ACCESSIBILITAT POLLENTIA CIUTAT ROMANA D´ALCÚDIA "SUB-PROJECTE INCLÒS DINS DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA EN DESTINACIONS PSTD CONVOCATÒRIA EXTRAORDINÀRIA 2023

El conseller executiu de Turisme, d'acord amb les atribucions conferides pel Decret d'organització del Consell de Mallorca i el Reglament orgànic de la Corporació, proposa al Consell Executiu l'adopció de l'Acord d'aprovació de l'addenda al Conveni següent,

"Antecedents

1. Dia 25 d'octubre de 2024 es signa conveni de col·laboració entre el Consell de Mallorca i l'Ajuntament d'Alcúdia per a l'execució del projecte anomenat "Projecte Accessibilitat Pollentia Ciutat Romana d´Alcúdia", el qual s'inclou entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears inclòs dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 30.43210.76208, de finançament afectat núm. projecte 2024 3 30EUR 1 (PLA DE SOSTENIIBILITAT TURÍSTICA 2023 MRR) del pressupost de despeses del Consell de Mallorca 2024.

L'aportació del Consell Insular de Mallorca a l'Ajuntament d´Alcúdia per l'execució d'aquest projecte, serà com a màxim de noranta-dos mil nou-cents seixanta-vuit euros amb cinquanta-tres cèntims (92.968,53 €), amb càrrec al seu pressupost 2024 3 30EUR 1 PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA 2023 (MRR) 2024 30 43210 76208, amb una actuació a executar: Millorar l´accessibilitat tant en la zona de recepció del jaciment i del traçat de visita per a tots els visitants amb mobilitat reduïda de l´eix 4 per import de 92.968,53 €.

D'acord amb el previst a la clàusula tretzena del Conveni, el present conveni tindrà una durada màxima d'acord amb els terminis fixats per la convocatòria extraordinària del Pla Territorial de Sostenibilitat Turística en Destinació de 2023 (PSTD 2023), tenint en compte específicament que el 30 de juny de 2026 és la data màxima per a la justificació de la completa execució de les actuacions.

2. En data 10 de març de 2026 es dicta Resolució del conseller de Turisme, Cultura i Esports del Govern de les Illes Balears, que, entre d'altres, modifica la clàusula relativa a l'execució d'aquest conveni, esmentada al punt anterior, quedant:

« Tercer. El 30 de juny de 2026 s'ha d'haver finalitzat l'execució del subprojecte.

Així mateix, el 30 de juny de 2026, s'ha d'haver acreditat l'execució, en funció de la naturalesa dels diferents instruments jurídics, amb els documents que corresponguin d'entre els següents o d'altres documents equivalents acreditatius de l'execució del contracte:

a. informes finals del pagament de subvencions;

b. actes de recepció;

c. declaracions de conformitat;

d. certificats de final d'obres.

«Quart

Despeses subvencionables (...)
Tot i l'anterior, es permeten els pagaments més enllà d'aquesta data, sempre que aquests es facin dins el termini de justificació, el qual finalitza el 30 de setembre de 2026".

3. En data 4 de maig de 2026, l'ajuntament d'Alcúdia presenta una sol·licitud de pròrroga del termini de pagament (RE 4/05/2026), en relació amb la subvenció concedida per a dur a terme l'execució del projecte "Millora de l'accessibilitat de Pollentia", en base als motius següents:

En primer lloc, degut al temps transcorregut des de la redacció del projecte, (31/07/2023), es va fer necessari procedir a l'actualització del pressupost, fet que va comportar tant un retard en la tramitació com un increment significatiu del cost.

El projecte inicial, amb un import de 92.996,53 €, finançat íntegrament amb el PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA 2023, va passar a tenir un pressupost actualitzat de 173.145,37 €, cosa que va obligar a analitzar les vies de finançament de la diferència.

Així mateix, no va ser fins al dia 22/07/2025 que la Junta Rectora va aprovar el conveni de col·laboració entre l'Ajuntament d'Alcúdia i el Consorci de la Ciutat Romana de Pollentia, fet que va permetre tramitar l'aportació econòmica i la corresponent modificació de crèdit.

Per tot l'exposat, l'Ajuntament d'Alcúdia SOL·LICITA una pròrroga del termini de pagament i de justificació del projecte fins al 31 de juliol de 2026, deixant constància expressa que aquesta ampliació no afecta en cap cas el termini d'execució del projecte, fixat en el 30 de juny de 2026, atès que aquest no és prorrogable."

4. Atesos els antecedents anteriorment exposats, en data 15 de maig de 2026, s'ha signat la resolució d'inici de l'expedient relatiu a l'aprovació de l'Addenda del Conveni

de col·laboració entre el Consell de Mallorca i l'Ajuntament d'Alcúdia per a l'execució del projecte anomenat "Projecte Accessibilitat Pollentia Ciutat Romana d´Alcúdia", el qual s'inclou entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears inclòs dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023.

Fonaments de dret

1. La informació i la promoció turística, i el patrimoni monumental, cultural, històric, artístic, arquitectònic, arqueològic i paisatgístic en el seu àmbit territorial son competències pròpies del Consell de Mallorca de conformitat amb l'art. 70.3 i art. 70.6 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears, i l'article 7 e) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol del Turisme de les Illes Balears, respecte a la promoció interna i externa i la protecció de la imatge turística de l'illa sobre la que exerceixin les seves competències, fixant els criteris, la regulació de les condicions i l'execució o el control de les línies públiques d'ajuda i promoció del turisme (BOIB núm. 106, de 21 de juliol de 2012).

2. L'article 10.a), del Decret d'organització vigent del Consell de Mallorca, disposa que són atribucions del Departament de Turisme, entre d'altres, les relatives a informació i promoció turística , així com al apartat 10.j), projectes i actuacions per al desenvolupament d'un turisme sostenible.

3. L'article 36.d del Reglament orgànic del Consell de Mallorca, i les bases d'execució del Pressupost del 2026, quant a la competència del Consell Executiu per a l'aprovació i modificació del conveni.

4. Els articles 33.1 i 33.2.i) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de Consells Insulars (BOIB núm. 88, de 7 de juliol de 2022) en relació a la competència que té el conseller executiu de Turisme per dictar l'acte administratiu que ens ocupa.

5. Per últim, segons l'article 214 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora d'hisendes locals i la base 51.1de les bases d'execució del pressupost del Consell Insular de Mallorca 2026, no es requereix cap informe de fiscalització prèvia de la Intervenció, perquè la modificació del conveni de col·laboració, mitjançant l'aprovació de l'addenda, no implica el reconeixement i liquidació de drets i obligacions o despeses de contingut econòmic.

Per tot això, el conseller executiu de Turisme en virtut de les atribucions conferides a l'article 39.2.e) del Reglament orgànic de la corporació, proposa al Consell Executiu del Consell de Mallorca, l'adopció del següent:

ACORD

PRIMER.- Aprovar la addenda al conveni de col·laboració entre el Consell de Mallorca i l'Ajuntament d'Alcúdia per a l'execució del projecte anomenat "Projecte Accessibilitat Pollentia Ciutat Romana d´Alcúdia", el qual s'inclou entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears inclòs dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023, pel que afecta la clàusula TRETZENA. VIGÈNCIA I DURADA d'aquest.

SEGON.- Autoritzar la nova redacció de la clàusula TRETZENA. VIGÈNCIA I DURADA que preveu:
"El present conveni entrarà en vigor des del dia de la seva signatura i fins a un màxim dels terminis fitxats per la convocatòria extraordinària del Pla Territorial de Sostenibilitat Turística en Destinació de 2023 (PSTD 2023), tenint en compte específicament que el 30 de juny de 2026 és la data màxima per a la justificació de la completa execució de les actuacions.
S'estableix una pròrroga del termini de pagament i de justificació del projecte fins al 31 de juliol de 2026, deixant constància expressa que aquesta ampliació no afecta en cap cas el termini d'execució del projecte, que queda fixat en el 30 de juny de 2026".

TERCER.- Notificar aquest acord a les entitats interessades.

Palma, a la data de la signatura electrònica

El conseller executiu de Turisme

Contra aquest acord, que no posa fi a la via administrativa, podeu interposar el recurs d'alçada en el termini d'un mes, comptador a partir de l'endemà de rebre aquesta notificació. El recurs es pot interposar formalment davant aquest Consell Executiu o davant la Comissió de Govern del Consell Insular de Mallorca, que és l'òrgan competent per resoldre'l.

Contra la desestimació expressa d'aquest recurs d'alçada, hi podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant (el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui o la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de

les Illes Balears), en el termini de dos mesos, comptadors a partir de l'endemà de rebre la notificació de la desestimació del dit recurs d'alçada.

Si han transcorregut tres mesos des de la interposició del recurs d'alçada i no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant (el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui o la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears), en el termini de sis mesos, comptadors a partir de l'endemà de la desestimació presumpta.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques."

EXPEDIENT 1431624R: PROPOSTA D'ACORD SOBRE LA CONVALIDACIÓ DE L'OMISSIÓ DE LA FUNCIÓ INTERVENTORA DE L'EXPEDIENT DE RECONEIXEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS CORRESPONENT A LA PRESTACIÓ DE DETERMINATS SUBMINISTRAMENTS I SERVEIS, SENSE PROCEDIMENT CONTRACTUAL, A FAVOR DEL DEPARTAMENT DE PROMOCIÓ ECONÒMICA I DESENVOLUPAMENT LOCAL, PER UN IMPORT TOTAL DE 53.343,25 EUROS.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local:

Proposta d'acord sobre la convalidació de l'omissió de la funció interventora de l'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits corresponent a la prestació de determinats subministraments i serveis, sense procediment contractual, a favor del Departament de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local, per un import total de 53.343,25 euros.

ANTECEDENTS

1. Vista les factures incloses a les relacions E/2025/75 (F/2025/2882), E2025/158 (F/2025/2933), E/2025/162 (F/2025/2935), F/2026/102, E2025/94 (F/2025/2901 i F/2026/596) i F/2026/235 que consten al quadre següent, amb indicació del seu número de referència, import i text explicatiu del concepte, que corresponen a serveis i subministraments realitzats sense que hagi estat sotmès a la funció interventora, per prescindir del procediment de contractació.

N. entrada	N. Document	Import total	CIF	Nom tercer	Concepte	Aplicació Pressupostària	Relació comptable
2025/12930	TA7JO0174734	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra setembre 2025	65 49175 22299	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14368	TA7JP0176017	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra octubre 2025	65 49175 22299	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16621	TA7JQ0176152	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra novembre 2025	65 49175 22299	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/617	TA7JR0176057	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra desembre 2025	65 49175 22299	F/2026/102
2025/12926	60-J5TD-000157	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan setembre 2025	65 49175 22200	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14367	60-K5TD-000155	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan octubre 2025	65 49175 22200	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16544	60-L5TD-000158	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan novembre 2025	65 49175 22200	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/620	60-A6TD-000156	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan desembre 2025	65 49175 22200	F/2026/102
2025/14354	V-FAC+FV25-1632	1.270,50 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/11/24 al 21/12/24	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/13149	V-FAC+FV25-1458	1.905,75 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/09/25 al 21/10/25	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14491	V-FAC+FV25-1654	1.225,13 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/10/25 al 21/11/25	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16686	V-FAC+FV25-1834	1.542,75 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/11/25 al 21/12/25	65 49175 22706	E/2025/158 (F/2025/2933)
2025/16838	FAV-25300-002046	3.117,76 €	B59383596	ABS INFORMATICA, SLU	Manteniment aplicacions Gestió Municipal 4rt trimestre 2025	65 49175 22706	E/2025/158 (F/2025/2933)
2025/5432	V1241212137	3.508,81 €	A78053147	Telefonica SICE, SAU	VDC SoyClouder Desembre 2024	65 49175 20600	E/2025/162 (F/2025/2935)
2026/4714	26A 7975	20,85 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable AGOST 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2026/596)

2026/4777	26A 8125	10,46 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable SETEMBRE 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2026/596)
2024/678	23A 23496	26,07 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable DESEMBRE 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12917	25A 10129	30,42 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable JUNY 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/6497	25A 10044	17,38 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable 01/11/2022-21/11/2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12907	24A 6609	21,73 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable MARÇ 2024	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12903	25A 10225	39,49 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable DESEMBRE2021	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12902	25A 10223	38,23 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable OCTUBRE 2021	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12904	25A 10227	30,58 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable GENER 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/6495	23A 11337	47,80 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable JUNY 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12905	25A 10229	30,58 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable FEBRER 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2024/11126	TA 337048	910,02 €	A07449218	De Salabert e Hijos SA	Memòries usb2, reposapeus, blocs... (01/08/24 -27/08/24)	65 43110 22000	E/2025/94 (F/2025/2901)
2026/538	17296	8.458,84 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei transfer bosses	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/539	17297	18.150 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei tintat bosses	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/540	17315	98,99 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei pujada bosses reutilitzables (1er pis)	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/2034	2026 202603914	7.474, 83 €	A50878842	ESPUBLICO Servicios para la Administración SA	Subscripció a la base de dades online 2025	65 49175 22001	F/2026/235
	TOTAL	**53.343,25 €**					

2. Els informe justificatius de la necessitat subscrits per les cap de servei corresponents amb el vistiplau del secretari tècnic de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local, pels quals es sol·licita el pagament de prestacions de determinats subministraments i serveis sense

procediment contractual per un import total de 53.343,25 euros (CSV: K7AA F7FK LLVH TYAX C3WE, CSV: K7AA FZD9 ZMDM MTR2 CXYM i CSV: K7AA HRJC PQVF DU9T HRLH).

3. A l'expedient consta l'existència de crèdit adequat i suficient per fer front a la despesa que es presenta, a través dels documents comptables RC següents:

RC DEFINITIVA	APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA	IMPORT	Tipus de despesa
220260001413	65.49175.22706	17.936,98 €	Factures incloses a les relacions E/2025/75 (F/2025/2882), E2025/158 (F/2025/2933), E/2025/162 (F/2025/2935) i F/2026/102 RC per vinculació capítol 2
220260001414	65.43100.22799	26.707,83 €	Factures incloses a les relacions E2025/158 (F/2025/2933) RC per partida pressupostaria
220260001575	65.43110.22699	1.223,61 €	Factures incloses a la relació E/2025/94 (F/2025/2901 i F/2026/596) RC per vinculació capítol 2
220260002887	65.49175.22001	7.474,83 €	Factura inclosa a la relació F/2026/235 RC per partida pressupostaria
	TOTAL	53.343,25 €	

4. Vist l'Informe jurídic de la cap de secció de la Unitat de Cooperació Local (CSV: K7AA HRTM VRPW LL9U KYLL).

5. La Intervenció delegada de la Misericòrdia del Consell de Mallorca, ha informat sobre l'aplicació de l'art. 28 del RD424/2017 (CSV: K7AA HTX4 AXXM VDZU VV7Q).

FONAMENTS DE DRET

1. Articles 48, 52 i 110 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,

2. Article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic de control intern en les entitats del sector públic local.

3. Base 59 de les d'execució del Pressupost General del Consell de Mallorca de 2026.

4. La resolució, de 15 de gener de 2020, de la Presidència del Tribunal de Comptes, mitjançant la qual es publica l'Acord del Ple de 19 de desembre de 2019, pel qual s'aprova la Instrucció sobre remissió d'informació relativa a l'exercici del control intern de les Entitats Locals, determina la documentació que ha de ser remesa al Tribunal de Comptes en referència als expedients d'omissió de funció interventora.

5. L'art. 28.d) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, disposa que l'omissió de la funció interventora constitueix una infracció molt greu quan aquesta conducta es pugui considerar culpable.

6. La Circular informativa de la Intervenció General del Consell de Mallorca 1/2020, de 21 de febrer de 2020, sobre l'omissió de la funció interventora, d'acord amb el previst en el RD 424/2017 i la base 59 d'execució del Pressupost del Consell pel 2026, que disposa que cal adaptar el procediment d'omissió de la funció interventora a l'estructura organitzativa de la Corporació.

Atesa la competència del Consell Executiu en relació amb l'omissió de la funció interventora, en virtut de les atribucions que li són conferides per la legislació vigent (Decret de la Presidència del Consell de Mallorca, de 30 de juny de 2020, de delegació de competències en el Consell Executiu), i d'acord amb el que disposa la Base 59 de les d'execució del Pressupost General del Consell de Mallorca de 2026.

Atès tot l'anterior, la consellera executiva de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local,

Proposa elevar al Consell Executiu la següent proposta d'Acord:

1. Convalidar l'omissió de la funció interventora, de la següent relació de despesa:

N. entrada	N. Document	Import total	CIF	Nom tercer	Concepte	Aplicació Pressupostària	Relació comptable
2025/12930	TA7JO0174734	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra setembre 2025	65 49175 22299	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14368	TA7JP0176017	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra octubre 2025	65 49175 22299	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16621	TA7JQ0176152	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra novembre 2025	65 49175 22299	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/617	TA7JR0176057	96,30 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Fibra desembre 2025	65 49175 22299	F/2026/102
2025/12926	60-J5TD-000157	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan setembre 2025	65 49175 22200	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14367	60-K5TD-000155	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan octubre 2025	65 49175 22200	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16544	60-L5TD-000158	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan novembre 2025	65 49175 22200	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/620	60-A6TD-000156	1.230,27 €	A82018474	Telefonica de España, SAU	Macrolan desembre 2025	65 49175 22200	F/2026/102
2025/14354	V-FAC+FV25-1632	1.270,50 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/11/24 al 21/12/24	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/13149	V-FAC+FV25-1458	1.905,75 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/09/25 al 21/10/25	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/14491	V-FAC+FV25-1654	1.225,13 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/10/25 al 21/11/25	65 49175 22706	E/2025/75 (F/2025/2882)
2025/16686	V-FAC+FV25-1834	1.542,75 €	B15834872	Ozona Consulting, SL	Manteniment servidor GM 22/11/25 al 21/12/25	65 49175 22706	E/2025/158 (F/2025/2933)
2025/16838	FAV-25300-002046	3.117,76 €	B59383596	ABS INFORMATICA, SLU	Manteniment aplicacions Gestió Municipal 4rt trimestre 2025	65 49175 22706	E/2025/158 (F/2025/2933)
2025/5432	V1241212137	3.508,81 €	A78053147	Telefonica SICE, SAU	VDC SoyClouder Desembre 2024	65 49175 20600	E/2025/162 (F/2025/2935)

2026/4714	26A 7975	20,85 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable AGOST 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2026/596)
2026/4777	26A 8125	10,46 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable SETEMBRE 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2026/596)
2024/678	23A 23496	26,07 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable DESEMBRE 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12917	25A 10129	30,42 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable JUNY 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/6497	25A 10044	17,38 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable 01/11/2022-21/11/2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12907	24A 6609	21,73 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable MARÇ 2024	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12903	25A 10225	39,49 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable DESEMBRE2021	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12902	25A 10223	38,23 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable OCTUBRE 2021	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12904	25A 10227	30,58 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable GENER 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/6495	23A 11337	47,80 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable JUNY 2023	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2025/12905	25A 10229	30,58 €	B57927899	Tres Glops, SL	Consum aigua potable FEBRER 2022	65 43110 22699	E/2025/94 (F/2025/2901)
2024/11126	TA 337048	910,02 €	A07449218	De Salabert e Hijos SA	Memòries usb2, reposapeus, blocs... (01/08/24 -27/08/24)	65 43110 22000	E/2025/94 (F/2025/2901)
2026/538	17296	8.458,84 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei transfer bosses	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/539	17297	18.150 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei tintat bosses	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/540	17315	98,99 €	B21365960	Camacho Sport SL	Servei pujada bosses reutilitzables (1er pis)	65 43100 22799	E/2025/158 (F/2025/2933)
2026/2034	2026 202603914	7.474,83 €	A50878842	ESPUBLICO Servicios para la Administración SA	Subscripció a la base de dades online 2025	65 49175 22001	F/2026/235
	TOTAL	**53.346,39 €**					

2. Les factures del Servei d'Informàtica Municipal amb import total de facturació de 17.936,98 € tenen un IVA deduïble de 2.778,44 €
3. Continuar amb el procediment i amb la resta d'actuacions que, si s'escau, procedeixin, per tal que es pugui aprovar el reconeixement de les obligacions corresponents mitjançant reconeixement extrajudicial de crèdit (REC).
4. Aquest acord no eximeix de l'exigència de les responsabilitats a què, si escau, hi hagués lloc.

Palma, a la data de la signatura electrònica