**RELACIÓ D'ACORDS ADOPTATS PEL CONSELL EXECUTIU DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA, REUNIT EN SESSIÓ ORDINÀRIA DE DIA 10 DE JUNY DE 2026**

**APROVACIÓ DE LES ACTES ANTERIORS (03-06-2026, 03-06-2026 ext. i urg. (I) i 03-06-2026 ext. i urg. (II))**

**EXPEDIENT 1409215T: PROPOSTA D'ACORD PEL QUAL S'AUTORITZA EL PAGAMENT ANTICIPAT DE LA TOTALITAT DE L'IMPORT DE L'APORTACIÓ CONCEDIDA A LA FUNDACIÓ TEATRE PRINCIPAL D'INCA 2026**

Es dona compte de la proposta següent de la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni:

**Proposta d'acord pel qual s'autoritza el pagament anticipat de la totalitat de l'import de l'aportació concedida a la Fundació Teatre Principal d'Inca 2026**

**Antecedents**

1. Mitjançant resolució de 4 de juny de 2026 de la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni es va concedir l'aportació 2026 a la Fundació Teatre Principal d'Inca pel desenvolupament del seu pla d'activitats 2026. A la mateixa resolució es va autoritzar i disposar la despesa per un import de 100.000,00 €.
2. El secretari tècnic del Departament de Cultura i Patrimoni ha informat sobre les raons d'interès públic que justifiquen l'autorització del pagament anticipat de la totalitat de l'aportació concedida a la Fundació Teatre Principal d'Inca.

**Fonaments de dret**

1. Decret legislatiu 2/2005, de 28 de desembre, pel qual s'aprova el text refós de la llei de subvencions.
2. L'Ordenança General de subvencions del Consell de Mallorca.

Per tot l'anterior, propòs al Consell Executiu la següent proposta d'

**Acord**

Autoritzar el pagament anticipat de la totalitat de l'aportació concedida a la Fundació Teatre Principal d'Inca.

**EXPEDIENT 1494069X: PROPOSTA D'ACORD PER CONTINUAR L'EXPEDIENT D'OMISSIÓ DE FISCALITZACIÓ OFI 4/2026-CST, FIXAR LA INDEMNITZACIÓ I AUTORITZAR, DISPOSAR I RECONÈIXER LES OBLIGACIONS A FAVOR DE L'EMPRESA ESPORTS 85 S.L. AMB CIF B07969249 PER IMPORT TOTAL DE 7.592,57 €.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Presidència:

**Proposta d'acord per continuar l'expedient d'omissió de fiscalització OFI 4/2026-CST, fixar la indemnització i autoritzar, disposar i reconèixer les obligacions a favor de l'empresa ESPORTS 85 S.L. amb CIF B07969249 per import total de 7.592,57 €**

**Antecedents**

1.- D'acord amb l'informe jurídic, de data 11 de maig de 2026 en relació a l'abonament de les factures que hi figuren i d'acord amb el procediment previst en la Base 59 de les d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026 i en la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Interventora General del Consell de Mallorca, sobre l'omissió de la funció interventora de l'empresa Esports 85 S.L.

2.- L'informe jurídic esmentat, considerava, després de valorar totes les actuacions, com a conclusió que per tal d'evitar un enriquiment injust de l'Administració, s'havia de reconèixer l'obligació i abonar les factures següents a favor de l'entitat Esports 85 S.L.

| **Document** | **Base Imposable** | **Iva** | **Import total** | **Text explicatiu** | **Aplic. pressup.** |
|---|---|---|---|---|---|
| E 26080 | 6.539,05 | 1.053,52 | 7.592,57 | Desenvolupament d'activitats del programa esport saludable a la Serra de Tramuntana(del 01-04-2026 al 30-4-2026) | 00.33615.22707 |
| **TOTALS** | | | **7.592,57** | | |

3.- Per aquest motiu, es va sol·licitar informe a la Intervenció Delegada, amb remissió de tota la documentació exigida en la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Intervenció General del Consell de Mallorca.

4.- Vist l'informe d'omissió de la funció interventora emès per la Intervenció Delegada de laLlar de la Infància del Consell de Mallorca, d'acord amb el que preceptua l'article 28.2 delReial Decret 424/2017, amb número IDLI 21/2026 CST de data 20 de maig 2026, inclòs dins l'expedient electrònic 1494069X i el 29 de maig de 2026 ha intervingut de conformitat la proposta d'aquest acord a l'efecte de la fiscalització prèvia limitada acordada per la Corporació núm. Ref. FLP 2026/0320.

**Fonaments de Dret**

1.- De conformitat amb el que disposa l'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del sector Públic Local i, en especial el seu apartat segon que, en relació amb els supòsits d'omissió de la funció interventora, preceptua que correspon a la Presidència de les entitats locals la competència per« (...) *decidir si continua el procediment o no i les altres actuacions que, si s'escau, siguin procedents.».*

2.- Atès el que disposa la Base 59 de les d'execució del Pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026.

3.- D'acord amb la resolució, de 15 de gener de 2020, de la Presidència del Tribunal de Comptes, mitjançant la qual es publica l'Acord del Ple de 19 de desembre de 2019, pel quals'aprova la Instrucció sobre remissió d'informació relativa a l'exercici del control intern de les Entitats Locals, determina la documentació que ha de ser remesa al Tribunal de Comptes en referència als expedients d'omissió de funció interventora.

4.- Atès el que disposa l'article 28.d) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en relació amb l'omissió de la funció interventora.

5.- Vista la Circular informativa de la Intervenció General del Consell de Mallorca 1/2020, de21 de febrer de 2020, sobre l'omissió de la funció interventora, d'acord amb el previst en elRD 424/2017 i la base 59 d'execució del Pressupost del Consell pel 2026, disposa que cal adaptar el procediment d'omissió de la funció interventora a l'estructura organitzativa de la Corporació.

6.- Atès el Decret de la Presidència del Consell de Mallorca de 30 de juny de 2020 de delegació de competències de la Presidència en el Consell Executiu en relació amb l'omissió de la funció interventora. (BOIB núm. 122 de 11 de juliol de 2020), en concret el previst en el seu punt primer, que estableix que es delega a favor del Consell Executiu la competència «*per aprovar la convalidació de l'omissió de la funció interventora, així com l'autorització, disposició i reconeixement de les obligacions que, si escau, procedeixin en concepte d'indemnització per danys i perjudicis derivada de responsabilitat patrimonial, en el marc del que disposa l'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del Sector Públic i la base 56 de les bases d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2020*»

Atès l'anterior, el Consell Executiu, en virtut de les atribucions que li són conferides per la legislació vigent, i d'acord amb el Decret de la Presidència del Consell de Mallorca de data 6de juliol de 2020, de delegació de competències de la Presidència en el Consell Executiu enrelació amb l'omissió de la funció interventora (BOIB núm. 122, de data 11 de juliol de 2020)

**ACORDA**

1.- CONTINUAR l'expedient corresponent a les prestacions de serveis indicats al punt segon dels Antecedents d'aquest Acord, els quals han estat realitzats deconformitat però sense fiscalització prèvia, i DUR A TERME les actuacions que s'indiquen al següent punt d'aquest Acord.

2.- FIXAR una indemnització en concepte de danys i perjudicis per un import total de 7.592,57 € corresponent a les factures esmentades en el punt segon dels Antecedents d'aquest Acord, de conformitat amb l'informe sobre la valoració de les prestacions que consta a l'expedient corresponent i d'acord amb el que disposa l'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del Sector Públic i la base 59 de les bases d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026, a favor de l'entitat ESPORTS 85 S.L. amb CIF B07969249.

3.- AUTORITZAR, DISPOSAR I RECONÈIXER LES OBLIGACIONS a favor de l'entitat ESPORTS 85 S.L. amb CIF B07969249 per l'import de 7.592,57 € en càrrec a les factures desglossades en el requadre següent, i a l'operació comptable RC núm. 220260000465 vinculada a la partida pressupostària 00.33615.22707 del pressupost per l'any 2026 del Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial:

| **Document** | **Base Imposable** | **Iva** | **Import total** | **Text explicatiu** | **Aplic. pressup.** |
|---|---|---|---|---|---|
| E 26080 | 6.539,05 | 1.053,52 | 7.592,57 | Desenvolupament d'activitats del programa esport saludable a la Serra de Tramuntana(del 01-04-2026 al 30-4-2026) | 00.33615.22707 |
| **TOTALS** | | | **7.592,57** | | |

4.- PROPOSAR al conseller executiu d'Hisenda i Funció Pública que ordeni el pagament de les indemnitzacions establertes al punt segon d'aquest Acord i per un import de 7.592,57 €.

5.- NOTIFICAR aquest Acord al Servei de Fiscalització de Contractació i al Servei de Pressuposts i Comptabilitat de la Intervenció General o Delegada que correspongui.

Palma, la data de la signatura electrònica

El Conseller de Presidència i vicepresident
del Consorci Serra de Tramuntana

Antoni Fuster Zanoguera

**EXPEDIENT 1503415C: PROPOSTA D'ACORD D'APROVACIÓ DE LA PRÒRROGA DEL CONVENI DE COL·LABORACIÓ DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL SERVEI DE BOMBERS DEL CONSELL DE MALLORCA I EL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (SAMU 061) PER MILLORAR L'ASSISTÈNCIA I LA COORDINACIÓ MULTIDISCIPLINAR EN L'ATENCIÓ A INCIDENTS MULTISECTORIALS.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública:

**Proposta d'acord d'aprovació de la pròrroga del conveni de col·laboració de col·laboració entre el Servei de Bombers del Consell de Mallorca i el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU 061) per millorar l'assistència i la coordinació multidisciplinar en l'atenció a incidents multisectorials**

El conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública en ús de les atribucions que té conferides per la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, el Reglament orgànic del Consell de Mallorca i el vigent Decret d'organització del Consell de Mallorca proposa al Consell Executiu l'adopció de l'Acord següent:

**ANTECEDENTS**

1. El 23 de març de 2022 el Consell Executiu del Consell de Mallorca va acordar l'aprovació del conveni de col·laboració entre el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU061) i el Servei de Bombers del Consell de Mallorca per millorar l'assistència i la coordinació multidisciplinar en l'atenció a incidents multisectorials.

2. En data 27 de juny de 2022 es formalitza l'esmentat conveni entre el Consell de Mallorca i el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU061).

3. D'acord amb la cinquena del conveni signats vigent, aquest tindrà una durada de quatre anys i es podrà prorrogar per un termini màxim de quatre anys addicionals, si les parts signants ho acorden expressament amb una antelació de dos mesos abans del seu venciment.

4. Atesa la memòria justificativa de dia 28 de maig de 2026, que consta a l'expedient de referència (SEGEX 1503415C).

5. Vista la Resolució d'inici de dia 3 de juny de 2026.

6. El dia 3 de juny de 2026 es va emetre l'informe d'estabilitat pressupostària.

7. El cap del Servei Jurídic i d'UGE de la Direcció Insular d'Emergències en data 3 de juny de 2026 ha emès informe jurídic favorable.

**FONAMENTS DE DRET**

El conveni objecte d'aquest informe jurídic té la consideració de conveni interadministratiu entre un organisme públic i una administració pública, el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU061) i el Consell de Mallorca (Servei de Bombers), subjecte al que preceptuen els articles 47 i següents de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic.

Amb caràcter general, la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic disposa que les administracions públiques, en les seves relacions, es regeixen pel principi de cooperació i col·laboració, i que aquesta s'instrumenta, entre d'altes mecanismes, mitjançant convenis de col·laboració (articles 3.1.k) i 140.1.c) i d)).

Els articles 67 i 68 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, indiquen que les relacions entre les administracions públiques s'han de regir pels principis de col·laboració i cooperació, i que aquesta es manifesta en l'assistència tècnica i financera, així com que les entitats locals podran subscriure, entre sí i amb d'altres administracions, convenis per a la millor prestació del serveis públics.

D'igual forma, l'article 118.1.b) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, preveu que, amb caràcter general, la comunitat autònoma i els consells insulars articulen la col·laboració i la cooperació mútues mitjançant els instruments següents:

c) Els convenis de col·laboració.

De conformitat amb l'establert a l'article 36. d del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca l'òrgan competent per a l'aprovació del conveni és el Consell Executiu i en referència a la signatura, la llei de consells insulars l'atribueix tant als consellers executius i conselleres executives (article 33.2.i) com a la Presidència ( 21.k)

Per tot l'exposat, el conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública, proposa al Consell Executiu del Consell de Mallorca l'adopció del següent:

**ACORD**

APROVAR expressament la pròrroga, per un termini de 4 anys, del conveni de col·laboració entre el Servei de Bombers del Consell de Mallorca i el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU 061) per millorar l'assistència i la coordinació multidisciplinar en l'atenció a incidents multisectorials, d'acord amb l'annex adjunt, en els termes i condicions establerts al conveni inicial des de dia 28 de juny de 2026 fins el dia 27 de juny de 2030.

Palma, a la data de signatura electrònica.

**ADDENDA DE PRÒRROGA AL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL SERVEI DE SALUT DE LES ILLES BALEARS (SAMU061) I EL CONSELL DE MALLORCA PER MILLORAR L'ASSISTÈNCIA I LA COORDINACIÓ MULTIDISCIPLINAR EN L'ATENCIÓ A INCIDENTS MULTISECTORIALS**

**Parts**

Rafael Àngel Bosch Sans, conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública, que actua en nom i representació del Consell de Mallorca, d'acord amb el que preveu l'article 33.2 lletra i) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars.

..... que actua en nom i representació del Servei de Salut de les Illes Balears.

**Antecedents**

1. En data 27 de juny de 2022 es va formalitzar el conveni de col·laboració de col·laboració entre el Consell de Mallorca i el Servei de Salut de les Illes Balears (SAMU 061) per millorar l'assistència i la coordinació multidisciplinar en l'atenció a incidents multisectorials.

2. La clàusula cinquena del conveni preveu que aquest tindrà una durada màxima de quatre anys, i es podrà prorrogar per un període màxim de quatre anys més si les parts ho acorden expressament abans de la seva finalització.

3. En data 8 de gener de 2026, la Comissió de Seguiment del conveni va acordar la pròrroga del conveni per un període de quatre anys addicionals. En concret, el punt segon de l'ordre del dia de la reunió, recollit a la corresponent acta, estableix el següent: *En aquest sentit, es decideix que la signatura d'aquesta acta a càrrec del president i de la vicepresidenta de la Comissió de Seguiment servirà com a acord de la pròrroga.*

**Clàusules**

**Primera.** Les parts signants acorden prorrogar, per un termini de quatre anys, el *Conveni de col·laboració entre el Servei de Salut de les Illes Balears i el Servei de Bombers del Consell de Mallorca per millorar l'assistència i la coordinació multidisciplinar en l'atenció a incidents multisectorials signat en data 27 de juny de 2022*

La vigència d'aquesta pròrroga és de dia 28 de juny de 2026 fins el dia 27 de juny de 2030.

**Segona.** Totes les clàusules del conveni es mantenen sense modificacions, excepte els integrants de la Comissió de Seguiment

**Tercera.** La comissió de seguiment estarà integrada per part del Consell de Mallorca per:

-Sr. Francesc Bonnin Fuster, que actuarà com a president, o persona que el substitueixi

-Sr. Francisco Grimalt, Falcó, o la persona que el substitueixi.

Com a mostra de conformitat, signem aquesta addenda.

Palma,  a la data de la signatura electrònica.

**EXPEDIENT 1459063C: PROPOSTA D'ACORD RELATIU AL PROCEDIMENT DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA AMB NÚM. 1459063C (RP 50/2025), INTERPOSAT PER LA SRA. ASP.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord relatiu al procediment de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública amb núm. 1459063C (RP 50/2025), interposat per la Sra. Antònia Siquier Perelló

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada per la Sra. Antònia Siquier Perelló, amb NIF. 41538855G, assistida pel lletrat Sr. Juan Tur Alomar, amb NIF. 43015845A, que va tenir entrada el dia 31 de desembre de 2025, amb el núm. 112695 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es reclama la responsabilitat patrimonial del Consell de Mallorca pels danys materials i personals soferts com a conseqüència de la caiguda el dia 21 de juny de 2025, a les9,20 h, quan circulava amb bicicleta per la via Ma-2141 (Carretera de Sa Calobra) a aproximadament a l'alçada de les coordenades 39.845516656965806, 2.8028860902327493, pel mal estat de la calçada, i per un import global de 14.669,39 €.

Atès el contingut de l'informe jurídic de data 4 de maig de 2026.

Atès l'informe de dia 25 de maig de 2026 sobre la valoració dels danys personals.

Atès l'informe de fiscalització de conformitat, emès per la Intervenció Delegada de la Llar de la Infància en data 27 de maig de 2026.

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023, correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm.. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedientes de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Vistos els antecedents exposats, en virtut de las atribucions que m'han estat conferides, proposo que el Consell Executiu del Consell de Mallorca, adopti el següent,

Acord,

1. Estimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb núm. d'expedient 1459063C (RP 50/2025), presentada per la Sra. Antònia Siquier Perelló, amb NIF. 41538855G, assistida pel lletrat Sr. Juan Tur Alomar, amb NIF. 43015845A, dia 31 de desembre de 2025, amb el núm. 112695 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'adjunta.

2. Autoritzar, disposar i reconèixer a favor de la Sra. Antònia Siquier Perelló, amb NIF. 41538855G, i amb càrrec a l'aplicació pressupostària núm. 55 45300 22620, document RC 220260007795, l'obligació derivada de l'estimació esmentada al punt anterior, la qual ascendeix a un import de 14.669,39 €.

3. Una vegada abonada pel Consell de Mallorca la quantia esmentada (14.669,39 €.), exercitar front la mercantil ACEINSA MOVILIDAD SA, amb NIF. A84408954, les accions pertinents per tal de recobrar la susdita quantia. A aquests efectes, s'adreçarà a dita empresa un requeriment perquè procedeixi, voluntàriament, a fer el pagament corresponent, sota advertència que, en cas contrari, es procedirà a la seva exacció per via de constrenyiment.

4. Notificar l'acord a les persones interessades, juntament amb l'informe jurídic que és fonament d'aquest acord.

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant la secció contenciosa del tribunal d'instància, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant la secció contenciosa del tribunal d'instància, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

**EXPEDIENT 1462765T: PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ A L'EXPEDIENT DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA, AMB NÚM. 1462765T (RP 14/2026), INTERPOSAT PEL SR. FTA.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació a l'expedient de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 1462765T (RP 14/2026), interposat pel Sr. FTA

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial del lletrat Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. JPM, amb NIF. ***9582**, que va tenir entrada el dia 20 de març de 2026, amb el núm. 27963 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es reclama la responsabilitat patrimonial del Consell de Mallorca pels danys materials soferts con a conseqüència de la topada, i posterior caiguda, amb una cabra salvatge quan circulava amb la motocicleta marca YAMAHA, amb matrícula 1904GKT, per la via Ma-2200 / Ma-2210, PK 55+468, del TM de Pollença, el dia 21 de març de 2025, i per un import de 2.334,56 €.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 1 de juny de 2026, el tenor literal del qual és el següent:

*«Antecedents*

*1. El dia 20 de març de 2026 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 27963, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. JPM, amb NIF. ***9582**.*

*Dita reclamació es presenta pels danys materials soferts con a conseqüència de la topada, i posterior caiguda, amb una cabra salvatge quan circulava amb la motocicleta marca YAMAHA, amb matrícula 1904GKT, per la via Ma-2200 / Ma-2210, PK 55+468, del TM de Pollença, el dia 21 de març de 2025, i per un import de 2.334,56 €.*

*2. En data 14 d'abril de 2026 el conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució d'inici en relació al procediment de responsabilitat patrimonial, la qual va ser notificada el mateix dia (notificació electrònica 5477039).*

*3. Per escrit de dia 27 de març de 2026 es va comunicar a ZURICH INSURANCE EUROPE AG SUCURSAL EN ESPAÑA, asseguradora del Consell de Mallorca en virtut de la pòlissa per responsabilitat civil/patrimonial núm. 142849850, la tramitació de l'expedient de referència, notificat en data 1/04/26 (notificació electrònica 5486436).*

*Així, l'asseguradora, mitjançant correu electrònic de dia 8 d'abril de 2026, va comunicar a aquest Departament l'apertura del sinistre amb ref. WTW 2026111187.*

*4. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:*

*4.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.*

*4.2 Informe del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures i d'ITV (d'ara en endavant SEIC), de dia 30 de març de 2026.*

*4.3 Informe estadístic de la Guàrdia Civil de dia 29 d'abril de 2026, amb el núm. 45626 del registre general del Consell de Mallorca.*

*5. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte a la part reclamant i de la mercantil ZURICH INSURANCE EUROPE AG SUCURSAL EN ESPAÑA, ambdues notificades en data 15/04/2026, notificacions electròniques núms. 5504842 i 5504861, respectivament.*

*En aquest sentit, dins del termini atorgat en el tràmit d'audiència la part reclamant, per escrits de dia 16 d'abril de 2026 amb núms. de registre 40496 i 42191, va presentar les següents al·legacions:*

*a) Demana la suspensió del termini atorgat en el tràmit d'audiència ateses que no podia consultar l'expedient de manera telemàtica.*

*b) Tota vegada haver pogut consultar l'expedient, interessa la pràctica de la prova consistent en remetre ofici a la Guàrdia Civil a l'efecte de emetre informe sobre la sinistralitat de la Ma-2200 i Ma-2210 a conseqüència d'espècies cinegètiques en els anys 2023, 2024 i 2025.*

*6. Dia 22 d'abril es va dirigir ofici a l'Agrupació de Trànsit de la Guàrdia Civil interesant l'emissió de l'informe proposat per la part reclamant, comunicant aquesta circumstància a les parts, així com la suspensió del termini d'audiència.*

*Així, dia 29 d'abril de 2026, aquest cos policial va remetre l'informe assenyalat en el punt 4.1 dels antecedents.*

*7. Atesa la incorporació de nous documents en l'expedient, es va evacuar un nou tràmit d'audiència respecte de la part reclamant i de l'asseguradora ZURICH, notificats el dia 5/05/2026 (notificació electrònica 5537200) i el dia 30/04/2026 (notificació electrònica 5537217), respectivament.*

*En aquest sentit, bàsicament s'han presentat les següents al·legacions:*

*a) Per part de ZURICH INSURANCE EUROPE AG SUCURSAL EN ESPAÑA,*

- *Que la via on es va produir l'accident és una carretera convencional, per la qual cosa no hi ha obligació de tancament perimetral.*
- *Que segons l'informe de la Guàrdia Civil, en el punt on succeïren els fets, nomé s'ha produït un accident. No es tracta d'una zona de concentració d'accidents per animals angulats.*
- *Que no es pot imputar a l'Administració un incompliment en la funció de vigilància per la irrupció en la via d'una manera tant sobtada.*
- *Acaba demanant sigui desestimada la reclamació per responsabilitat patrimonial.*

*b) Per part del Sr. FTA,*

- *El nexe causal s'estableix per la relació directa entre la irrupció de l'animal en la via i el resultat danyós. Els fets estan degudament acreditats per l'Atestat 554/25 de la Guardia Civil de Trànsit, on es fa constar que l'accident va ser provocat per l'atropellament d'una cabra salvatge que va irrompre a la calçada de forma sorprenent.*
- *Que la responsabilitat dels danys causats al vehicle del seu representat recau en l'Administració.*
- *Que el SEIC tenia coneixement, o havia de tenir-ho, del risc específic que la fauna representava pels usuaris de la carretera.*
- *Que en cap moment indica l'informe del SEIC que la senyal P-24 (perill per animals en llibertat), estigués degudament instal·lada, i que la discrecionalitat invocada per l'Administració no és absoluta, donat que si la presència de fauna constitueix un perill habitualment conegut pel titular de la via, l'omissió es converteix en una deficiència del servei.*
- *Que l'informe de la Guàrdia Civil no exclou que hi pugui haver hagut altres incidents no registrats, i per conseqüent, la xifra oficial representa uns mínims, i no una realitat absoluta.*
- *Acaba demanant que es dicti resolució reconeixent el dret del seu representat a ser indemnitzat en la quantia reclamada.*

*Fonaments jurídics*

*1. L'objecte d'aquesta reclamació de responsabilitat patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials ocasionats con a conseqüència de la topada, i posterior caiguda, amb una cabra salvatge quan circulava amb la motocicleta marca YAMAHA, amb matrícula 1904GKT, per la via Ma-2200 / Ma-2210, PK 55+468, del TM de Pollença, el dia 21 de març de 2025, i per un import de 2.334,56 €.*

*2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el casos de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del serveis públics".*

*3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).*

*D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu.*

*Requisits de caire formal*

*Competència: La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de les vies Ma-2200 / Ma-2210, on tingué lloc l'accident.*

*Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de dia 28 de juliol de 2023 (BOIB núm. 106, de 29 de juliol de 2023).*

*Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).*

*Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.*

*En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que, segons la descripció de la part reclamant, l'accident va succeir el dia 21 de març de 2025 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 20 de març de 2026.*

*Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus bens i drets..."*

*Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.*

*El Sr. PM, és el titular de la motocicleta marca YAMAHA, amb matrícula 1904GKT, en virtut del permís de circulació aportat.*

*Per tant, el Sr. PM, mitjançant la representació del lletrat Sr. Talens (consta acreditada la representació en l'expedient), ostenta legitimació activa per reclamar.*

*Requisits de caire substantiu*

*Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:*

*a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.*

*En aquest cas, la competència correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme titular de les vies Ma-2200 / Ma-2210.*

*b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."*

*En aquest cas, la part reclamant presenta la següent documentació:*

- *Informe estadístic de la Guàrdia Civil amb núm. de referència 202507042000017.*
- *Informe pericial de danys, emès per Línea Directa Aseguradora SA, de data 15/04/2025, per un import de 2.334,56 €.*
- *Fotografies de la motocicleta amb matrícula 1904GKT (14 unitats).*

*c) Ha d'existir un nexe causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.*

*Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys materials patits en la motocicleta amb matrícula 1904GKT, com a conseqüència de la topada, i posterior caiguda, amb una cabra salvatge.*

*En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexe causal.*

*Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el*

*succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."*

*En el present procediment, el SEIC va informar el següent:*

*"INFORME:*
*1. La carretera Ma-2200/2210 es una* **carretera convencional de montaña** *que discurre por un entorno abrupto donde la presencia de* **cabras salvajes atravesando la calzada es un hecho habitual y notorio** *para cualquier usuario que circule por la zona. Esta circunstancia forma parte de las condiciones normales del entorno y es fácilmente apreciable a simple vista, por lo que los conductores deben extremar la atención y* **adaptar su velocidad** *a la posible irrupción de fauna en la vía.*
*2. En cuanto a la señalización, la normativa aplicable no impone a la Administración una obligación de* **señalizar todos y cada uno de los riesgos ordinarios o inherentes al entorno**, *ni de advertir de manera específica de un peligro que resulta* **evidente y frecuente** *para cualquier usuario prudente. La señal de peligro por "animales en libertad" (P-24) es de uso discrecional en tramos concretos cuando existe una concentración anómala de accidentes o un riesgo especial acreditado, pero no puede extenderse la exigencia de señalizar permanentemente algo que, en una carretera de montaña como la Ma-2200/2210, es* **una circunstancia habitual y esperable**, *so pena de vaciar de contenido el deber de atención del conductor.*
*3. Tampoco existe una obligación general de* **vallar las carreteras convencionales** *frente a fauna salvaje en tramos de montaña como el que nos ocupa. El cerramiento continuo del dominio público viario solo se exige, con carácter general, en determinadas categorías de vías (autopistas y autovías.)*
*4. El supuesto planteado es equiparable, en términos jurídicos, a otros riesgos* **fortuitos e imprevisibles** *que pueden producirse durante la conducción y que* **no son imputables a un mal funcionamiento del servicio público viario**, *como, por ejemplo, la entrada de una abeja en el habitáculo de un vehículo a través de la ventanilla abierta y la eventual picadura al conductor, con la consiguiente pérdida de control del vehículo. La presencia de insectos en el medio natural es un riesgo inherente a la circulación y no cabe exigir a la Administración que adopte medidas para impedirlo o señalizarlo, sin que pueda imputársele responsabilidad por las consecuencias de ese hecho fortuito. Del mismo modo, la irrupción puntual de una cabra salvaje en una carretera de montaña, en ausencia de vallado o de una actuación específica de la Administración que haya favorecido su presencia en calzada, constituye un* **riesgo propio del entorno natural** *que no puede considerarse resultado de un funcionamiento anormal del servicio.*
*5. Por otro lado, la normativa de tráfico impone a los usuarios un* **deber general de prudencia y atención permanente**, *debiendo adaptar la velocidad y la conducción a las características de la vía, del entorno y a la posible presencia de obstáculos. La carretera Ma-2200-2210 discurre por un entorno rural/montañoso en el que la presencia de fauna silvestre resulta* **previsible**, *lo que refuerza la exigencia de una especial cautela por parte de los conductores, incluidos los motociclistas."*

*Per altra banda, l'informe estadístic de la Guàrdia Civil de dia 29 d'abril de 2026, a s'expressa en el següents termes:*

*ANEXO I*

*Informe estadístico de accidentes de tráfico con intervención de animales en la carretera Ma-2200 entre el punto kilométrico 54,468 y el punto kilométrico 56,468 durante el periodo comprendido entre el 01 de enero de 2023 y el 31 de diciembre de 2025.*

*Consultado el registro de accidentes de tráfico con y sin víctimas el número de accidentes de tráfico ocurridos desde el 01 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2025 en la carretera Ma-2200 entre el punto kilométrico 54,468 y el punto kilométrico 56,468, ambos inclusive, en los que hubiera intervenido un animal es el que se especifica a continuación:*

| TIPO DE ANIMAL | Número de accidentes con daños | | | Número de accidentes con víctimas | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2023 | 2024 | 2025 | 2023 | 2024 | 2025 |
| CABRA MONTÉS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| TOTAL GENERAL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

*El informe está limitado a los accidentes registrados por los agentes encargados de la regulación y vigilancia del tráfico, lo que no excluye que pueda haber habido otros incidentes no registrados. Para que un accidente se considere accidente de tráfico debe cumplir con la definición recogida en el Anexo II de la Orden INT/2223/2014, de 27 de octubre, por la que se regula la comunicación de la información al Registro Nacional de Accidentes de Tráfico. Con anterioridad a la entrada en vigor de la citada Orden, rige la definición del Anexo de la Orden del Ministerio de Relaciones con las Cortes y la Secretaría del Gobierno de 18 de febrero de 1993, por la que se modifica la estadística de accidentes de circulación.”*

*D'aquests informes i de la documentació obrant en l'expedient, s'ha de posar de relleu el següent:*

*a) Que les vies Ma-2200 i Ma-2210 són carreteres convencionals, i que no existeix obligació legal perimetrar el seu traçat amb tancaments.*

*b) .Que la via Ma-2210 discorre per un entorn muntanyós (la seva traça s'inicia en el nucli urbà del Port de Pollença fins arribar al far de Formentor), cosa que no es pot predicar de la via Ma-2200 (la seva traça s'inicia a la Ma-13 i fins el nucli urbà del Port de Pollença, passant pel nucli urbà de Pollença). En aquest sentit, l'existència habitual de cabres salvatges s'ha de predicar de la via Ma-2210 i no de la Ma-2200.*

*c) La instal·lació dels senyals de perill, tipus P-24, són d'ús discrecional pel que fa a trams concrets on detecta una concentració anòmala d'accidents o un risc especial acreditat*

*d) Que de la prova documental, duta a terme a petició de la part reclamant, consistent en sol·licitar informe estadístic de la Guàrdia Civil sobre accidents de trànsit amb intervenció d'animals en la via Ma-2200, a l'alçada del PK 54+468, es desprèn que durant els anys 2023, 2024 i 2025, només hi ha constància d'un accident.*

*Quant a la falta de senyalització d'advertiment per pas d'animals en llibertat que al·lega la part reclamant, l'Administració competent va informar que si bé, efectivament, no existia senyal P-24 (la qual alerta de la presència d'animals a lloure) en el punt quilomètric de l'accident, no era necessària ja que no era considerat un tram d'alta sinistralitat per aquesta causa". Pel que fa a aquest punt, la senyalització, en aquest procediment administratiu particularment és una qüestió clau.*

*Per afegiment, el Consell d'Estat ha determinat en el dictamen número 682/2007 el següent: "No hi ha dubte, en el cas examinat, que la lesió s'ha produït a conseqüència de la utilització d'un servei públic de la part reclamant. L'Administració té el deure de mantenir les carreteres obertes a la circulació pública en condicions tals que la seguretat dels qui les utilitzin estigui normalment garantida. Excedeix, no obstant això, aquest límit un cas com el sotmès a consulta. Aquest Consell ha assenyalat ja en anteriors ocasions que la presència d'animals en*

*les calçades no genera l'obligació de l'Administració viària a indemnitzar. Més quan, com aquest cas, es tracta d'una autovia en què el tancament ni és legalment obligatori, ni forma part essencial de la via. Per tot això, es considera que s'ha de desestimar la reclamació deduïda."*

*Pel que fa a la funció de vigilància, cal dir que és cert que li correspon al Consell de Mallorca la conservació i manteniment de la carretera on es va produir el fet, així com la senyalització deguda de l'element o elements que afectin de manera greu i inequívoca a la seguretat vial, també ho és, que els danys per tal que siguin reparables i indemnitzables han de ser previsibles, tant si es tracten de danys sobtats com si són danys continuats o de tracte successiu. Es considera que la gran diferència entre la tipologia d'aquests danys és la designació dels subjectes obligats al seu pagament.*

*De manera que, en casos de danys sobtats, inesperats, imprevists o instantanis, el deure de respondre correspon a la persona autora o la persona que tingui aquest deure.*

*El TS, en la seva sentència del 9 de desembre de 1993, assenyala que "el deure de vigilància inherent al servei públic de manteniment de carreteres i, en concret, la possible omissió dels òrgans gestors encarregats de la conservació i de la retirada d'obstacles a la via, no pot excedir d'allò raonablement exigible. Tanmateix no es pot tractar d'una vigilància tan intensa i puntual, vist que es tractaria pràcticament d'un lapse de temps apreciable sense tenir cura del trànsit, en el sentit de disposar la calçada lliure i sense obstacles".*

*Tots aquests arguments fan referència a la impossibilitat material de l'Administració de dur a terme una vigilància tan exhaustiva i incessant sobre la xarxa viària, la qual s'adequa de conformitat a un pla de conservació i manteniment prèviament previst i que, alhora, té l'obligació de complir acuradament les obligacions adquirides.*

*Conforme a la doctrina reiterada del Consell d'Estat, l'Administració té el deure de cuidar i mantenir les carreteres obertes a la circulació en condicions tals que la seguretat de les persones usuàries que les utilitzen estiguin degudament garantida i, així, evitar que el seu estat causi danys a tercers que no tenen el deure de suportar-los. El Consell d'Estat ha assenyalat en reiterades ocasions (entre altres, els dictàmens números 1.075/2019, de 19 de desembre; 1.631/2022, d'1 de desembre, i 1.765/2022, de 15 de desembre) considera que "es tractaria d'un supòsit que enerva la relació de causalitat exigible per a generar la responsabilitat patrimonial de l'Administració, ja que l'accés d'animals a la calçada resulta en moltes ocasions inevitable, cosa que s'ha de tenir en compte perquè poden fer-ho, encara de l'existència de tancaments, a través de les vies d'incorporació, dels enllaços i d'altres elements de la via que no són susceptibles de tancament, i fins i tot poden provenir d'algun vehicle que circuli per la via. D'aquesta manera, el mal ocasionat per tals animals no pot ser traslladat a l'Administració pública responsable de carreteres, màximament a la vista dels criteris generals derivats de la regla específica de l'article 1905 del Codi Civil i la jurisprudència recaiguda en la seva interpretació. Criteri aquest que resulta especialment d'aplicació en el cas de les carreteres convencionals i de les autovies, en les quals ni és preceptiu, ni forma part dels seus elements estructurals l'existència de tancament, de tal sort que, cas d'existir, constitueix una mesura addicional de seguretat.*

*En una carretera convencional s'ha de responsabilitzar el titular de la via si es produeixen, al manco, una de les dues condicions següents:*

- *-Per una banda, quan es tracti d'un punt d'alta sinistralitat. La jurisprudència ha acotat el terme "alta accidentalitat" en què avalua el nombre d'accidents que han causat els animals en un tram de via, en un lapse de temps considerat raonable. S'ha de fer ressò de la sentència 8/2019, de 10 de gener, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, sala Contenciosa Administrativa, secció quarta, en què afirma: "La senyalització només és necessària quan es tracti de zona amb pas freqüent d'animals. Això és, aquells trams de carretera que tinguin una taxa superior a tres accidents per quilòmetre a causa*

*d'accidents amb intervenció d'animals en el període d'estudi amb una separació màxima entre dos punts de col·lisió successius inferior a 500 metres."*

- *Per altra banda, que el tram no estigui correctament senyalitzat. L'Administració segueix uns criteris tècnics per senyalitzar o no un tram determinat i la seva obligació és fer-lo en aquells trams en què es té coneixement d'un previsible risc de col·lisió amb fauna.*

*Així mateix, s'ha de prendre en consideració l'article 45 del Reglament general de circulació i l'article 21.1 de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària que determina que els conductors estan obligades a respectar els límits de velocitat establerts i a tenir en compte, a més a més, les seves pròpies condicions físiques i psíquiques, les característiques i l'estat de la via, del vehicle i de la seva càrrega, les condicions meteorològiques, ambientals i de circulació i, en general, totes les circumstàncies que concorrin en cada moment, a fi d'adequar la velocitat del seu vehicle, de manera que sempre el pugui detenir dins dels límits del seu camp de visió i davant de qualsevol obstacle que es pugui presentar.*

*Queda evidenciat la inviabilitat d'una vigilància exhaustiva i ininterrompuda sobre la via, el tancament perimetral d'aquesta via no és de titularitat pública, legalment no és exigible la seva instal·lació per la seva condició de via convencional, la senyalització vertical P-24 tampoc és exigible vist que la via no té qualificació de via d'alta sinistralitat i, per això, la irrupció d'un animal a lloure és imprevisible. Excedeix, no obstant això, els deures que té adquirits l'Administració.*

*Per a finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració , i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/2007) diu textualment: "Sobre l'existència de nexe causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: "Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscs, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic".*

*Per tot això, es pot sustentar que ha quedat acreditat que, per una banda, l'Administració ha dut a terme les tasques de manteniment i conservació de la via requerides vista la tipologia de carretera i que, per altra banda, la part reclamant no ha aconseguit desvirtuar els extrems que exigeix la jurisprudència per entendre que l'Administració no va actuar amb diligència.*

*Cal considerar que la part reclamant no ha acreditat que l'activitat de l'Administració no s'ajusti a l'estàndard exigible en la prestació del servei de seguretat viària, la qual cosa em porta a valorar que no existeix un funcionament anormal del servei públic en matèria de carreteres.*

*En conseqüència, no s'observa falta de diligència de l'Administració, no apreciant-se, en definitiva, cap nexe causal entre el funcionament del servei públic i l'accident.*

*d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexe causal.*

*En el present cas no s'aprecia força major.*

*Conclusions*

*Atesa la reclamació presentada pel lletrat Sr. Talens, en representació del Sr. Pulgar, l'informe exposat, així com la prova documental practicada, es dicta el present INFORME DESFAVORABLE, entenent que la reclamació ha de ser desestimada.*

*Per tot això, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi al Consell Executiu l'adopció del següent,*

*Acord,*

*1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 1462765T (RP 14/2026), presentada pel lletrat Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. JPM, amb NIF. ***9582**, de data 20 de març de 2026, amb núm. 27963 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic-proposta que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.*

*2. Notificar l'acord a les persones interessades.*

*3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 1462765T (RP 14/2026).»*

D'acord amb el Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35 q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 1462765T (RP 14/2026), presentada pel lletrat Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. JPM, amb NIF. ***9582**, de data 20 de març de 2026, amb núm. 27963 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic-proposta que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord a les persones interessades.

3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 1462765T (RP 14/2026).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Tribunal d'Instància, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Tribunal d'Instància que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del
Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures

**EXPEDIENT 985148M: PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACIÓN CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. JSMR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DOÑA DNB, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 128/2023 (EXPEDIENTE 985148M).**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

**PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACION CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. JJMR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DOÑA DNB, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO NÚM. SAN 128/2023 (EXPEDIENTE 985148M).**

## ANTECEDENTES

**1.** En fecha 25 de agosto de 2023 personal adscrito al Servicio de Inspección de esta Administración pública efectuó una visita a la vivienda denominada "*Moderno Apartamento en la Playa/AC/WIFI*", radicada en la calle de Garsa, 6 2º-A (TM de Palma), que motivó el levantamiento del acta de infracción núm. 24785-6.

**2.** Como consecuencia de dicha actuación, el 23 de octubre de 2023 el Consejero Ejecutivo de Turismo dictó acuerdo de incoación del expediente sancionador SAN 128/2023.

**3.** Habida cuenta de las circunstancias concurrentes en dicho expediente, por lo que ahora nos ocupa, en fecha 21 de marzo de 2025 el citado órgano declaró la caducidad de dicho expediente.

**4.** Dicha resolución fue notificada al representante de la Sra. NB, en aquel momento presunta responsable de los hechos documentados en el acta en cuestión, en fecha 21 de marzo de 2025.

**5.** El 8 de abril de 2025 D. JJMR, en representación de la Sra. NB, presentó recurso de alzada contra la resolución indicada en el punto 3 de este escrito.

## CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El Jefe del Servicio de Sanciones del Departamento de Turismo en fecha 26 de mayo de 2026 ha emitido informe, cuya fundamentación jurídica se reproduce a continuación:

**I) Desde el punto de vista jurídico-formal:**

En primer término, cumple analizar la concurrencia de los requisitos de índole formal para posteriormente, en su caso, entrar a analizar la cuestión de fondo planteada.

**1.** Capacidad.

El art. 3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC, en adelante), bajo la rúbrica *Capacidad de obrar*, determina que, a los efectos previstos en dicha Ley, tendrán capacidad de obrar ante las Administraciones Públicas, por lo que ahora nos ocupa,

las personas físicas o jurídicas que ostenten capacidad de obrar con arreglo a las normas civiles.

Habida cuenta de la documentación incorporada al expediente, cabe apreciar la concurrencia de dicho requisito en el caso que nos ocupa.

**2.** Legitimación y representación, en su caso.

Como se ha señalado, el recurso objeto de análisis ha sido interpuesto por el Sr. JJMR (abogado), en nombre y representación de Dª. DNB. Habida cuenta que queda toda duda que la referida persona tiene la condición de interesada, de conformidad con el art. 4 LPAC, examinada la documentación incorporada al expediente, cabe concluir que resulta acreditada la legitimación de la persona recurrente.

Por otra parte, de conformidad con el art. 5 LPAC, los interesados en un expediente administrativo con capacidad de obrar podrán actuar por medio de representante, entendiéndose con éste las actuaciones administrativas, salvo manifestación expresa en contra del interesado. A continuación, la LPAC determina que para, por lo que ahora nos ocupa, interponer recursos, en nombre de otra persona, deberá acreditarse la representación. En el caso que nos ocupa, examinada la documentación obrante en esta Admón. pública, se ha acreditado la representación otorgada a favor del letrado interviniente por la persona interesada.

**3.** Plazo de interposición del recurso.

La LPAC determina que: "*El plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos*" (art. 122.1).

En este sentido, cabe invocar el art 29 LPAC en cuanto que prevé que los plazos establecidos en dicha Ley u otras obligan a los interesados en los asuntos, para añadir que, si el plazo se fija en meses, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, agregando que el plazo concluirá el mismo día en que se produjo la notificación en el mes de vencimiento. Si en el mes de vencimiento no hubiera día equivalente a aquel en que comienza el cómputo, no obstante, cuando el último día del plazo sea inhábil, se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente (art. 30.4 y .5 LPAC).

Por su parte, el art. 90.3 LPAC, que contempla las especialidades de la resolución en los procedimientos sancionadores, determina que la resolución que ponga fin al procedimiento sancionador será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa.

En el caso que nos ocupa, como se ha anticipado, la notificación del acto recurrido se produjo el 21 de marzo de 2025, presentándose el recurso que nos

ocupa el 8 de abril de 2025, por lo que cumple entender que el recurso en cuestión se presentó en tiempo y forma.

**4.** Competencia.

El Consejo Executivo del Consell Insular de Mallorca es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo previsto en el art. 121.2 LPAC, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares (LCI, en adelante).

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de índole formal, procede entrar a considerar el fondo de la cuestión planteada por el recurso objeto de análisis.

**II) Desde el punto de vista jurídico-material:**

El recurso en cuestión, en primer término, relata los hechos que considera relevantes a los efectos que nos ocupan, que se dan aquí por reproducidos a efectos meramente ilustrativos, en orden a evitar reiteraciones ociosas.

A continuación, el escrito que motiva la emisión del presente informe pasa a exponer los Fundamentos Jurídicos en los que se basa la impugnación del acto administrativo señalado, de tal forma que, razones de claridad en la exposición

posterior justifican la transcripción literal del título con el que el recurso en cuestión identifica cada uno de los motivos de oposición formulados, asignándoles una letra en orden referenciarlos correlativamente, facilitando así la comprensión de la argumentación correspondiente.

**a.** *PRIMERO. - DEBILITAMIENTACIÓN DE LA FUERZA PROBATORIA POR DILACIÓN EXCESIVA EN LA FORMALIZACIÓN DEL ACTA INSPECTORA*

**b.** *SEGUNDO. - SOBRE LA SUSTANCIAL IDENTIDAD DE HECHOS EN RELACIÓN CON EL EXPEDIENTE ARCHIVADO SAN 219 / 2022*

**c.** *ERROR EN EL INICIO DEL CÓMPUTO DEL PLAZO DE CADUCIDAD POR FALTA DE NOTIFICACIÓN FEHACIENTE (arts. 21.2, 40 y 41 LPACAP; art. 50.3.a) Ley 3/2003; y art. 30 Ley 1/2024).*

**d.** *CUARTO.- FALTA DE MOTIVACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE CADUCIDAD (arts. 35.1, 89.1 y 95 LPACAP; art. 9.3 CE)*

**e.** *QUINTO. - VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA. NULIDAD DE PLENO DERECHO POR DEFECTOS EN LAS NOTIFICACIONES (art. 24 CE; arts. 40, 41, 42 y 47.1.a) LPACAP*

**f.** *SEXTO. - VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y PROHIBICIÓN DE ARBITRARIEDAD (arts. 9.3 y 25 CE)*

**g.** *SEPTIMO. - PRINCIPIO DE EFICACIA DE LAS RESOLUCIONES (arts. 39.1 y 109.1 LPACAP; art. 3.1 Ley 40/2015; arts. 6 CC y 9.3 CE)*

2. Contestación a las alegaciones formuladas.

A la hora de considerar las alegaciones se seguirá el orden propuesto por el recurso señalado, sin perjuicio de llevar a cabo las oportunas remisiones, en orden a limitar en lo posible la extensión de este escrito, evitando reiteraciones superfluas.

**a)** *PRIMERO. - DEBILITAMIENTACIÓN DE LA FUERZA PROBATORIA POR DILACIÓN EXCESIVA EN LA FORMALIZACIÓN DEL ACTA INSPECTORA*

Defiende el recurso analizado que la diferencia entre la fecha de la "supuesta" visita del personal de inspección y la de cierre de las actuaciones supone, intrínsecamente, un debilitamiento de la fuerza probatoria que, cabe subrayar ya en este punto, *ope legis* tienen las actas de, en este caso, la Inspección de turismo.

En efecto, cabe señalar que el art. 115.6 Ley 8/2012, de 19 de julio, del turismo de las Illes Balears (LTIB, en adelante) en línea con las previsiones —básicas— en materia de procedimiento administrativo común, otorga presunción de certeza y valor probatorio a los hechos constatados por los inspectores de turismo y recogidos en las actas de inspección levantadas y firmadas por éstos de acuerdo con los requisitos establecidos en la normativa aplicable, sin perjuicio de las pruebas que puedan aportar o señalar los interesados. A lo dicho, cabe añadir, según se ha anticipado, que el art. 77.5 LPAC señala que "*Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad y que se formalicen en documentos*

*observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, salvo prueba en contrario*.".

En dicho contexto, cabe subrayar que llama poderosamente la atención que en este punto el recurso haga únicamente referencia a la fecha del acta consignada en el Acuerdo de inicio (14/3/23) —dato ciertamente erróneo— y no al contenido tanto en el acta en cuestión, que se adjuntó íntegramente con dicho acuerdo, como al oportunamente consignado en el acto administrativo objeto de impugnación (25/8/23, en ambos casos), de lo que se desprende necesariamente que tanto la interesada como su representación han tenido puntual conocimiento de la fecha correcta, aspecto que no ha impedido que se ataque al acta en cuestión, so pretexto de una supuesta debilitación de la fuerza probatoria de dicho documento, en base a un dato netamente erróneo, según se ha indicado.

Habida cuenta el error en el que parece haber incurrido la alegación que nos ocupa, razones de eficiencia aconsejan no extendernos sobre el particular en orden a desvirtuar la prolija argumentación jurídica que, como se ha argumentado, falla por su base, más allá de señalar que procede su desestimación.

**b)** *SEGUNDO. - SOBRE LA SUSTANCIAL IDENTIDAD DE HECHOS EN RELACIÓN CON EL EXPEDIENTE ARCHIVADO SAN 219 / 2022*

A continuación, se invoca en el recurso analizado un procedimiento sancionador en el que, según se manifiesta, sobre la misma base probatoria, se llega a una conclusión de diverge sustancialmente de la que ahora defiende esta Corporación. Examinada la argumentación que sostiene dicha decisión, en primer término, surgen muy serias dudas que la misma se acomode a Derecho. En efecto, dicho documento, bajo el título de "*resolución de archivo*", viene firmada, únicamente, por dos funcionarios que en el momento de emitir dicho documento no consta que fuesen titulares de órgano administrativo alguno de la estructura de esta Corporación. Dicho factor debe ponerse en relación con el art. 5.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (LRJSP, en adelante), cuando señala que: "*Tendrán la consideración de órganos administrativos las unidades administrativas a las que se les atribuyan funciones que tengan efectos jurídicos frente a terceros, o cuya actuación tenga carácter preceptivo.".* La aludida previsión debe conectarse con el art. 8.1 LRSJP, cuando dispone que "*La competencia es irrenunciable y se ejercerá por los órganos administrativos que la tengan atribuida como propia, salvo los casos de delegación o avocación, cuando se efectúen en los términos previstos en ésta u otras leyes.".* La competencia, a los efectos que nos ocupan, viene atribuida directamente por la LTIB, cuando, en su art. 126, dispone que *"El titular competente en materia de turismo de cada uno de los consejos insulares, en el ámbito territorial respectivo, o la persona o las personas en quien este delegue, son competentes para imponer las sanciones correspondientes a todas las infracciones.".* En el marco de dicha exposición, debe recordarse que dicho documento únicamente lo firman "*El responsable de Turisme- Servei de sancions turístiques*", por una parte, y una "*tècnic superior".* A lo dicho, para rematar la cuestión, cabe añadir que en el apartado de recursos del documento en cuestión, literalmente, se indica: "*Esta resolución no finaliza la vía administrativa. En consecuencia, si el interesado no está conforme podrá recurrir en alzada al Jefe del Servicio de sanciones turísticas en el plazo de un mes desde que se le haya notificado la resolución.*". Dicho tenor excusa invocar la normativa común reguladora de los recursos administrativos vigente entre nosotros.

Por si lo anterior no resultase suficiente, cabe añadir que la "*resolución*" invocada por el recurso que nos ocupa en sustento de su tesis, soslaya un aspecto capital, como es la duración de la reserva que constató el personal inspector actuante, aspecto que motiva la aplicación de la legislación sectorial turística, obviando las previsiones de la normativa de cobertura. A partir de aquí, los razonamientos conducentes a la decisión señalada vienen a reproducir, de forma aparentemente acrítica, las alegaciones en aquel momento introducidas en el debate correspondiente, por lo que, quizá por falta de experiencia, el documento invocado incurre en un error a la hora de aplicar la normativa de aplicación, en la medida en que, según se ha señalado, obvia un factor central a los efectos que nos ocupan. Dicho error, por otra parte, cobra más importancia si cabe al conectarlo con una de las finalidades de la LTIB, como es "*Erradicar la competencia desleal y la oferta ilegal o clandestina*" (art. 1.2.e). Dicha previsión, debe conectarse con el tenor del art. 28.3 de la referida norma cuando determina que:

> *"Con respecto a la comercialización de estancias turísticas en viviendas, se consideran oferta ilegal y actividad clandestina, intrusismo y competencia desleal, respectivamente, y sin perjuicio de la infracción que implica el resto de incumplimientos normativos:*
>
> *a) La publicidad de viviendas que comercialicen estancias turísticas que no hayan presentado la DRIAT a la administración turística o que no cumplan los requisitos normativos para su comercialización. Es responsable de esta oferta ilegal tanto la persona titular del medio a través del cual se lleva a cabo la publicidad, en soporte de papel, página web o cualquier otro, en los términos de la Ley 34/2002, de 11 de julio, de servicios de la sociedad de la información y de comercio electrónico, como la persona responsable de insertar la publicidad.*
>
> *Toda la publicidad de estas viviendas tiene que incorporar el número de inscripción turística de la vivienda.*
>
> *b) La comercialización de estancias turísticas en viviendas que no hayan presentado la DRIAT a la administración turística o que no cumplan los requisitos normativos exigidos para su comercialización.".*

Llegados a este punto, sobre la vinculación de las administraciones por sus actuaciones precedentes, conviene apuntar que la Sala Tercera del Tribunal Supremo, en sentencia de 4 marzo 2013, en su Fundamento de Derecho Tercero, argumentó:

> *"Establecido en los fundamentos jurídicos anteriores cual era la solución correcta en relación con la inclusión del canon en el valor de aduanas, la referencia a un precedente administrativo contrario carece de trascendencia, pues la legalidad prevalece sobre una posible lesión del principio de igualdad al no ser vinculante el precedente ilegal. En cualquier caso, no nos movemos en un ámbito discrecional, que es en el que opera el principio de no ir contra los actos propios, sino en un campo estrictamente reglado, en el que la aplicación correcta de la norma no sólo es automático sino obligado por la Administración.".*

Cumple, en definitiva, desestimar la alegación objeto de análisis.

**c)** *ERROR EN EL INICIO DEL CÓMPUTO DEL PLAZO DE CADUCIDAD POR FALTA DE NOTIFICACIÓN FEHACIENTE (arts. 21.2, 40 y 41 LPACAP; art. 50.3.a) Ley 3/2003; y art. 30 Ley 1/2024).*

En este punto, ataca el recurso objeto de análisis la resolución impugnada al entender que la apreciación de la caducidad, que justifica la decisión administrativa en cuestión, resulta precipitada, por lo que el acto administrativo en cuestión está viciado, de tal forma que la resolución en cuestión es "*prematura y jurídicamente improcedente*", según se alega.

Nuevamente, no se comparte dicha alegación, en la medida en que el art. 30.2 del Reglamento del procedimiento sancionador de la Administración de la

Comunidad Autónoma de las Islas Baleares, aprobado mediante Decreto 1/2024, de 5 de enero, literalmente, señala que:

> *"2. La fecha inicial para el cómputo del plazo de caducidad es la misma en que se dicta la resolución iniciadora del procedimiento. La caducidad, de acuerdo con lo que establece el artículo 25 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, se produce por el transcurso del plazo sin dictar y notificar la resolución que ponga fin al procedimiento a la persona inculpada."*

A partir de aquí, debe indicarse que entre la fecha del Acuerdo de inicio —el 23 de octubre de 2023— y la de la resolución puesta en tela de juicio —firmada el 21 de marzo de 2025— se ha superado holgadamente el plazo para dictar la resolución del expediente sancionador y notificarla al interesado, como determina la normativa de aplicación, fijada en un año, a contar desde la fecha del presente acuerdo de inicio, al tratarse de un procedimiento sancionador ordinario cuya competencia normativa turística corresponde a la Comunidad Autónoma de las Illes Balears (art. 21.2 LPAC, que establece que una ley puede extender el plazo de duración más allá de los 6 meses; en relación con el art. redactado conforme a la LO 1/2007, de 28 de febrero, norma que dispone que la CAIB tiene la competencia exclusiva en materia de turismo).

Sentado cuanto antecede, habida cuenta de la exposición en la que el recurso fundamenta su pretensión, parece oportuno señalar que, como es sabido, la Constitución Española determina que "*España se constituye en un Estado social y democrático de Derecho [...]*", para, posteriormente establecer que "*Los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico*", además de consignar que "*La Constitución garantiza el principio de legalidad, la jerarquía normativa, la publicidad de las normas, la irretroactividad de las disposiciones*

*sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales, la seguridad jurídica, la responsabilidad y la interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos*" (art. 9.1 y .3). En el aludido marco, cabe subrayar la centralidad del principio de seguridad jurídica, que podría configurarse como la suma de los principios de certeza y legalidad, jerarquía y publicidad normativa, irretroactividad de lo no favorable, interdicción de la arbitrariedad. Pues bien, por lo que ahora nos ocupa, la caducidad se configura como una institución cuyo objetivo es garantizar la seguridad jurídica, desde una perspectiva temporal, aspecto que no abona, precisamente, la tesis sostenida por la persona recurrente.

En tal sentido, cabe añadir que la jurisprudencia no avala la tesis sostenida en el recurso. Así, la fecha de inicio del procedimiento es la fecha del acuerdo de incoación, y no la fecha de la notificación del mismo al interesado. En esta línea, debe hacerse referencia a la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 2 de marzo de 2004 (RJ 2004\2493), en la que se señala lo siguiente:

> *«...Pues bien, lo pretendido por la Administración del Estado es, en síntesis, que los acuerdos, dictados siempre de oficio, de incoación de procedimientos sancionadores son actos que, para su eficacia, requieren de la notificación de los mismos, o como dispone el 57.2, de actos cuya "eficacia quedará demorada" bien por así exigirlo el "contenido del acto", o bien porque la misma eficacia "esté supeditada a su notificación, publicación o aprobación superior". No puede afirmarse, sin embargo, que se esté en presencia de alguno de estos supuestos, pues el contenido del acuerdo de incoación de un procedimiento sancionador (contenido que, como ya hemos señalado, se especifica en el art.13 RPS) lo que impone es la eficacia inmediata, sin quedar la misma demorada a la notificación al inculpado.*
>
> *SÉPTIMO. Así como los plazos de prescripción de las infracciones se interrumpen*
>
> *por la iniciación del procedimiento sancionador "con conocimiento de interesado", sin embargo tal exigencia no se requiere cuando el plazo de que se trata es el de caducidad del procedimiento...». En la misma línea se pronuncia la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de fecha 3 de septiembre de 2003 (JUR 2004\25174): «... Dichos preceptos reglamentarios —que, conforme a la posibilidad que dejó abierta el legislador estatal, regulan el procedimiento en materia de*

*infracciones turísticas— deben ponerse en relación con la nueva regulación de la caducidad tras la Ley 4/1999, lo cual supone llegar a las siguientes conclusiones: … b) el plazo se cuenta desde la incoación ("dies a quo") o, en terminología de la ley, desde la fecha del acuerdo de iniciación y no desde su notificación al interesado, pues así se establece expresamente en la Ley de 1999, en uno de los pocos preceptos que el legislador ha considerado oportuno que constituyesen el marco de todo procedimiento sancionador…»".*

Así las cosas, siguiendo a la Sala de lo Contencioso del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Sentencia núm. 498/2019, de 14 de junio) cabe señalar que "*cuando se trata de un procedimiento iniciado de oficio, la falta de resolución en el plazo previsto produce fatalmente la caducidad del procedimiento(…)".*

En definitiva, cumple desestimar el motivo de impugnación que nos ocupa.

**d)** *CUARTO.- FALTA DE MOTIVACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE CADUCIDAD (arts. 35.1, 89.1 y 95 LPACAP; art. 9.3 CE).*

Llegados a este punto, en primer término, señala el recurso analizado que esta Admón. no motiva la decisión tomada ("*omisión de todo análisis jurídico*"), ya que basa el cómputo del plazo exclusivamente en la fecha de emisión del acuerdo (23/10/2023), "*sin ofrecer explicación alguna*". Aquí, sin perjuicio de remitirnos a la exposición antecedente, en orden a limitar en lo posible la extensión de este escrito, quizá baste con recordar que el art. 21.1 LPAC señala que, pese a que la Administración está obligada a dictar resolución expresa y a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de iniciación, en los casos, por lo que ahora nos ocupa, de caducidad del procedimiento, "*la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*".

Dicha argumentación debe conectarse con el antecedente 2 de la resolución impugnada —dedicada al acuerdo de inicio del expediente correspondiente, con expresa indicación de la fecha en la que se produjo dicha actuación, conviene destacar—, en relación con el Fundamento Jurídico I.2 de dicho pronunciamiento que, invocando las normas que determinan la duración máxima del procedimiento en cuestión, así como las que fijan consecuencias jurídicamente asociadas a la superación de dicho plazo, concluye "*En este caso, habida cuenta de la fecha del acuerdo de incoación señalada, se ha superado el plazo máximo legalmente conferido al efecto de resolver y notificar el presente procedimiento.*".

A renglón seguido, se centra el recurso en combatir la resolución objeto de discusión, no ya por acordar la caducidad del expediente, aspecto que supone el objeto del debate jurídico suscitado —como explícitamente se señala en el recurso que motiva la emisión de este informe—, entrando en otro ámbito, como es la procedencia de incoar un nuevo expediente sancionador. En este sentido, con carácter inmediatamente anterior a exponer los Fundamentos jurídicos en los que la recurrente articula su pretensión, el escrito de interposición, literalmente, afirma:

> *"Esta parte deja constancia expresa de que no impugna en este acto la incoación del nuevo procedimiento, y se reserva el derecho a formular las alegaciones que estime oportunas en el momento procesal correspondiente, dentro del curso del nuevo expediente.".*

Parece claro que la alegación que nos ocupa, en su caso, debe objeto de atención en el expediente correspondiente, como, por otra parte, acertadamente, apunta el propio recurso en el fragmento transcrito.

En definitiva, el motivo de oposición señalado no puede prosperar.

**e)** *QUINTO. - VULNERACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA. NULIDAD DE PLENO DERECHO POR DEFECTOS EN LAS NOTIFICACIONES (art. 24 CE; arts. 40, 41, 42 y 47.1.a) LPACAP*

En este punto, cabe recordar que el Tribunal Constitucional ha declarado que la indefensión constitucionalmente relevante es la situación en la que, en general, tras la infracción de una norma procesal, se impide a alguna de las partes el derecho a la defensa, eliminando o limitando su potestad, bien de alegar derechos e intereses para que le sean reconocidos, o bien de replicar dialécticamente las posiciones contrarias en el ejercicio del principio de contradicción (STC 89/1986, y STC 145/1990), y que esta indefensión ha de tener un carácter material y no meramente formal, lo que implica que no es suficiente con la existencia de un defecto o infracción procesal, sino que debe haberse producido un efectivo y real menoscabo del derecho de defensa.

En el supuesto que nos ocupa, habida cuenta del sentido de la resolución que finaliza el expediente en el que se enmarca el presente debate, en relación con el objeto del recurso, cuyos términos ha acotado el propio escrito de interposición, según se ha razonado anteriormente, cabe concluir que no se ha producido efectivamente la indefensión alegada, en la medida en que la sustanciación del expediente no ha supuesto ninguna medida lesiva para el círculo de la persona

interesada. En todo caso, de haberse producido —hipotéticamente— alguna lesión de las señaladas, la misma podría ser subsanada en el marco del expediente que la propia resolución ordena incoar.

Por tanto, se entiende que la alegación señala no debe prosperar.

**f)** *SEXTO. - VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y PROHIBICIÓN DE ARBITRARIEDAD (arts. 9.3 y 25 CE)*

En este punto, sin perjuicio de remitirnos a la argumentación antecedente, a los efectos de evitar reiteraciones ociosas, debe señalarse que el expediente en cuestión se fundamenta en unos hechos documentados en los términos recogidos en el acta señalada que, al margen de resultar análogos a otros anteriormente detectados —que dieron lugar a la tramitación de un expediente cuya finalización, como se ha justificado, no se enmarca en la normativa de aplicación, sin que quepa ahora entrar subsanar los extremos indicados—, se producen con mucha posterioridad, por lo que no cabe aceptar de forma acrítica que estemos ante los mismos hechos, al menos en cuanto a su dimensión temporal. En cualquier caso, las circunstancias señaladas habilitan a esta Admón. para examinar si el anuncio detectado, oportunamente documentado en el acta de repetida cita, se ajusta a la normativa de aplicación, reaccionando conforme a Derecho en caso contrario, según se ha razonado anteriormente, además de en el expediente correspondiente, aspecto que excluye la arbitrariedad denunciada en el recurso.

A lo dicho debe añadirse que la conclusión contraria supondría que la Admón. competente, en base a una actuación previa, se vería *ad eternum* impedida para comprobar, conforme a los parámetros normativos aplicables, la adecuación de un

anuncio a las disposiciones sectoriales de aplicación, y, por tanto, no podría reaccionar en los términos de la normativa sectorial, cabe añadir, con grave afección para el interés público, conclusión que no parece acomodarse a ni a los principios informadores de la materia ni a las finalidades de la LTIB.

Seguidamente, la persona recurrente trae a colación la doctrina del *Non bis in idem*, con invocación del art. 25 CE, para denunciar su infracción, en la medida en que, según se afirma, la misma "*impide sancionar dos veces a una misma persona por los mismos hechos y fundamento jurídico*.". En este punto, cabe recordar que no se ha producido doble sanción, como reconoce explícitamente el recurso en el párrafo inmediatamente anterior al que contiene la cita literalmente transcrita. A lo expuesto cabe añadir que el pronunciamiento administrativo invocado por el recurso analizado, al margen de lo razonado, tampoco puede producir efectos de "cosa juzgada", en la medida en que, siguiendo al Tribunal Constitucional (Fundamento Jurídico 7 de la Sentencia 2/2003, de 16 de enero):

> *"7. Con el análisis realizado no hemos dado aún respuesta a todas las cuestiones planteadas por el recurrente, pues éste se queja de que no se haya reconocido efecto de "cosa juzgada" (sic) a las resoluciones dictadas en el procedimiento administrativo, de modo que resta por examinar si por esta u otra razón la mera reiteración del ejercicio del poder sancionador del Estado, aunque sin resultado de duplicación sancionadora, tiene relevancia constitucional en el marco de la prohibición de incurrir en bis in idem. Esto es, si la doble sustanciación de procedimientos sancionadores -administrativo y penal-, de la forma en que ésta ha tenido lugar, constituye una vulneración del derecho a no ser sometido a un doble procedimiento sancionador; vulneración que ciertamente se hubiera producido si se hubiera desconocido la cosa juzgada.*
>
> *En cuanto al reconocimiento de efecto de cosa juzgada de la resolución administrativa, se ha de señalar que, en sentido estricto, dicho efecto es predicable tan sólo de las resoluciones judiciales, de modo que sólo puede considerarse vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión, en cuyo haz de garantías se ha reconocido el respeto a la cosa juzgada (por todas, SSTC 67/1984, de 7 de junio, FJ 2; 159/1987, de 26 de octubre, FJ 2; 189/1990, de 26 de noviembre, FJ 1; 151/2001, de 2 de julio, FJ 4), el desconocimiento de lo resuelto en una resolución judicial firme,*

*dictada sobre el fondo del litigio. De otra parte, se ha de tener presente que uno de los requisitos de la legitimidad constitucional de la potestad sancionadora de la Administración es la necesaria viabilidad del sometimiento de la misma a control judicial posterior (art. 106 CE; STC 77/1983, de 3 de octubre). De modo que, sin haberse producido dicho control judicial ulterior por la jurisdicción contencioso-administrativa, al haber desistido el sancionado del recurso interpuesto, la resolución administrativa carece de efecto de cosa juzgada.".*

Por tanto, cumple desestimar el motivo de impugnación que nos ocupa.

**g)** *SEPTIMO. - PRINCIPIO DE EFICACIA DE LAS RESOLUCIONES (arts. 39.1 y 109.1 LPACAP; art. 3.1 Ley 40/2015; arts. 6 CC y 9.3 CE)*

Finalmente, el recurso viene a reincidir en la naturaleza vinculante de las resoluciones administrativas en relación con el expediente sancionador cuyo precedente viene a invocarse. Sobre ese particular, en un nuevo intento de no reiterar de forma estéril debates suscitados en puntos anteriores, evitando la reproducción de argumentos ya expuestos, en aplicación del principio eficiencia en la asignación y utilización de los recursos públicos (art. 3.1.j LRJSP), parece adecuado remitirnos a la argumentación anterior, entendiendo improcedente estimar la alegación referida.

En atención a los Antecedentes y Consideraciones Jurídicas expuestas, procede emitir las siguientes:

## CONCLUSIONES

**1.** Procede admitir a trámite el recurso de alzada interpuesto por D. JJMR, en nombre y representación de Doña DNB, contra la resolución que finalizó el expediente sancionador en materia de turismo núm. SAN 128/2023 (expediente 985148M).

**2.** Procede desestimar íntegramente el recurso reseñado en el punto anterior.

**3.** Notificar el acuerdo que se adopte al representante de la persona interesada, con expresa indicación de los recursos correspondientes.

En atención a lo expuesto, en aplicación de la letra e) del art. 39.2 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Mallorca, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares, propongo al Consell Executiu del Consell Insular de Mallorca la adopción del siguiente:

## ACUERDO

1. Procede admitir a trámite el recurso de alzada interpuesto por D. JJMR, en nombre y representación de Doña DNB, contra la resolución que finalizó el expediente sancionador en materia de turismo núm. SAN 128/2023 (expediente 985148M).

2, Procede desestimar íntegramente el recurso reseñado en el punto anterior.

3. Notificar el acuerdo que se adopte al representante de la persona interesada, con indicación que contra la misma, cabe interponer recurso Contencioso-administrativo ante la Sección Contencioso-Administativa del Tribunal de Instancia de Palma, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación, de conformidad con el art. 8.1 y 46.1, ambos de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Palma, a fecha de la firma electrónica.

**EXPEDIENT 1046989C: PROPOSTA D'ACORD DE L'APROVACIÓ DE LA ADDENDA AL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL CONSELL DE MALLORCA I L'AJUNTAMENT DE VALLDEMOSSA PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE "COSTA NORD DE VALLDEMOSSA" SUB-PROJECTE INCLÒS DINS DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA EN DESTINACIONS PSTD CONVOCATÒRIA EXTRAORDINÀRIA 2023.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

**PROPOSTA D'ACORD DE L'APROVACIÓ DE LA ADDENDA AL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE EL CONSELL DE MALLORCA I L'AJUNTAMENT DE VALLDEMOSSA PER A L'EXECUCIÓ DEL PROJECTE "COSTA NORD DE VALLDEMOSSA" SUB-PROJECTE INCLÒS DINS DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA EN DESTINACIONS PSTD CONVOCATÒRIA EXTRAORDINÀRIA 2023**

El conseller executiu de Turisme, d'acord amb les atribucions conferides pel Decret d'organització del Consell de Mallorca i el Reglament orgànic de la Corporació, proposa al Consell Executiu l'adopció de l'Acord d'aprovació de l'addenda al Conveni següent,

"Antecedents

1. En data 5 d'octubre de 2024 es va formalitzar el Conveni de col·laboració entre el Consell Insular de Mallorca i l'Ajuntament de Valldemossa per a l'execució del projecte anomenat «Costa Nord de Valldemossa», el qual s'inclou entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears inclòs dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 30.43210.76208, de finançament afectat núm. projecte 2024 3 30EUR 1 (PLA DE SOSTENIIBILITAT TURÍSTICA 2023 MRR) del pressupost de despeses del Consell de Mallorca 2024.

D'acord amb el previst a la clàusula tretzena del Conveni, el present conveni tindrà una durada màxima d'acord amb els terminis fixats per la convocatòria extraordinària del Pla Territorial de Sostenibilitat Turística en Destinació de 2023 (PSTD 2023), tenint en compte específicament que el 30 de juny de 2026 és la data màxima per a la justificació de la completa execució de les actuacions.

2. En data 10 de març de 2026 es dicta Resolució del conseller de Turisme, Cultura i Esports del Govern de les Illes Balears, que, entre d'altres, modifica la clàusula relativa a l'execució d'aquest conveni, esmentada al punt anterior, quedant:

*« Tercer. El 30 de juny de 2026 s'ha d'haver finalitzat l'execució del subprojecte.*
*Així mateix, el 30 de juny de 2026, s'ha d'haver acreditat l'execució, en funció de la naturalesa dels diferents instruments jurídics, amb els documents que corresponguin d'entre els següents o d'altres documents equivalents acreditatius de l'execució del contracte:*
*a. informes finals del pagament de subvencions;*

*b. actes de recepció;*

*c. declaracions de conformitat;*

*d. certificats de final d'obres.*
*«Quart*
*Despeses subvencionables (...)*

*Tot i l'anterior, es permeten els pagaments més enllà d'aquesta data, sempre que aquests es facin dins el termini de justificació, el qual finalitza el 30 de setembre de 2026".*

3. En data 3 de juny de 2026 (RE 61397/2026), l'ajuntament de Valldemossa presenta una sol·licitud de pròrroga del termini de justificació del pagament, en relació amb la subvenció concedida per a dur a terme l'execució del projecte "Costa Nord de Valldemossa", demanant una pròrroga del termini de pagament i de justificació del projecte fins al 31 de juliol de 2026, deixant constància expressa que aquesta ampliació únicament afecta el termini de pagament i justificació de l'actuació i no comporta cap modificació ni ampliació del termini d'execució del projecte, que continua fixat en el dia 30 de juny de 2026, d'acord amb el que estableix el conveni de col·laboració subscrit entre el Consell Insular de Mallorca i l'Ajuntament de Valldemossa.

4. Atesos els antecedents anteriorment exposats, és convenient iniciar, d'acord amb els principis de cooperació i col·laboració amb altres organismes públics, el procediment per l'aprovació de l'Addenda del Conveni de col·laboració entre el Consell de Mallorca i l'Ajuntament de Valldemossa per prorrogar el termini de justificació del projecte anomenat "Costa Nord de Valldemossa", fins al 31 juliol de 2026, projecte inclòs entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears inclòs dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023.

Fonaments de dret

1. La informació i la promoció turística, i el patrimoni monumental, cultural, històric, artístic, arquitectònic, arqueològic i paisatgístic en el seu àmbit territorial son competències pròpies del Consell de Mallorca de conformitat amb l'art. 70.3 i art. 70.6 de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears, i l'article 7 e) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol del Turisme de les Illes Balears, respecte a la promoció interna i externa i la protecció de la imatge turística de l'illa sobre la que exerceixin les seves competències, fixant els criteris, la regulació de les condicions i l'execució o el control de les línies públiques d'ajuda i promoció del turisme (BOIB núm. 106, de 21 de juliol de 2012).

2. L'article 10.a), del Decret d'organització vigent del Consell de Mallorca, disposa que són atribucions del Departament de Turisme, entre d'altres, les relatives a informació i promoció turística , així com al apartat 10.j), projectes i actuacions per al desenvolupament d'un turisme sostenible.

3. L'article 36.6 del Reglament orgànic del Consell de Mallorca, i les bases d'execució del pressupost de 2026, quant a la competència del Consell Executiu per a l'aprovació i modificació del conveni, així com els articles 28.1. a), b) i c) i 33.1 i 33.2 a), b) i c) de la Llei

4/2022, de 28 de juny, de Consells Insulars quant a la competència del Consell Executiu per a l'aprovació dels acords derivats dels convenis signats.

4. Per últim, segons l'article 214 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora d'hisendes locals i la base 51.1de les bases d'execució del pressupost del Consell Insular de Mallorca 2026, no es requereix cap informe de fiscalització prèvia de la Intervenció, perquè la modificació del conveni de col·laboració, mitjançant l'aprovació de l'addenda, no implica el reconeixement i liquidació de drets i obligacions o despeses de contingut econòmic.

Per tot això, el conseller executiu de Turisme en virtut de les atribucions conferides a l'article 39.2.e) del Reglament orgànic de la corporació, proposa al Consell Executiu del Consell de Mallorca, l'adopció del següent:

**ACORD**

PRIMER.- Aprovar la addenda al conveni de col·laboració entre el Consell de Mallorca i l'Ajuntament de Valldemossa, projecte inclòs entre les actuacions finançades dins la subvenció directa atorgada al Consell Insular de Mallorca per part del Govern de les Illes Balears, dins del Pla de Sostenibilitat Turística en Destinacions PSTD 2023, pel que afecta la clàusula CATORZENA. VIGÈNCIA I DURADA d'aquest.

SEGON.- Autoritzar la nova redacció de la clàusula CATORZENA. VIGÈNCIA I DURADA que preveu:
"El present conveni entrarà en vigor des del dia de la seva signatura i fins a un màxim dels terminis fitxats per la convocatòria extraordinària del Pla Territorial de Sostenibilitat Turística en Destinació de 2023 (PSTD 2023), tenint en compte específicament que el 30 de juny de 2026 és la data màxima per a la justificació de la completa execució de les actuacions.
S'estableix una pròrroga del termini de pagament i de justificació del projecte fins al 31 de juliol de 2026, deixant constància expressa que aquesta ampliació no afecta en cap cas el termini d'execució del projecte, que queda fixat en el 30 de juny de 2026".

TERCER.- Notificar aquest acord a les entitats interessades.

Palma, a la data de la signatura electrònica

El conseller executiu de Turisme

Contra aquest acord, que no posa fi a la via administrativa, podeu interposar el recurs d'alçada en el termini d'un mes, comptador a partir de l'endemà de rebre aquesta notificació. El recurs es pot interposar formalment davant aquest Consell Executiu o davant la Comissió de Govern del Consell Insular de Mallorca, que és l'òrgan competent per resoldre'l.

Contra la desestimació expressa d'aquest recurs d'alçada, hi podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant (el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui o la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears), en el termini de dos mesos, comptadors a partir de l'endemà de rebre la notificació de la desestimació del dit recurs d'alçada.

Si han transcorregut tres mesos des de la interposició del recurs d'alçada i no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant (el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui o la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears), en el termini de sis mesos, comptadors a partir de l'endemà de la desestimació presumpta.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques."

Palma, a la data de la signatura electrònica

El conseller executiu de Turisme

**EXPEDIENT 1490357Q: PROPOSTA D'ACORD SOBRE EL RECURS D'ALÇADA QUE PRESENTA TM CONTRA LA RESOLUCIÓ DEL CONSELLER EXECUTIU DE TURISME PER LA QUAL S'ACORDA CANCEL·LAR LA INSCRIPCIÓ DE L'ESTABLIMENT DENOMINAT SAN PEDRO, AMB NÚMERO DE REGISTRE ETVPL/14895, EN EL REGISTRE INSULAR D'EMPRESES, ACTIVITATS I ESTABLIMENTS TURÍSTICS DE MALLORCA.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

**Proposta d'acord sobre el recurs d'alçada que presenta TM contra la Resolució del conseller executiu de Turisme per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment denominat SAN PEDRO, amb número de registre ETVPL/14895, en el Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca**

**Antecedents**

1. El 16 de gener de 2020, amb número de registre d'entrada 2001708314, varen presentar DRIAT per a la inscripció de l'inici d'activitat d'Estada Turística en Habitatge (ETVPL) denominada SAN PEDRO, inscrit amb el número ETVPL/14895 al Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca, situada a l'avinguda Pere Mas i Reus, 25, escala 1, bloc 2, pis 7, porta 32, 07400, Port d'Alcúdia, d'Alcúdia.

2. En data 30 d'agost de 2025 el Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics (CBAT) comunica al Servei d'Ordenació Turística la Resolució del president mitjançant la qual es donen de baixa places turístiques atès l'incompliment de l'obligació prevista a l'article 50.3 de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del turisme de les Illes Balears, quant a l'obligació de comunicar la pròrroga preceptiva per a la comercialització de l'habitatge sotmès al règim de propietat horitzontal.

3. El dia 15 de maig de 2026, el conseller executiu de Turisme dicta la Resolució per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment denominat SAN PEDRO, amb número de registre ETVPL/14895, en el Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca.

4. El dia 18 de maig de 2026, amb registre núm. 53871, té entrada el recurs que presenta TM, contra la Resolució de cancel·lació de la inscripció en el Registre. Adjunta, entre altra documentació, una instància de sol·licitud de renovació de les places turístiques al Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics, presentada en el registre del Consorci el dia 3 de maig de 2026 (reg. entrada 1578).

5. El dia 29 de maig de 2026, el Servei d'Ordenació Turística emet informe, la fonamentació jurídica del qual es reprodueix a continuació:

***Fonaments jurídics***

*1. Legitimació i representació*

*TM presenta el recurs en nom propi, qui té la condició de persona interessada conforme a l'article 4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).*

*Segons l'article 5 de la LPAC, per presentar un recurs s'ha d'acreditar la representació mitjançant qualsevol mitjà vàlid en dret que en deixi constància fidedigna. Examinada la documentació incorporada a l'expedient, s'acredita la representació.*

*2. Termini per presentar el recurs*

*Diu l'article 122.1 de la LPAC que "el termini per a la interposició del recurs d'alçada serà d'un mes, si l'acte fos exprés. Transcorregut l'esmentat termini sense haver-se interposat el recurs, la resolució serà ferma a tots els efectes".*

*El recurs es presenta el dia 18 de maig de 2026 i com que la Resolució recorreguda és de dia 15 de maig de 2026, el recurs s'ha presentat dins termini.*

*3. Recurs d'alçada*

*Segons l'article 112.1 de la LPAC, «Contra les resolucions i els actes de tràmit, si aquests darrers decideixen directament o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims, podran interposar els interessats els recursos d'alçada i potestatiu de reposició, que cal fonamentar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat prevists en els articles 47 i 48 d'aquesta Llei.»*

*Atès l'anterior, s'admet la presentació del recurs d'alçada contra la Resolució de cancel·lació de la inscripció en el Registre.*

*4. Competència*

*El Consell Executiu és l'òrgan competent per resoldre el recurs d'alçada, segons els articles 121.2 de la LPAC, i 66 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de Consells Insulars.*

*5. Comprovat el compliment dels requisits formals, s'analitza el* ***fons de la qüestió plantejada****,*

*a) Respecte a la sol·licitud de suspensió de la Resolució de cancel·lació de la inscripció, al·lega TM:*

> *"[...] Solicito además la SUSPENSIÓN INMEDIATA de la ejecución de dicha resolución hasta que este recurso sea resuelto.*
>
> *Motivos:*
> 1 *La licencia turística existía legalmente con anterioridad y estaba en proceso administrativo de renovación/cambio de titularidad.*
> 2 *En abril de 2026, mi gestor presentó nuevamente documentación y solicitudes relacionadas con la renovación y cambio de titularidad, actuando conforme a las instrucciones administrativas recibidas.*
> 3 *El 03/05/2026 presenté además reclamación formal ante el CBT explicando los retrasos administrativos y solicitando regularización.*
> 4 *La resolución me ha sido notificada únicamente hoy, 18/05/2026.*
> 5 *<u>La ejecución inmediata me causaría perjuicios económicos graves e irreparables</u>.*
> 6 *He actuado siempre de buena fe y confiando en las actuaciones administrativas previas.*
>
> *Solicito:*
> - *admisión urgente del presente recurso,*
> - *<u>suspensión cautelar inmediata de la cancelación y del cese de actividad.</u>*
> - *revisión completa del expediente ETVPL/14895*
> - *confirmación de recepción*
>
> *Adjuntaré documentación acreditativa."*

*L'article 117 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques disposa que:*

> *"1. La interposició de qualsevol recurs, excepte en els casos en què una disposició estableix el contrari, no suspèn l'execució de l'acte impugnat.*
>
> *2. No obstant el que disposa l'apartat anterior, l'òrgan a qui competeix resoldre el recurs, prèvia ponderació, prou raonada, entre el perjudici que causaria a l'interès públic o a tercers la suspensió i l'ocasionat al recurrent a conseqüència de l'eficàcia immediata de l'acte recorregut, podrà suspendre, d'ofici o a sol·licitud del recurrent, l'execució de l'acte impugnat quan concorren alguna de les següents circumstàncies:*
>
> *a) Que l'execució pugui causar un perjudici d'impossible o difícil reparació.*
>
> *b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret previstes en l'article 47.1 d'aquesta Llei.*
>
> *3. L'execució de l'acte impugnat s'entendrà suspesa si transcorregut un mes des que la sol·licitud hagi tingut entrada en el registre electrònic de l'Administració o organisme competent per decidir sobre aquesta, l'òrgan a qui competeixi resoldre el recurs no ha dictat i notificat resolució expressa sobre això."*

*Així doncs, per regla general, els actes administratius són immediatament executius i només es pot acordar la suspensió fent una anàlisi detallada de la concurrència dels esmentats requisits.*

*D'acord amb la interpretació que fa el Tribunal Suprem:*

*Si s'al·leguen perjudicis de difícil o impossible reparació, el TS manté que aquesta consideració s'ha d'agafar sobre la base de la justificació que ofereix el recurrent en el moment de sol·licitar la suspensió. Per tant, el deure d'acreditar la concurrència de perjudicis de difícil o impossible reparació correspon al recurrent, i la simple sol·licitud sense cap prova, no permet valorar que l'execució de l'acte impugnat li ocasioni un perjudici (entre altres, es poden esmentar les sentències del TS de 27 de març de 2014, de 18 d'abril de 2016, de 30 de gener de 2008 o de 20 de desembre de 2007). En aquesta darrera (RJ 1998/3216), el Tribunal Suprem és especialment clar en considerar que:*

> *"No basta, por otra parte, que la petición de suspensión vaya acompañada de una expresa manifestación de los perjuicios irreparables que pudieran irrogarse al recurrente caso de no acordarse, siendo necesario según reiterada doctrina de esta Sala, que se aporte al menos un principio de prueba de la sobreveniencia de tales perjuicios, o bien que la existencia de los mismos pueda deducirse de la naturaleza del acto impugnado, caso de no accederse a ella. Por otra parte, resulta absolutamente necesario que tales circunstancias sean patentes en el momento de la solicitud de la suspensión."*

*De la mateixa manera, per poder ponderar els interessos concurrents, s'ha de partir de la base de l'existència d'una mínima activitat probatòria per part del recurrent, relatiu al dany que li causa la resolució recorreguda. Per exemple, es pot citar la sentència del Tribunal Suprem de 6 de març de 2006 (RJ 2006/1081):*

> *"La necesidad de ponderación de los intereses en juego requiere que la petición de suspensión haya sido acompañada de una mínima actividad probatoria sobre el perjuicio derivado de la ejecución."*

*D'acord amb les al·legacions que presenta la persona recurrent, qui només diu que la resolució li pot causar un perjudici de difícil o impossible reparació sense aportar cap prova més, no és possible dur a terme un judici entre els interessos contraposats, els públics i els privats o de tercers, per ponderar i inclinar-se pel que resulti més digne de protecció.*

*En el cas que ens ocupa, no queda acreditat el "periculum in mora" atès que la part recurrent es limita a sol·licitar la suspensió de la resolució sense aportar dades, documents o proves que així ho fonamentin. En aquest sentit, cal esmentar que no es pot considerar com a tal un perjudici merament econòmic, vista l'extensa jurisprudència en aquest sentit, entre altres, la sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem (STS 4768/2015) diu,*

> *"[...] las dificultades económicas o patrimoniales no suponen por sí solas la existencia de perjuicios que revistan el carácter de irreparabilidad o difícil reparación [...]".*

*Per tot això, no es pot acordar la suspensió dels efectes de la resolució recorreguda atès que no s'acredita quin és el perjudici d'impossible o difícil reparació perquè no s'aporten dades o proves suficients que ho fonamentin.*

*b) Quant a la* ***sol·licitud de revocació de la resolució de cancel·lació de la inscripció****, diu l'article 50.3 de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, de turisme de les Illes Balears, en relació amb els requisits per a la comercialització:*

> *"[...]*
>
> En tots els casos, la presentació de la DRIAT que es refereixi a estades turístiques dutes a terme a habitatges residencials sotmesos al règim de propietat horitzontal, [...] habilita per a l'exercici de l'activitat per al termini que es fixi reglamentàriament i

que, per defecte, **és de cinc anys** des de la presentació a l'administració turística. **Passat el termini establert, es pot continuar amb la comercialització turística** només si es continuen complint tots els requisits determinats legalment o reglamentàriament, inclòs que la zona continuï essent apta, per períodes prorrogables del mateix termini, amb els condicionants que s'estableixen en el paràgraf següent.

Durant el mes anterior a la finalització de cada període, si l'habitatge continua complint tots els requeriments determinats legalment o reglamentàriament, la persona propietària de l'habitatge, o la persona comercializadora, amb el permís exprés d'aquesta, pot presentar a l'administració turística una comunicació relativa al fet que es prorroga el termini de comercialització pel mateix període, que continua complint els requisits normatius i **que té el certificat de l'òrgan gestor de places** o de l'administració turística **que acredita que pot disposar de manera temporal de les places per un altre període**. En cas que es compleixi el termini i no s'hagi produït aquesta comunicació o que l'habitatge ja no compleixi els requeriments normatius establerts en aquell moment, inclosos els urbanístics, **ha de cessar l'activitat de comercialització d'estades turístiques, l'habitatge ha de passar a situació de baixa definitiva i les places han de retornar de manera automàtica als organismes gestors de places o a l'administració turística**."

*Sobre el manteniment de les places turístiques de l'establiment SAN PEDRO, es va notificar al Servei d'Ordenació Turística la Resolució del president del Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics (CBAT) de l'illa de Mallorca, de 18 d'agost de 2025, el qual diu textualment:*

*"L'apartat 3r de l'article 50 i de l'article 85 de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del turisme de les Illes Balears preveu, en el supòsit de comercialització turística d'habitatges sotmesos al règim de propietat horitzontal, que durant el mes anterior a la finalització de cada període (5 anys), la persona propietària de l'habitatge o la persona comercializadora, pot presentar davant l'administració turística una comunicació relativa al fet que es prorroga el termini de comercialització per mateix període. Afegeix la norma que la manca de presentació de tal comunicació en el termini fixat implicarà el cessament de l'activitat de comercialització turística, i en conseqüència la baixa definitiva de l'immoble al Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca i el retorn de les places a l'organisme gestor.*

*Consta en els arxius obrant en aquest Consorci la informació següent:*

| | |
|---|---|
| Tipus i número d'ETV: | ETVPL/14895 |
| Emplaçament habitatge: | AVD PERE MAS I REUS,25 ESC 1 BLOC 2 PIS 7 PTA 32. PORT D'ALCÚDIA, ALCÚDIA |
| Municipi: | ALCÚDIA |
| Data presentació DRIAT: | 16/01/2020 |
| Denominació comercial: | SAN PEDRO |
| Nombre de places: | 4 |
| Titular : | HERMANUS WILHELMUS MARIA GUELEN |
| NIE: | Y5251704J |
| Comunicació de pròrroga de comercialització | **NO** |

(...) D'acord amb allò que s'ha indicat i no constant que s'hagi comunicat davant de l'Administració Turística la pròrroga de la comercialització de l'habitatge sotmès al règim de propietat horitzontal indicat en el termini legalment previst (5 anys des de la presentació de la Declaració Responsable d'Inici d'Activitat Turística DRIAT) i resultant que la norma preveu l'automatisme del cessament de l'activitat, la situació de baixa definitiva de l'habitatge, així com el retorn de les places turístiques a l'organisme gestor, en aquest cas el Consorci Borsa d'allotjaments Turístics (CBAT).

I d'Acord amb les atribucions que em confereixen els Estatuts del Consorci,

Resolc,

*Primer.- Donar de baixa les places indicades a la part expositiva de la present Resolució respecte de l'habitatge sotmès al règim de propietat horitzontal també assenyalat, tot indicant que d'acord amb el que disposa la Disposició transitòria segona del DL 4/2025, les borses cancel·lades passen a nodrir les borses temporals a tal efecte.*

*Segon.- Advertir a l'interessat que d'acord amb l'article 50.3 de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, de turisme de les Illes Balears correspon el cessament immediat de l'activitat de comercialització de l'estada turística.*

*Tercer.- Donar compte de la present Resolució al Servei d'Ordenació als efectes, si en fos el cas, de procedir a la baixa definitiva de l'habitatge del Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca."*

*En relació amb les baixes dels establiments d'allotjament turístic i dels habitatges objecte de comercialització turística, l'art. 85.3 de la Llei 8/2012 disposa que:*

*"3. Pel que fa als habitatges objecte de comercialització turística sotmesos al règim de propietat horitzontal [...], la baixa definitiva es produeix de manera automàtica una vegada que es compleixen cinc anys o el termini que s'hagi fixat reglamentàriament, des de la presentació de la DRIAT, **si no es comunica la pròrroga** en les condicions esmentades en aquesta llei."*

*Per altra banda, l'article 87 de la Llei 8/2012 estableix que:*

*"1. La baixa definitiva d'un establiment d'allotjament turístic o d'un habitatge objecte de comercialització turística ha de comprendre la de l'autorització turística sectorial atorgada en el seu moment o la pèrdua d'efectes de la declaració responsable d'inici d'activitat turística o comunicació prèvia presentada, així com la de la totalitat de les places de l'establiment o l'habitatge. [...]*

*2. En tots els casos, la baixa definitiva implica la revocació de les autoritzacions turístiques de l'establiment o habitatge o la pèrdua d'efectes de la declaració responsable i la cancel·lació de la inscripció en els registres turístics."*

*El Decret llei 4/2025, d'11 d'abril, contra l'oferta il·legal, de mesures transitòries per a l'oferta i per a la qualitat turística de les Illes Balears, en la Disposició transitòria segona, "Borses temporals de places", en el punt 1.c) estableix que les borses estaran formades exclusivament per les següents places:*

*"Les procedents de les baixes d'ofici que pot declarar l'administració competent i les procedents de baixes voluntàries que es generin a partir de l'entrada en vigor del present Decret llei respecte d'allotjaments turístics i habitatges objecte de comercialització turística, independentment que no haguessin hagut d'aportar places o que si haguessin hagut d'aportar, sempre respecte de cada illa".*

*Per tot això, atès que l'ETVPL SAN PEDRO no ha prorrogat les places turístiques segons consta a la Resolució del president del Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics (CBAT), no queda altra opció més que donar de baixa definitiva l'establiment en el Registre turístic, d'acord amb els articles de la Llei turística, abans esmentats.*

*c) Pel que fa a les **al·legacions que formula TM** en el recurs d'alçada, cal manifestar el següent:*

*La gestió de les borses de places turístiques correspon al Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics (CBAT). Els Estatuts del Consorci disposen el següent (BOIB núm. 45, de 2 d'abril de 2022):*

*"Article 1. Definició*

*1 El Consorci Borsa d'Allotjaments Turístics, [...], és una entitat de dret públic, creada per l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, el Consell de Mallorca, per a la consecució de les finalitats i l'objecte que preveuen aquests Estatuts, en l'àmbit de Mallorca.*

*2 El Consorci es regeix per aquests Estatuts i la normativa estatal, autonòmica o local que en sigui d'aplicació, està adscrit al Consell Insular de Mallorca, i podrà utilitzar l'acrònim CBAT com a denominació abreujada.*

*Article 3. Objecte i finalitats*

*1 L'objecte del Consorci és el següent:*

*La creació i **gestió de les borses de places** en l'àmbit de Mallorca [...]"*

*Per una altra banda, d'acord amb el Decret 50/2021, de 13 de desembre, de traspàs al Consell Insular de Mallorca de les funcions i els serveis inherents a les competències pròpies d'aquest Consell Insular que actualment exerceix l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears en matèria d'Ordenació Turística (BOIB núm. 171, de 14 de desembre, correcció d'errates BOIB núm. 180, de 30 de desembre),*

> *"Annex*
>
> *B) Funcions i serveis de l'Administració de la comunitat autònoma que ha d'assumir el Consell Insular de Mallorca en matèria d'ordenació turística.*
>
> *2. [...] en els termes d'aquest Acord i de les normes que el facin efectiu, es traspassen al Consell Insular de Mallorca, en el seu àmbit territorial amb subjecció a les prescripcions competencials que preveu l'Estatut d'Autonomia i en el marc de l'ordenament jurídic vigent, les funcions i els serveis que fins ara duia a terme l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears en matèria d'ordenació turística que s'indiquen a continuació:*
>
> *a.* ***La titularitat i la gestió del Registre insular d'empreses, activitats i establiments turístics de Mallorca****,* ***la cancel·lació i la pràctica de la resta d'assentaments que pertoquin,*** *dels actes i dels acords que hagin d'accedir a aquest registre, de conformitat amb l'ordenament vigent [...]*

*És a dir, que correspon al Servei d'Ordenació Turística del Consell de Mallorca* ***inscriure les baixes d'activitat en el Registre*** *turístic quan l'establiment no disposa de places turístiques. Per tant, no li correspon la tramitació del procediment relatiu a la manca de pròrroga o renovació d'aquestes places.*

*Per tot l'anterior, atès que SAN PEDRO no té places turístiques no pot continuar desenvolupant l'activitat i s'ha de donar de baixa del Registre d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca per l'òrgan competent que és el conseller executiu del Departament de Turisme del Consell de Mallorca.*

***Conclusió***

*En atenció als fets i fonaments exposats, es proposa:*

*1. Desestimar el recurs d'alçada presentat per TM, contra la Resolució del conseller executiu de Turisme per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment denominat SAN PEDRO amb número de registre ETVPL/14895, en el Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca i, per tant, declarar la impossibilitat de continuar amb l'exercici de l'activitat.*

*2. Desestimar la suspensió de la Resolució recorreguda.*

**Consideracions jurídiques**

1. El Consell Executiu és l'òrgan competent per resoldre aquest recurs d'alçada, de conformitat amb el que disposen els articles 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i l'article 66 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars.

2. Informe del Servei d'Ordenació Turística de dia 29 de maig de 2026, el qual conclou desestimar el recurs d'alçada que presenta TM contra la Resolució del conseller executiu de Turisme per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment SAN PEDRO, inscrita com a ETVPL/14895 en el Registre insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca, i desestimar la suspensió de la Resolució recorreguda.

Por tot això, i d'acord amb les competències atribuïdes per l'article 39.2 e) del Reglament orgànic del Consell de Mallorca, en relació amb l'article 66.4 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de Consells Insulars, propòs al Consell Executiu que adopti el següent,

**Acord**

1. Admetre a tràmit el recurs d'alçada que presenta TM, contra la Resolució del conseller executiu de Turisme per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment denominat SAN PEDRO.
2. Desestimar el recurs d'alçada contra la Resolució del conseller executiu de Turisme per la qual s'acorda cancel·lar la inscripció de l'establiment denominat SAN PEDRO, amb número de registre ETVPL/14895, en el Registre Insular d'Empreses, Activitats i Establiments Turístics de Mallorca, situat a avinguda Pere Mas i Reus, núm. 25, escala 1, bloc 2, pis 7, porta 32, 07400, Port d'Alcúdia, Alcúdia, i declarar la impossibilitat de continuar amb l'exercici de l'activitat.
3. Desestimar la suspensió de la Resolució recorreguda.
4. Notificar aquest Acord a la persona interessada.

Contra aquest Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar, directament, un recurs contenciós administratiu davant la secció Contenciosa Administrativa del Tribunal d'Instància, en el termini de dos mesos, a partir de l'endemà a la recepció d'aquesta notificació. Això no obstant, es podrà interposar, si escau, qualsevol altre recurs que es consideri oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Palma, el dia de la firma electrònica

**EXPEDIENT 1502833T: PROPOSTA D'ACORD PEL QUAL S'ATORGA AL CONSELLER EXECUTIU DE TERRITORI, MOBILITAT I INFRAESTRUCTURES L'AUTORITZACIÓ PRÈVIA PER APROVAR L'EXPEDIENT DE LA CONTRACTACIÓ DE L'OBRA DEL PROJECTE CONSTRUCTIU DE DUES ROTONDES PER A LA MILLORA DE LES INTERSECCIONS DE LA MA-4023 AMB LA XARXA LOCAL EN AVINGUDA PALMERES I AVINGUDA LLEVANT. CLAU 25- 01.0-ML. TM. SANT LLORENÇ . REF. INTERNA 2026/12/ OBR. EXP. ELECTRÒNIC 1502833T. PLURIENAL 2026-2027, MITJANÇANT PROCEDIMENT OBERT I TRAMITACIÓ ORDINÀRIA AMB PLURALITAT DE CRITERIS.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

**Proposta d'acord pel qual s'atorga al conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures l'autorització prèvia per aprovar l'expedient de la contractació de l'obra del Projecte constructiu de dues rotondes per a la millora de les interseccions de la Ma-4023 amb la xarxa local en avinguda Palmeres i avinguda Llevant. Clau 25-01.0-ML. TM. Sant Llorenç . Ref. Interna 2026/12/OBR. Exp. Electrònic 1502833T. PLURIENAL 2026-2027, mitjançant procediment obert i tramitació ordinària amb pluralitat de criteris.**

**Antecedents**

Únic. Atès que a l'expedient consten els documents següents:

a) Justificació sobre la necessitat i la idoneïtat del contracte.

b) Certificat d'existència de crèdit.

c) Plec de clàusules administratives particulars.

d) Informe del servei jurídic al plec.

**Consideracions Jurídiques**

1. L'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars atribueix al Consell Executiu les competències d'òrgan de contractació en tota classe de contractes en els mateixos casos que la legislació de contractes del sector públic preveu per a la Junta de Govern Local en els municipis de gran població.
2. El Consell Executiu de dia 28 de maig de 2025 (BOIB núm.69 de dia 31 de maig de 2025), va acordar delegar en els consellers executius i les conselleres executives, competents per raó de la matèria, les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes. Els contractes en què el seu valor estimat sigui igual o superior a cinc-cents mil euros requeriran l'autorització prèvia del Consell Executiu abans d'aprovar l'expedient de contractació.

Així mateix els contractes esmentats requeriran també l'autorització prèvia del Consell Executiu per aprovar les modificacions no previstes en el plec de clàusules administratives particulars d'import igual o superior a cinc-cents mil euros.

Per tot això, propòs al Consell Executiu que adopti el següent

**Acord**

Autoritzar el conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures per a aprovar el contracte **de l'obra del Projecte constructiu de dues rotondes per a la millora de les interseccions de la Ma-4023 amb la xarxa local en avinguda Palmeres i avinguda Llevant. Clau 25-01.0-ML. TM. Sant Llorenç . Ref. Interna 2026/12/OBR. Exp. Electrònic 1502833T. PLURIENAL 2026-2027**, mitjançant procediment obert i tramitació ordinària amb pluralitat de criteris, per un import de dos milions quatre-cents setanta-quatre mil nou-cents dotze euros amb cinquanta-vuit cèntims (2.474.912,58 €) i amb la distribució següent:

**Anualitat 2026:** sis-cents setanta-quatre mil nou-cents setanta-sis euros amb setze cèntims (674.976,16 €)

**Anualitat 2027:** un milió set-cents noranta-nou mil nou-cents trenta-sis euros amb quaranta-dos cèntims (1.799.936,42 €)

Palma, en la data de la signatura electrònica.