

RELACIÓ D'ACORDS ADOPTATS PEL CONSELL EXECUTIU DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA, REUNIT EN SESSIÓ ORDINÀRIA DE DIA 22 DE JULIOL DE 2026

APROVACIÓ DE L'ACTA ANTERIOR (15-07-2026).

EXPEDIENT 1515169C: PROPOSTA D'ACORD DE LA VICEPRESIDENTA PRIMERA I CONSELLERA EXECUTIVA DE CULTURA I PATRIMONI DE NO EXERCITAR EL DRET DE TEMpteig EN RELACIÓ A LA TRANSMISSIÓ ONEROSA DE LA FINCA AMB REFERÈNCIES CADASTRALS 3035901EE1133S0001IP I 3035917EE1133S0001PP, DEL TERME MUNICIPAL D'ALCÚDIA.

Es dona compte de la proposta següent de la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni:

Proposta d'acord de la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni de no exercitar el dret de tempteig en relació a la transmissió onerosa de la finca amb referències cadastrals 3035901EE1133S0001IP i 3035917EE1133S0001PP, del terme municipal d'Alcúdia (SEGEX 1515169C).

Antecedents

En data 2 de juny de 2026 va tenir entrada al registre del Consell Insular de Mallorca (núm. 60922/2026), escrit d'oferiment del dret de tempteig sobre la finca que prové de l'anomenada SA GUARDA i de TACÀRITX, del terme municipal d'Alcúdia, i que figura inscrita

al Registre d'Alcúdia al Tom: 3770, Llibre: 494, Foli: 106, inscripció: 1, núm 22653 D'ALCUDIA. CRU: 07043000151016.

Referències cadastrals: 07019A003000140000WY, 07019A004000410000WX, 07019A003000140001EU i 07019A004000410001EM.

A l'esmentada finca hi figura la fortificació militar "*Bateria de Tacaritz*", que gaudeix de la condició de Bé d'Interès Cultural per aplicació de la disposició addicional segona de la Llei 16/1985, de 25 de juny, del patrimoni històric espanyol, i la condició de Bé d'Interès Cultural de les Illes Balears per aplicació de la disposició addicional primera de la Llei 12/1998, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears.

L'escrit d'oferiment compleix amb els requisits previstos a l'article 32 de la Llei 12/199, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears, constant el preu, les condicions de la transmissió i la identitat de l'adquirent.

Així mateix, s'ha de donar trasllat d'aquest oferiment al Govern de les Illes Balears als efectes que pugui exercitar aquest dret de tempteig de manera subsidiària, cas que el Consell Insular no l'exerciti.

Fonaments de Dret

Primer.- El Decret de 22 d'abril de 1949, sobre protecció dels castells espanyols disposa la protecció de tots els castells i edificacions fortificades.

En virtut de la disposició addicional segona de la Llei 16/1985, de 25 de juny, del patrimoni històric espanyol, els elements protegits mitjançant l'esmentat decret van passar a tenir la consideració i a denominar-se béns d'interès cultural (BIC).

La disposició addicional primera de la Llei 12/1998, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears, estableix que els béns radicats a les Illes Balears que hagin estat declarats bé d'interès cultural, d'acord amb la Llei 16/1985, de 25 de juny, del patrimoni històric espanyol passen a tenir la consideració de Bé d'Interès Cultural del patrimoni històric de les Illes Balears.

Segon.- L'article 32.2 de la Llei 12/199, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears (d'ara endavant LPHIB) estableix que els propietaris o titulars de drets reals

declarats BIC i béns catalogats hauran de notificar al consell insular corresponent la seva intenció de transmetre els béns o els drets, tot indicant-ne el preu, les condicions de la transmissió i la identitat de l'adquirent. Aquestes dades consten a la notificació.

Tercer.- L'article 32 punts 1 i 3 LPHIB regula el dret del Consell Insular de Mallorca a exercir el tempteig sobre les transmissions oneroses de la propietat o els drets dels béns declarats d'interès cultural i dels béns catalogats, dins el termini de dos mesos des de la notificació de la intenció de transmissió.

El Govern de les Illes Balears podrà, subsidiàriament, exercir aquest dret dins el mateix termini de dos mesos.

Quart.- L'article 39.2 e) del Reglament orgànic del Consell Insular de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), atribueix als consellers la preparació i proposta al Ple dels acords escaients respecte de les matèries atribuïdes al seu departament.

Cinquè.- Ateses les competències atribuïdes pel Decret de la presidència del Consell Insular de Mallorca de dia 28 de juliol de 2023, pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 106, de 29 de juliol de 2023; BOIB núm. 136, de 5 d'octubre de 2023; BOIB núm. 128, de 28 de setembre de 2024; BOIB núm. 131, de 5 d'octubre de 2024, BOIB núm.25, de 25 de febrer de 2025; BOIB núm. 94, de 17 de juliol de 2025; BOIB núm. 97, de 24 de juliol de 2025), i en base a les disposicions normatives contingudes a la Llei 12/1998, de 21 de desembre, del Patrimoni Històric de les Illes Balears, correspon al Departament de Cultura i Patrimoni la competència per informar sobre els expedients relatius a l'exercici dels drets de tempteig i retracte.

Sisè.- La disposició addicional segona de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directius del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (BOE» núm. 272, de 9 de novembre de 2017) estableix:

"10. Corresponde al Pleno la competencia para celebrar contratos privados, la adjudicación de concesiones sobre los bienes de la Corporación y la adquisición de bienes inmuebles y derechos sujetos a la legislación patrimonial así como la enajenación del patrimonio cuando no estén atribuidas al Alcalde o al Presidente, y de los bienes declarados de valor histórico o artístico cualquiera que sea su valor."

Així mateix, al seu apartat onzè estableix que:

11. En los municipios de gran población a que se refiere el artículo 121 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, las competencias que se describen en los

apartados anteriores se ejercerán por la Junta de Gobierno Local, cualquiera que sea el importe del contrato o la duración del mismo.”

Setè.- La Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars preveu al seu article 28 les atribucions del Consell Executiu, establint, entre d'altres: *i) Atorgar les concessions sobre béns, com també adquirir i alienar béns i drets patrimonials en els mateixos casos que la legislació de contractes del sector públic preveu per a la Junta de Govern Local en els municipis de gran població.*

Vuitè.- Atès l'informe del cap de servei jurídic de Patrimoni Històric de dia 09/07/2026.

En ús de les atribucions conferides, la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni proposa al Consell Executiu que adopti el següent

ACORD

1.- No exercitar el dret de tempteig sobre la transmissió onerosa de la següent finca amb referències cadastrals 3035901EE1133S0001IP i 3035917EE1133S0001PP, del terme municipal d'Alcúdia:

- finca que prové de l'anomenada SA GUARDA i de TACÀRITX, del terme municipal d'Alcúdia, i que figura inscrita al Registre d'Alcúdia al Tom: 3770, Llibre: 494, Foli: 106, inscripció: 1, núm 22653 D'ALCUDIA. CRU: 07043000151016.

Referències cadastrals: 07019A003000140000WY, 07019A004000410000WX, 07019A003000140001EU i 07019A004000410001EM.

2.- Notificar-ho a l'interessat, i comunicar-ho al Govern de les Illes Balears als efectes prevists en l'article 32.3 de la Llei 12/1998, de 21 de desembre, de patrimoni històric de les Illes Balears.

Al lloc i data de la signatura electrònica
La vicepresidenta primera i consellera executiva
de Cultura i Patrimoni

Antònia Roca Bellinfante

EXPEDIENT 1338237N: PROPOSTA D'ACORD D'EXPEDIENT SANCIONADOR EN MATÈRIA DE CAÇA. EXP. SANC. CZ25/0026.

Es dona compte de la proposta següent del vicepresident segon i conseller executiu de Medi Ambient, Medi Rural i Esports:

Exp. Sanc. CZ25/0026

Proposta d'acord d'expedient sancionador en matèria de caça

Fets;

1. El 31 d'agost de 2025, s'aixeca acta de denuncia A 0126/20 per part dels Agents de Medi Ambient del Consell de Caça, contra el Sr. JRP, amb dni 443040966P, en el vedat PM 10.567, denominat Son Gancho, de Manacor.

2. A l'acta esmentada es fa constar que a les coordenades X522973 Y4375540, es troba al denunciat, caçant amb un escopeta de la marca Beretta, del calibre 12 núm.: AA072495 i de guia; 1863765 amb les següents circumstàncies;

- Es comprova que l'escopeta te una capacitat al carregador per a 3 cartutxos. Es precinta amb **número 1986** i es deixa en el seu poder amb l'advertència del seu dipòsit a la intervenció d'armes.
- Duia quatre tudons, els quals son decomissats i duts a un centre benèfic.

3. Es fa entrega de l'acta a l'interessat, el qual opta per a no signar.

4. A data actual el denunciat no consta que hagi presentat cap documentació d'al·legacions i consta el rebut justificatiu d'haver realitzat el dipòsit de l'arma intervinguda en data 04/09/25.

5. En data 10/12/25 es dicta resolució d'inici d'expedient sancionador, la qual es notificada a l'interessat via electrònica en data 11/12/25.

6. En data 07/01/25 presenta al·legacions manifestant en la seva defensa i resumidament;

1. Desconeixia la capacitat del carregador.
 2. L'escopeta no funcionava amb més d'un cartutxo al carregador.
 3. Al moment de la intervenció hi havia dos cartutxos dins l'escopeta.
 4. No es varen recollir les manifestacions del denunciat, al moment de la redacció de l'Acta.
 5. Quan va adquirir l'arma se li va informar de les dificultats d'expulsió dels cartutxos si es carregava un segon al carregador però no de la seva capacitat.
 6. Que la llei no especifica la longitud dels cartutxos, i que poden esser de 67 mm, 70 mm i 76 mm (màgnum). Manifesta que en el moment de la intervenció el titular de l'arma duia distintes longituds, entre ells els tipus Magnum de 76 mm, els quals redueixen significativament la capacitat efectiva del carregador.
 7. No es pot qualificar un arma amb capacitat de tres cartutxos, amb la limitació funcional que indica, com un mètode massiu o no selectiu.
 8. S'han pogut vulnerar els drets a la defensa, la presumpció d'innocència i el principi de contradicció.
- Finalment demana que es deixi sense efecte la possible infracció i/o un altre encaix més proporcionat de la sanció com preveu la Llei 6/2996, en el cas subsidiari que s'apreciés qualque irregularitat.

9. El 16/02/26 l'instructor de l'expedient realitza proposta de resolució desestimant les al·legacions presentades i mantenint l'inicialment previst a la resolució d'inici. Aquesta proposta es notificada a l'interessat el 16/02/2026 mitjançant notificació electrònica.

10 . El 07/03/206, l'interessat després de realitzada la fase d'instrucció i proposta de resolució, presenta noves al·legacions, per les que sol·licita es deixi sense efecte la proposta de resolució per manca d'acreditació suficient del fet sancionable i per vulneració del principi de presumpció d'innocència, i subsidiàriament en considerar que existeix infracció es requalifiquin els fets a un supòsit de menor gravetat i que la sanció s'ajusti al criteri de proporcionalitat, atesa l'absència d'utilització real d'un mètode massiu. Al mateix temps proposa la pràctica de prova pericial, consistent en l'avaluació de la capacitat real del carregador amb els cartutxos intervinguts, verificació del mal funcionament del mecanisme de carrega i la incorporació de testimonis que testifiquin el mal funcionament de l'escopeta

11. En atenció a aquesta sol·licitud l'instructor de l'expedient el 12/06/26 sol·licita un informe complementari a l'agent de medi ambient intervinent en l'actuació per a que es pronunciés en relació al major detall de la seva actuació. El 21/6/26 l'agent de medi ambient expedeix dit informe complementari.

En atenció aquest antecedents s'han de tenir en compte els següents

Fonaments de dret

1. Té la competència en matèria de caça i pesca fluvial el Consell de Mallorca, atribuïdes per la Llei Orgànica 1/2007, de 1 de març, per la qual s'aprova l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears (BOE núm. 52, d'1 de març de 2007) i el Decret 106/2010, de 24 de setembre, sobre el traspàs als Consells Insulars de les funcions i els serveis inherents a les competències pròpies d'aquestes institucions insulars que actualment exerceix l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en matèria de caça i de regulació, vigilància i aprofitament dels recursos cinegètics, com també de pesca fluvial (BOIB núm. 142, de 30 de setembre de 2010).

2. L'òrgan competent per resoldre aquest expedient sancionador és el Consell Executiu del Consell de Mallorca, això d'acord amb allò establert en:

- Decret 106/2010, de 24 de setembre, sobre traspàs als consells insulars de les funcions i els serveis inherents a les competències pròpies d'aquestes institucions insulars, que actualment exerceix l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en matèria de caça i de regulació, vigilància i aprofitament dels recursos cinegètics, com també de pesca fluvial (BOIB núm. 142, de 30 de setembre de 2010).
- Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicoadministratives, i la Llei 3/2013, de 17 de juliol, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 106, de 30 de juliol de 2013).

- Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars. (BOE núm. 197, de 17 d'agost de 2022).
- Reglament Orgànic del Consell de Mallorca (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018) que a l'article 36.11 estableix que entre les atribucions del Consell Executiu es troba sancionar les infraccions molt greus, llevat de les atribuïdes a un altre òrgan.
- Decret de la presidència del Consell Insular de Mallorca, de dia 10 de juliol de 2023, pel qual es creen els departaments que han d'estructurar el govern (BOIB núm. 95, d'11 de juliol de 2023).
- Decret de la presidència del Consell Insular de Mallorca, de dia 12 de juliol de 2023, pel qual es creen les direccions insulars i les secretaries tècniques en què han d'estructurar-se els departaments (BOIB núm. 97, de 13 de juliol de 2023).
- Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 106 de 29 de juliol de 2023).

3. Al fons de l'assumpte, a més de la normativa abans esmentada, resulta d'aplicació:

- Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i econòmicoadministratives, i la Llei 3/2013, de 17 de juliol, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 106, de 30 de juliol de 2013).
- Reglament 1/2012 del Consell Insular de Mallorca pel qual es regulen les vedes i els recursos cinegètics, aprovat definitivament en data 9 de febrer de 2012 (BOIB núm. 30, de 25 de febrer de 2012).
- Resolució del conseller executiu del Departament de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local del Consell de Mallorca per la qual es fixen els períodes hàbils de caça i les vedes especials per a la temporada 2025-2026 a l'illa de Mallorca (BOIB núm. Núm. 59, 9 de maig de 2023).

4. Pel que fa al procediment són d'aplicació:

- Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOIB núm. 44, de 03 d'abril de 2003).
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques. (BOE núm. 236, de 2 d'octubre de 2015)
- Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic. (BOE núm. 236, de 02 d'octubre de 2015).

5. Pel que fa al fons de l'assumpte;

L'article 33.1.1.1 de la Llei de caça, indica que queden prohibits els següents tipus d'armes i/o estris per a l'exercici de la caça: Mètodes considerats massius i/o no selectius: a) Escopetes semiautomàtiques el carregador de les quals pugui contenir més de dos cartutxos.

Segons l'article 73.4 de la mateixa llei, es una infracció molt greu "Caçar amb mitjans o procediments prohibits reglamentàriament per a la captura d'animals de caça pel seu caràcter massiu o no selectiu."

6. En relació a les al·legacions presentades, per l'interessat;

- Al primer escrit d'al·legacions del denunciat, realitzat en el tràmit d'instrucció de l'expedient, d'audiència i proposta de pràctica de prova, se li va respondre que el desconeixement de la capacitat de càrrega, el mal funcionament de l'arma i que en el moment de la intervenció portava 2 cartutxos, no desvirtuava el fet sancionador, en tot cas seria per evitar un grau superior en la sanció per aplicació d'agreujants que en qualsevol cas, no han estat contemplats en la proposta i atenent especialment al principi de proporcionalitat s'ha proposat la sanció en el grau mínim dins el tram sancionador. Que si l'arma funcionava malament d'haver-la dut a reparar per ell mateix, possiblement se li hagués comunicat (referint-se al tècnic armer reparador) l'incompliment en el que podria trobar-se anant a caçar amb ella per la capacitat de cabuda superior a la permesa.

Igualment que no haver-se recollit al moment de la intervenció les manifestacions realitzades per l'expedientat, no impedia que en el moment actual s'haguessin pogut formular, com s'ha fet, amb igual valor o millor, tota vegada que no sempre ses manifestacions realitzades en els moments son suficientment ben recollides o degudament manifestades, precisant d'aclariments com ara es realitza. A les qüestions plantejades en aquests moments se'ls hi intenta donar igual resposta que si haguessin estat reflectides a l'acta d'inspecció.

En referència a les manifestacions aportades del Sr. AVT i del Sr. FJPF, no adquireixen rellevància tot i que de qualque manera s'intenta en la present resolució donar respostes a les qüestions que asseveren les quals a més formen part de l'escrit d'al·legacions.

En relació a la longitud dels cartutxos que portés el caçador i la possibilitat de que els carregats fossin sempre màgnum, es una qüestió que no es pot acreditar i entre les diferents opcions de dur diverses mides com manifesta, en qualque moment es podria carregar els de mida mínima. No obstant el que prohibeix la norma i sanciona es la capacitat de introduir 3 cartutxos en el carregador, i aquesta ha quedat palès que existeix almenys amb els de longitud mínima, independentment dels cartutxos que hagués dins el carregador, l'opció de ficar-ne tres hi era.

En referència a l'altre qüestió relativa a poder enquadrar aquest supòsit en altre tipus d'infracció, no existeix aquesta possibilitat, tot i que en la Llei de caça queda perfectament recollit el supòsit de fet sense existir altre interpretació possible.

A l'objecte de intentar donar respostes a totes les qüestions plantejades hi ha un altre asseveració, referida a que "una escopeta de caça encara que hipotèticament tingués la capacitat de 3 cartutxos, no es pot qualificar en cap cas com un mètode no selectiu, tot i que existeix identificació visual prèvia de la peça a abatre ni tampoc es tracta d'un procediment aleatori o massiu".

No ha d'oblidar l'expedientat que podria tenir raor en el cas que menciona, però hauria altres casos en que si podria considerar-se com a mètode massiu no selectiu, quant l'objectiu a abatre, va en "esbart" o existeixen moltes "espècies cinegètiques agrupades" per exemple. No obstant no correspon a aquest escenari debatre o discutir el que hagi pogut preveure el legislador a l'hora d'imposar aquest criteri, presumiblement intentant mirar pel be de les espècies o fauna cinegètica i/o abús de la pràctica cinegètica.

- En el segon escrit d'al·legacions front la proposta de resolució de l'instructor ;

En el punt primer pareix insistir en els mateixos temes, quant a les limitacions mecàniques reals, afegeix que no s'ha fet cap prova pericial que acrediti la capacitat funcional del carregador i que la càrrega màxima depèn de la longitud dels cartutxos utilitzats. Fonamenta el principi de presumpció d'innocència i el de prova suficient per no poder sancionar. Refereix una STS 14/03/1996 dient que aquesta confirma que la capacitat de més de dos cartutxos ha d'estar perfectament acreditada i no ser presumpta.

En el segon punt del seu escrit torna a fer referència a que els cartutxos màgnum de 76 mm redueixen substancialment la capacitat del carregador, fent impossible la introducció de 3 unitats. Manifesta que es vulnera el principi de tipicitat, el de presumpció d'innocència i de l'exigència de prova certa i directa. Realitza en aquest apartat al·lusió a la doctrina i manifesta que la prohibició de la capacitat per a dos cartutxos està només prevista per a la caça.

En el punt tercer, igualment torna a insistir en la falta de recollida de les manifestacions realitzades pel denunciat en l'acta de denuncia.

En el punt quart realitza interpretació de la norma indicant que te sentit la prohibició amb la capacitat real operativa de l'arma i que aquesta no funcionava i no es pot qualificar com a mètode massiu un arma que no pot disparar més d'un cartutx funcionalment. Reitera en aquest punt la STS 14/03/1996 que confirma sancions sempre que s'acrediti plenament la capacitat prohibida, cosa que en aquest cas no s'ha fet.

En el darrer punt cinc, titulat sobre la necessitat de practicar prova pericial, manifesta que resulta imprescindible una prova pericial balística i mecànica, la comprovació real de la longitud dels cartutxos utilitzats i l'acreditació del mal funcionament descrit i que cap d'aquestes comprovacions s'ha dut a terme.

Acaba l'escrit sol·licitant que es deixi sense efecte la proposta de resolució per manca d'acreditació suficient del fet sancionable i vulneració del principi de presumpció

d'innocència. Afegeix que subsidiàriament es requalifiquin els fets, a un supòsit de menor gravetat, que s'apliqui el criteri de proporcionalitat atesa l'absència d'utilització real d'un mètode massiu i que es practiqui prova pericial per verificar en essència, la capacitat real del carregador, el mal funcionament del mecanisme de càrrega i la incorporació de testimonis que corroborin les limitacions funcionals de l'escopeta.

En atenció a les al·legacions formulades es sol·licita als agents de medi ambient un informe complementari. En aquest informe l'agent de medi ambient intervinent, manifesta que en el moment de fer la prova in situ, se li va demanar al caçador denunciat que li donés 3 cartutxos dels que portava per a carregar l'escopeta. Els tres cartutxos introduïts al carregador foren donats pel mateix denunciat i davant d'ell, i no va haver-hi cap problema en aquest mecanisme de càrrega i la seva capacitat superior als dos cartutxos permesos, havent-hi cabut tres, quedant en conseqüència suficientment acreditat la plena capacitat de l'arma. Aquesta comprovació es considera suficient per entendre el fet infractor, com es va dir a la proposta de resolució i no cal debatre respecte al mal o bon funcionament d'aquesta repetidora ja que el fet infractor no planteja aquestes qüestions ni es pot interpretar de l'articulat, tot i que el fet de no funcionar correctament pot donar-se igualment en qualsevol repetidora per diverses causes, per esser un mecanisme més complexa que el d'un arma de les considerades planes.

A més a més hi ha que tenir en compte com manifesta l'agent de medi ambient en relació al funcionament de l'arma, que el Sr. R havia abatut, almenys 4 tudons amb l'arma.

D'altra banda hi ha que dir que l'article 77.5 de la Llei 39/2015 reconeix que els documents formalitzats pels funcionaris públics als que se'ls reconeix condició d'autoritat, faran prova d'aquests salvo que s'acrediti el contrari.

En relació a la realització de la prova pericial proposada, incloent la de incorporació de testimonis de corroboració de les limitacions funcionals de l'escopeta, independentment de que hagi transcorregut el període d'audiència oportú, no es considera procedent realitzar-la per l'anteriorment exposat - i en el mateix sentit que indica l'agent de medi ambient, en relació a la pericial - perquè no es pot oblidar que l'escopeta repetidora comissada abans d'esser dipositada en la intervenció d'armes de la guàrdia civil, va estar en possessió del denunciat dels del moment de l'actuació el dia 31 d'agost fins el 4 de setembre i per tant considerar-se no vàlida, en relació a la pretensió de conèixer la seva capacitat de càrrega i/o mal funcionament. Al informe complementari s'indica que el precinte que se col·loca a l'arma no impedeix la manipulació de la varilla que limita la capacitat del carregador. La substitució de la varilla o topall és una operació que es pot realitzar fàcilment i no requereix d'eines, per la qual cosa realitzar una prova pericial de la capacitat del carregador a data d'avui no es garanteix que el resultat sigui la mateixa capacitat del carregador que el dia dels fets. Igualment afegeix que el motiu de deixar l'arma en possessió del caçador es una practica que deriva d'una instrucció del Servei quan l'arma es de tinença licita, essent el mateix caçador el que l'ha d'aportar a la intervenció d'armes en un termini de set dies.

Quant a la STS 14/03/1996 mencionada no es concreta o identifica suficientment, tot i que així dita podrien albergar-se distintes sentències i en tot cas no s'extrau cap contingut literal per a poder entendre l'aplicació al cas concret.

En relació a les manifestacions no recollides a l'acta, es reitera en que no hi ha cap indefensió probatòria tot i que les possibles manifestacions foren recollides en l'escrit d'al·legacions i degudament contestades. Tot i que s'ha d'afegir que tan mateix l'acta no va voler esser signada pel denunciat i per tant no podia tenir cap efecte legal les hipotètiques o presumptes manifestacions, que d'haver-se transcrit també podien haver estat negades per falta de signatura.

Quant a la vulneració del principi d'innocència o de tipicitat no s'aprecia per l'anteriorment enunciat, així com la no aplicació del principi de proporcionalitat atès que aquest mateix s'aplica amb la quantia de la sanció. La resta de qüestions plantejades es consideren degudament contestades en la proposta de resolució sense necessitat de tenir que reiterar-se.

6. Per l'anteriorment exposat, segons la documentació que obra a l'expedient, els fets descrits se consideren;

Infracció **molt greu, "Caçar amb mitjans o procediments prohibits reglamentàriament per a la captura** d'animals de caça pel seu caràcter massiu o no selectiu, tipificada a l'article 73.4 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27/04/06) i que podrà ser sancionada, d'acord amb el que disposa l'article 76.1 c) de la Llei 6/2006, amb una multa de 2.001 a 20.000 euros i retirada de la llicència de caça, així com inhabilitació per obtenir-la durant un termini comprès entre dos i quatre anys.

En aplicació del principi de proporcionalitat i la previsió legal, la sanció es 2001.- euros, i retirada de llicència així com inhabilitació per a tenir-la durant un termini de 2 anys.

Vists els fets i fonaments jurídics esmentats, en ús de les facultats legalment conferides proposo al Consell Executiu que dicti el següent

ACORD

1. Desestimar les al·legacions presentades a la proposta de resolució i sancionar pels fets descrits, al senyor **JJRP**, amb dni ****4096**, amb una sanció **per import de 2001.- € i retirada de la llicència de caça, així com inhabilitació per obtenir-la durant un termini de dos anys** per les infraccions tipificades a la Llei 6/2006, de 12 d'abril, de caça i pesca fluvial, sancionables d'acord amb el que disposa l'article 76 de la Llei esmentada. **La recuperació de l'arma en la Intervenció de la Guardia Civil, es podrà fer en el seu cas i en atenció a aquest expedient, una vegada s'hagi pagat la sanció pecuniària i la quantia de 100.- € pel rescat amb la presentació del document acreditatiu a expedir pel Servei de Caça.**

2. Se l'informa que en cas de decomís d'armes i de conformitat amb l'article 71 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), (BOIB núm. 61, de 27.04.06, modificada per la Llei 3/2013 BOIB núm. 106 de 30 de juliol de 2013),

<<4. Les armes, si són de tinença lícita, han de ser retornades d'acord amb els supòsits següents:

- a) Quan la resolució recaiguda a l'expedient sigui absolutòria o quan s'acordi el sobreseïment o arxiu d'aquest. En qualsevol d'aquests casos, la devolució és gratuïta.
- b) Quan s'hagi fet efectiva la sanció imposada, així com la possible indemnització, en els supòsits d'infracció. El rescat de l'arma requereix el pagament de la quantia de 100 euros.

No obstant això, l'instructor de l'expedient pot acordar, una vegada dictada la proposta de resolució, la devolució de l'arma si el presumpte infractor satisfà la quantia del rescat i presenta aval bancari que garanteixi l'import total de la sanció i la indemnització proposades.>>

Igualment, en cas de comís d'estris legals en el moment d'aixecar l'acta de denúncia, d'acord amb l'establert a la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), (BOIB núm. 61, de 27.04.06, modificada per la Llei 3/2013 BOIB núm. 106 de 30 de juliol de 2013).

3. Una vegada abonada la sanció imposada o dictada resolució de sobreseïment o arxiu de l'expedient, l'interessat disposa de tres mesos per recuperar l'estri. Passat aquest termini, s'entendrà que l'interessat renúncia a la recuperació del comís.

4. Advertir l'interessat que un cop transcorregut un mes comptador a partir del dia següent a la recepció de la notificació de la present resolució i aquesta sigui ferma per no haver-hi interposat recurs d'alçada, serà immediatament executiva i te l'obligació de dipositar la llicència de caça si se'l sanciona amb la retirada de la mateixa i/o se l'inhabilita per a obtenir-la, en cas de que la posseeixi, a la Direcció Insular de Caça, Departament de Medi Ambient, Medi rural i Esports del Consell de Mallorca; obligació que, en cas de no complir-se, pot dur aparellada, amb avís previ, la imposició de multes coercitives, amb una quantia de fins a un màxim de 300 € diaris, tal i com preveu l'article 72 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial, així com l'article 103 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (BOE núm. 236 de 2 d'octubre de 2015).

5. Igualment advertir a l'interessat que en el cas de que es determini la retirada de la llicència de caça, si se realitza l'activitat de la caça, estarà incorrent en un fet qualificat com a molt greu tal i com està tipificat a l'article 73.7 de la Llei de Caça.

6. Us adjuntam a la Resolució el document d'ingrés on trobareu l'import de la multa, que haureu de pagar en una de les entitats bancàries que apareix a l'imprès de pagament, d'acord amb el que s'estableix en la Llei general tributària, dins el termini següent:

DATA QUE HEU REBUT LA NOTIFICACIÓ	TERMINI PER PAGAR LA MULTA	EXEMPLE
Entre dia 1 i 15 →	Del dia que rebeu la notificació fins dia 20 del mes següent	P. ex: Si rebeu la notificació dia 2 de gener, teniu fins dia 20 de febrer per pagar la multa i, si dia 20 cau en

	(o el dia hàbil immediatament posterior)	diumenge (que és un dia no hàbil), fins dilluns, 21 de febrer, per pagar-la.
Entre dia 16 i darrer dia del mes →	Del dia que rebeu la notificació fins dia 5 del segon mes posterior (o el dia hàbil immediatament posterior)	P. ex: Si rebeu la notificació dia 23 de gener, teniu fins dia 5 de març per pagar la multa (dia 5 de dos mesos després) i, si dia 5 cau en diumenge (que és un dia no hàbil), teniu fins dilluns, 6 de març, per pagar-la.

Si no heu abonat l'import de la sanció dins del termini establert, us en exigirem el pagament mitjançant el procediment administratiu de constrenyiment.

7. Notificar el present acord a l'interessat tot indicant-li que no posa fi a la via administrativa contra la qual es podrà interposar els recursos pertinents.

Palma, en data de la signatura electrònica.

EXPEDIENT 1520459Z: PROPOSTA D'ACORD D'APROVACIÓ, AUTORITZACIÓ I DISPOSICIÓ DE LA DESPESA AMB RELACIÓ A L'APORTACIÓ EXTRAORDINÀRIA A FAVOR DEL CONSORCI SERRA DE TRAMUNTANA PATRIMONI MUNDIAL PER A LA CONCESSIÓ D'AJUDES A LES COOPERATIVES DE LA SERRA DE TRAMUNTANA I ALS GESTORS DEL DISTINTIU SERRA DE TRAMUNTANA PATRIMONI MUNDIAL, PER PAL·LIAR ELS EFECTES ECONÒMICS DERIVATS DEL CONFLICTE A L'ORIENT MITJÀ AMB CÀRREC A ROMANENT DE TRESORERIA.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Presidència:

Proposta d'acord d'aprovació, autorització i disposició de la despesa en relació a l'aportació extraordinària a favor del Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial per a la concessió d'ajudes a les cooperatives de la Serra de Tramuntana i als gestors del Distintiu Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, per pal·liar els efectes econòmics derivats del conflicte a l'Orient Mitjà amb càrrec a romanent de tresoreria. SEGEX: 1520459Z

Antecedents

1. Atès la sol·licitud del vicepresident del Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, de data 9 de juliol de 2026, en el qual sol·licita que el Consell de Mallorca faci efectiva una aportació econòmica extraordinària de 1.000.000,00 € per a la concessió d'ajudes a les cooperatives de la Serra de Tramuntana i als gestors del Distintiu Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, per pal·liar els efectes econòmics derivats del conflicte a l'Orient Mitjà amb càrrec a romanent de tresoreria.

Concretament, les tasques a desenvolupar per part del Consorci en l'execució d'aquest pla d'actuació son les següents:

- Concessió d'ajudes a les cooperatives de la Serra de Tramuntana i als gestors del Distintiu Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, per pal·liar els efectes econòmics derivats del conflicte a l'Orient Mitjà

2. Vist l'informe justificatiu de la secretària tècnica del Departament de Presidència de 14 de juliol de 2026 que justifica la necessitat de dur a terme els tràmits pertinents per a transferir al Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial aquests fons.

3. Vist l'informe jurídic de la cap del servei jurídic del Consorci Serra de Tramuntana de data 15 de juliol de 2026 que verifica que l'expedient conté tots els documents exigits i s'informa favorablement la seva tramitació.

4. Atès que consta a l'expedient l'existència de crèdit pressupostari amb document comptable núm. RC definitiu 220260015824 del pressupost de despeses per a l'any 2026 per un import de 1.000.000,00 €.

5. Vist l'informe de fiscalització de la Intervenció delegada núm. FLP 2026/3878 de data 16 de juliol de 2026.

Fonaments de Dret

1.El Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, el Decret d'Organització del Consell de Mallorca i la base 26 d'execució del pressupost de 2026 atribueixen al Consell Executiu l'autorització i disposició de despeses.

2.L'Acord del Consell Executiu, de dia 2 de març de 2023, pel qual es deleguen atribucions del Consell Executiu en els Consellers Executius i Conselleres Executives delega en els consellers executius i les conselleres executives, competents per raó de la matèria, l'aprovació de les aportacions de quantia inferior a dos-cents cinquanta mil euros. No obstant això, disposa que, en tot cas, requeriran d'autorització prèvia del Consell Executiu l'aprovació de les despeses de quantia superior a cinquanta mil euros.

Per tot l'exposat, s'eleva al Consell Executiu del Consell de Mallorca la següent proposta,

D'ACORD

1. Aprovar l'aportació extraordinària per import total d'un milió d'euros (1.000.000,00€), a favor de Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, CIF P0700056E, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 00.33610.46702, reserva de crèdit número RC definitiu 220260015824 del vigent pressupost de 2026 del Consell de Mallorca, per a la concessió d'ajudes a les cooperatives de la Serra de Tramuntana i als gestors del Distintiu Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, per pal·liar els efectes econòmics derivats del conflicte a l'Orient Mitjà.
2. Autoritzar i disposar la despesa d'import d'un milió d'euros (1.000.000,00€) a favor de Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, CIF P0700056E, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 00.33610.46702, reserva de crèdit número RC definitiu 220260015824, del vigent pressupost de 2026 del Consell de Mallorca, per a la concessió d'ajudes a les cooperatives de la Serra de Tramuntana i als gestors del Distintiu Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, per pal·liar els efectes econòmics derivats del conflicte a l'Orient Mitjà.
3. El Consorci Serra de Tramuntana Patrimoni Mundial, com a beneficiari de la indicada aportació econòmica, es sotmetrà a les actuacions posteriors de comprovació i control de la Intervenció General i Sindicatura de Comptes.
4. Atesa la base 28.2 d) de les bases d'execució del pressupost del Consell de Mallorca de 2026, per a les aportacions del Consell Insular de Mallorca als seus organismes autònoms i consorcis adscrits, els pressuposts dels quals s'integrin en el pressupost general del Consell Insular de Mallorca tant si es destinen a finançar globalment la seva activitat com a realitzar actuacions concretes que s'han de dur a terme en el marc de les funcions que tenen atribuïdes, així com les fundacions adscrites, subjectes al règim de control intern establert al RD 424/2017, de 28 d'abril pel qual es desenvolupa el règim jurídic de control intern en les entitats del sector públic local, exercit mitjançant control d'auditoria per part de la intervenció general del Consell de Mallorca i destinades a finançar globalment la seva activitat, serà suficient l'acord de concessió de l'aportació extraordinària de l'òrgan competent.

Palma, la data de la signatura electrònica

El conseller executiu de Presidència i
vicepresident del Consorci Serra de
Tramuntana Patrimoni Mundial

Antoni Fuster Zanoguera

EXPEDIENT 1435789C: PROPOSTA D'ACORD PEL QUAL S'ATORGA AL CONSELLER EXECUTIU D'HISENDA, INNOVACIÓ I FUNCIO PÚBLICA L'AUTORITZACIÓ PRÈVIA PER APROVAR L'EXPEDIENT PER A LA CONTRACTACIÓ DEL SERVEI D'AUXILIARS DE SERVEIS DELS EDIFICIS DEL CONSELL DE MALLORCA (LOT 1: LLAR DE LA JOVENTUT, LLAR DE LA INFÀNCIA, FINCA RAIXA I JARDINS DE NATZARET / LOT 2: EDIFICI LA MISERICÒRDIA (CAPELLA, ALJUB I BIBLIOTECA DE CULTURA ARTESANA), PALAU DEL CONSELL I ANNEX ALMUDAINA) A ADJUDICAR MITJANÇANT TRAMITACIÓ ORDINÀRIA I PROCEDIMENT OBERT SUBJECTE A REGULACIÓ HARMONITZADA.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública:

PROPOSTA D'ACORD PEL QUAL S'ATORGA AL CONSELLER EXECUTIU D'HISENDA, INNOVACIÓ I FUNCIO PÚBLICA L'AUTORITZACIÓ PRÈVIA PER APROVAR L'EXPEDIENT PER A LA CONTRACTACIÓ DEL SERVEI D'AUXILIARS DE SERVEIS DELS EDIFICIS DEL CONSELL DE MALLORCA (LOT 1: LLAR DE LA JOVENTUT, LLAR DE LA INFÀNCIA, FINCA RAIXA I JARDINS DE NATZARET / LOT 2: EDIFICI LA MISERICÒRDIA (CAPELLA, ALJUB I BIBLIOTECA DE CULTURA ARTESANA), PALAU DEL CONSELL I ANNEX ALMUDAINA). A ADJUDICAR MITJANÇANT TRAMITACIÓ ORDINÀRIA I PROCEDIMENT OBERT SUBJECTE A REGULACIÓ HARMONITZADA. EXPEDIENT: 1435789C.

ANTECEDENTS ÚNIC.

Atès que a l'expedient consten els documents següents:

- a) Justificació sobre la necessitat i la idoneïtat del contracte.
- b) Certificat d'existència de crèdit.
- c) Plec de clàusules administratives particulars.
- d) Informe del servei jurídic al plec.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

1.- L'article 28.1.h de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars atribueix al Consell Executiu les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes en els mateixos casos que la legislació de contractes del sector públic preveu per a la Junta de Govern Local en els municipis de gran població.

2.- El Consell Executiu, de dia 16 de novembre de 2022 (BOIB núm. 153, de 24 de novembre de 2022), va acordar la delegació en els consellers executius i les conselleres executives, entre altres matèries, les atribucions del Consell Executiu com a òrgan de contractació.

3.- El Consell Executiu de dia 2 de març de 2023 (BOIB núm. 30 de 9 de març de 2023) va derogar l'esmentat Acord i va delegar als consellers executius i les conselleres executives, competents per raó de la matèria, les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes sempre que el seu valor estimat sigui inferior a vint milions d'euros. No obstant això, per exercir aquesta delegació es requereix l'autorització prèvia del Consell Executiu abans d'aprovar l'expedient de contractació d'aquells contractes en què el seu valor estimat sigui igual o superior a cinquanta mil euros.

Els contractes esmentats requeriran també l'autorització prèvia del Consell Executiu per aprovar les modificacions no previstes que representin un percentatge que aïlladament o conjuntament superi el 10% del preu inicial del contracte, IVA exclòs, sempre que l'import d'aquesta modificació sigui igual o superior a cinquanta mil euros.

4.- El Consell Executiu de dia 28 de maig de 2025 (BOIB núm. 69 de 31 de maig de 2025) va derogar l'esmentat Acord i va delegar als consellers executius i les conselleres executives, competents per raó de la matèria, les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes sempre que el seu valor estimat sigui inferior a vint milions d'euros. No obstant això, per exercir aquesta delegació es requereix l'autorització prèvia del Consell Executiu abans d'aprovar l'expedient de contractació d'aquells contractes en què el seu valor estimat sigui igual o superior a cinc -cents mil euros.

Els contractes esmentats requeriran també l'autorització prèvia del Consell Executiu per aprovar les modificacions no previstes que representin un percentatge que aïlladament o conjuntament superi el 10% del preu inicial del contracte, IVA exclòs, sempre que l'import d'aquesta modificació sigui igual o superior a cinc -cents mil euros.

5.- La redacció actual del Decret de la Presidència, de 16 de juliol de 2025 (BOIB núm. 94 de 17 de juliol de 2025) de modificació del Decret de la Presidència de 28 de juliol de 2023, pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 106, de 29 de juliol).

Per tot això, el conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública eleva al Consell Executiu la següent

PROPOSTA D'ACORD

1.- AUTORITZAR el conseller executiu d'Hisenda, Innovació i Funció Pública per a aprovar l'expedient de contractació del servei d'auxiliars de serveis dels edificis del Consell de Mallorca (Lot 1: Llar de la Joventut, Llar de la Infància, Finca Raixa i Jardins de Natzaret / lot 2: edifici La Misericòrdia (capella, aljub i Biblioteca de Cultura Artesana), Palau del Consell i annex Almudaina), a adjudicar mitjançant tramitació ordinària i procediment obert subjecte a regulació harmonitzada d'un valor estimat de contracte de 1.894.071,78 €.

A la data de la signatura electrònica.

EXPEDIENT 1545793K: PROPOSTA D'ACORD PEL QUAL S'INADMET EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT PER LA SENYORA BFAC, EN DATA 29 D'ABRIL DE 2026, CONTRA LA RESOLUCIÓ DE LA PRESIDÈNCIA DE L'INSTITUT MALLORQUÍ D'AFERS SOCIALS, DE 3 DE SETEMBRE DE 2025, MITJANÇANT LA QUAL S'ESTIMA LA SOL·LICITUD PRESENTADA EN MATÈRIA DE CARRERA PROFESSIONAL.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Benestar Social i president de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials:

Proposta d'Acord pel qual s'inadmet el recurs d'alçada interposat per la senyora BFAC, en data 29 d'abril de 2026, contra la Resolució de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials, de 3 de setembre de 2025, mitjançant la qual s'estima la sol·licitud presentada en matèria de carrera professional

Antecedents de fet

1. En data 10 de juliol de 2024, la senyora BFAC (u28121) va ser nomenada personal funcionari de carrera de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials (IMAS) i se li va adjudicar el lloc de treball denominat Treballador/a Social, amb codi F00680017, adscrit a l'Àrea d'atenció comunitària i promoció a l'autonomia personal.

2. En data 3 de setembre de 2025, la Presidència de l'IMAS va resoldre estimar la sol·licitud presentada per la senyora BFAC en matèria de carrera professional abonant el complement retributiu de la carrera professional horitzontal amb el nivell I del subgrup A2 a partir de l'1 d'agost de 2025 (Resolució núm. 21395).

Aquesta Resolució es va notificar en data 4 de setembre de 2025 a la interessada, tal com consta en el certificat de notificació acceptada (notificació electrònica 5106720).

3. En data 29 d'abril de 2026, mitjançant registre d'entrada 18319/2026 de l'IMAS, la senyora BFAC va formular recurs d'alçada contra la Resolució esmentada en l'antecedent anterior, sol·licitant el següent:

“Primer. Que es realitzi la comprovació d'ofici de la meva antiguitat (10 triennis) i de la formació aportada, dades que ja consten en el meu expedient personal.

Segon. Que, en virtut dels principis d'igualtat (art. 14 CE) i de proporcionalitat, s'efectuï un enquadrament inicial extraordinari al Nivell IV. L'exigència reglamentària de romandre 5 anys en cada nivell per a una funcionària que ja accedeix a l'en tat amb 33 anys de servei previ és una interpretació contrària a l'article 16 del TREBEP, ja que:

- Converteix el dret a la carrera professional en un dret il·lusori o inexistent, atès que la jubilació sobrevindria abans de poder assolir el nivell que la meva experiència ja acredita.
- L'antiguitat, un cop reconeguda (com és el cas dels triennis), ha de tenir un reflex efectiu en tots els conceptes retributius i de carrera, tal com estableix la Directiva 1999/70/CE.

Tercer. Que es declari la inaplicabilitat de la barrera de seqüencialitat temporal del reglament intern en aquest supòsit específic, per tal d'evitar un greuge compara u amb la resta de personal que, amb la mateixa antiguitat total, ja percep el Nivell IV. Una norma reglamentària no pot prevaldre sobre el dret de fons a la progressió professional establert en una Llei de caràcter bàsic (EBEP).

Quart. Que, com a conseqüència d'això, es regularitzin les meves retribucions de forma retroactiva des del moment de la sol·licitud inicial, amb l'abonament dels endarreriments corresponents a la diferència entre el Nivell I i el Nivell IV."

Fonaments de dret

I. Qüestions formals

1. A l'apartat a) de l'article 4.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), es disposa que es consideren interessats en el procediment administratiu els qui el promoguin com a titulars de drets o interessos legítims individuals o col·lectius.

En aquest cas, la senyora BFAC és interessada, atès que l'objecte del recurs d'alçada és el reconeixement del seu nivell de carrera professional.

2. En els articles 112 i següents de la LPACAP, es regula el procediment per tramitar i resoldre els recursos administratius. Concretament, cal ressaltar que a l'article 112.1 es determina el següent:

"Contra les resolucions i els actes de tràmit, si aquests últims decideixen directament o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims, els interessats poden interposar els recursos d'alçada i potestatiu de reposició, que cal fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta Llei. Els interessats poden al·legar l'oposició a la resta d'actes de tràmit per a la seva consideració en la resolució que posi fi al procediment."

I en els articles 121 i 122 es fa menció especial al recurs d'alçada. Així, a l'article 121.1 s'indica que "les resolucions i els actes a què es refereix l'article 112.1 de la citada Llei, quan no posin fi a la via administrativa, poden ser recorreguts en alçada davant l'òrgan superior jeràrquic del que el va dictar".

La senyora BFAC va interposar el recurs d'alçada contra la Resolució de la Presidència de l'IMAS, de 3 de setembre de 2025, mitjançant la qual es resol l'abonament del complement retributiu de la carrera professional horitzontal amb el nivell I del subgrup A2 a partir del 1 d'agost de 2025 (Resolució núm. 21395).

Per tant, la resolució del present recurs d'alçada correspon al Consell Executiu del Consell Insular de Mallorca, atès que és l'òrgan superior jeràrquic a la Presidència de l'IMAS. I així es desprèn de l'article

28.1 dels Estatuts de l'IMAS, aprovats per Acord del Ple del Consell de Mallorca d'11 d'abril de 2019 (BOIB núm. 67, de 18 de maig de 2019), al recollir que “contra els actes dictats per la presidència, vicepresidències, gerència i pel Consell Rector de l'IMAS, es pot interposar recurs d'alçada davant el Consell Executiu del Consell de Mallorca”.

3. A l'article 122.1 de la LPACAP, s'estableix que “el termini per interposar el recurs d'alçada serà d'un mes, si l'acte és exprés” i, seguidament, “si l'acte no és exprés, el sol·licitant i altres possibles interessats poden interposar recurs d'alçada en qualsevol moment a partir de l'endemà del dia en què, d'acord amb la seva normativa específica, es produeixin els efectes del silenci administratiu”.

De manera paral·lela, a l'article 28.1 dels Estatuts de l'IMAS es regula que el termini i els efectes per interposar recurs d'alçada davant el Consell Executiu del Consell de Mallorca serà el previst en els articles 121 i 122 de la LPACAP.

La notificació de la Resolució contra la qual s'interposa el recurs d'alçada es va produir el dia 4 de setembre de 2025 (tal com s'ha esmentat en el segon antecedent del present Acord). Així, el termini per a la interposició del recurs d'alçada era el comprès entre el 5 de setembre de 2025 i el 4 d'octubre de 2025.

La interessada va interposar el recurs d'alçada el dia 29 d'abril de 2026, és a dir, una vegada transcorregut el termini escaient.

De conformitat amb el previst en l'apartat d) de l'article 116 de la LPACAP, “haver transcorregut el termini per a la interposició del recurs” és una causa d'inadmissió. En conseqüència, s'ha inadmetre el recurs d'alçada per haver-se presentat fora de termini.

4. Vist allò que disposa l'article 27.1 del Text consolidat dels Estatuts de l'IMAS (BOIB núm. 67, de 18 de maig de 2019), l'òrgan competent per resoldre el recurs d'alçada és el Consell Executiu del Consell de Mallorca.

II. Qüestions substantives

En qualsevol cas, l'article 3.1.3 de la Resolució de la Presidència de l'IMAS per la qual s'aprova la convocatòria ordinària per accedir a un nivell de carrera professional horitzontal ordinària del personal funcionari i laboral de l'IMAS estableix, com a requisit per a la progressió en la carrera professional horitzontal ordinària, el següent:

«Tenir reconegut o homologat, l'enquadrament en el nivell immediatament anterior de carrera professional extraordinària quan es tracti d'accedir als nivells II, III i IV, respectivament, de carrera professional horitzontal ordinària.»

Per aquest motiu, aquest article configura un sistema d'accés progressiu, de manera que el reconeixement de cada nivell ordinari queda condicionat al fet que la persona sol·licitant acrediti l'enquadrament en el nivell immediatament inferior de la carrera professional extraordinària. Així, l'accés al nivell IV exigeix tenir reconegut el nivell III extraordinari.

L'única excepció es recull dins el mateix apartat:

«Així mateix, es pot accedir al nivell IV de carrera professional horitzontal ordinària, si es disposa de l'enquadrament en el nivell IV de carrera professional extraordinària.»

Aquesta excepció contempla exclusivament el personal que, en virtut d'un procediment extraordinari anterior, ja havia estat classificat directament en el nivell IV extraordinari. En aquest cas, l'Administració entén convalidada la progressió prèvia i habilita l'accés directe al nivell IV ordinari.

En conseqüència, una persona que no tingui reconegut cap nivell de carrera professional extraordinària no compleix el requisit establert a l'article 3.1.3 de la convocatòria.

Proposta d'Acord

Que el Consell Executiu adopti els Acords següents:

1. Inadmetre el recurs d'alçada presentat per la senyora BFAC en data 29 d'abril de 2026 (registre d'entrada 18319/2026), contra la Resolució de la Presidència de l'IMAS, de 3 de setembre de 2025, mitjançant la qual s'estima la sol·licitud presentada en matèria de carrera professional; atès que es va formular quan ja havia transcorregut el termini escaient per a la seva interposició.
2. Notificar el present Acord a la senyora BFAC.

Palma, en la data de la signatura electrònica del document

EXPEDIENT 1359443Q: PROPOSTA D'ACORD AMB RELACIÓ A L'EXPEDIENT DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ PÚBLICA AMB NÚM. 1359443Q (RP 43/2025), INTERPOSAT PEL SR. MMM.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació a l'expedient de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública amb núm. 1359443Q (RP 43/2025), interposat pel Sr. MMM

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. CMM, amb el DNI núm. ***9911**, en representació del seu fill MMM, menor d'edat, DNI núm. ***1231** que va tenir entrada el dia 3 d'octubre de 2025 amb el núm. 85861 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es reclama la responsabilitat patrimonial del Consell de Mallorca indemnització dels danys materials soferts en el patinet (VMP), que es varen produir el 25 de setembre de 2025, a les 20:50 hores, quan circulava per la via Ma-11, a l'alçada del IES SON PACS, i els danys personals, contusió en el colze, i per un import de 1.085,71€.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 6 de maig de 2026, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

1. El dia 3 d'octubre de 2025 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 85861, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. CMM, amb el DNI núm. ***9911**, en representació del seu fill MMM, menor d'edat, DNI núm. ***1231**.
2. Dita reclamació es presenta com a conseqüència dels danys materials soferts en el patinet (VMP), que es varen produir el 25 de setembre de 2025, a les 20:50 hores, quan circulava per la via Ma-11, a l'alçada del IES SON PACS, i els danys personals, contusió en el colze, i per un import de 1.085,71€.
3. En data 8 d'octubre de 2025 el Servei Tècnic d'Explotació i Conservació (SEIC) va emetre informe sobre la reclamació de responsabilitat esmentada.
4. En data 9 d'octubre de 2025 el secretari tècnic va emetre un requeriment a la part interessada perquè aportés documentació. Notificat el mateix dia, notificació electrònica 5188107.
5. El dia 15 d'octubre de 2025 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca l'escrit de resposta als requeriments, amb el núm. 90153 presentat per la Sra. CMM en representació del seu fill MMM, menor d'edat.
6. El dia 23 d'octubre de 2025, el conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca, va dictar resolució

d'ordenació d'inici del procediment de responsabilitat patrimonial, la qual va ser notificada a la part reclamant el mateix dia (notificació electrònica 5215223).

7. En data 4 de novembre de 2025 es va comunicar a Zurich Insurance Europe AG Sucursal en España la instrucció de l'expedient esmentat. Notificada el mateix dia.

8. El dia 4 de novembre de 2025 es va donar tràmit d'audiència a les parts interessades en el procediment la Sra. CMM, CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA, (ambdós notificats el mateix dia) i WILLIS IBERIA CORREDURIA DE SEGUROS Y REASEGUROS (notificació expirada el 15 de novembre de 2025).

9. En data 13 de novembre de 2025 va tenir entrada en el registre general del Consell de Mallorca amb el núm. 99141 l'escrit d'al·legacions al tràmit d'audiència presentat per la Sra. CMM en representació del seu fill MMM.

10. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

- 4.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.
- 4.2 Informe tècnic del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures (SEIC), de dia 8 d'octubre de 2025.

11. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència en relació a la part reclamant (notificat en data 23/10/2025, notificació electrònica 5238876) a CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA, (notificat en data 04/11/2025, notificació electrònica 5238875) i WILLIS IBERIA CORREDURIA DE SEGUROS Y REASEGUROS (notificat en data 04/11/2025, notificació electrònica 5238877).

En aquest sentit, transcorregut el termini atorgat en el tràmit d'audiència, la Sra. CMM en representació del seu fill MMM va presentar el 13 de novembre de 2025 escrit d'al·legacions en el registre general del Consell de Mallorca amb el núm. 99141.

12. El dia 23 d'abril de 2026 la instructora de l'expedient va fer un requeriment a la Sra. Massanet perquè aportés factures.

13. En data 24 d'abril va tenir entrada en el registre electrònic del Consell de Mallorca amb el núm. 44113 un escrit amb la documentació adjunta

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de Responsabilitat Patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials soferts en el patinet (VMP), que es varen produir el 25 de setembre de 2025, a les 20:50 hores, quan circulava per la via Ma-11, i els danys personals, contusió en el colze.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: *"Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament dels serveis públics"*.

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJS), a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu.

Requisits de caire formal

Competència: La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la carretera Ma-11 on tingué lloc l'incident.

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023.

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, *"El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motiví la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles"*. Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que l'accident va succeir el dia 25 de setembre de 2025 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 3 d'octubre del mateix any.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que *"Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus bens i drets..."*

Per altra banda, pel que fa a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la presentà la Sra. CMM en representació del seu fill MMM, menor d'edat. Per tant, atesos aquests preceptes, així com la documentació aportada, la Sra. M, es troba legitimat per a reclamar.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme titular de la via Ma-11 on la part reclamant ubica l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que *"només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."*

La part reclamant presenta factura de l'empresa Motocard Bike S.L. amb CIF B61643540 de data 14 de novembre de 2025 amb núm. E24T/47001 per la compra d'un casc per import de 191,88 euros i factura de l'empresa General

òptica amb CIF A08119687 de dia 3 d'octubre de 2025 amb núm. 9090581348 per la compra d'unes ulleres, per import de 316,00 euros.

També presenta un albarà de l'empresa Voltion the Way You Move de data amb CIF A254046 de data 29 de setembre de 2025 de reparació del patinet per import de 460,00 euros, al respecte dir que en l'escrit presentat per la Sra. M el 24 d'abril de 2026 en el registre general del Consell de Mallorca amb núm. 44113 manifesta que l'assegurança ha cobert els danys del patinet i per tant ja ha estat indemnitzada.

Així mateix, presenta informe d'urgències de Son Espases i fotografies del lloc de l'accident en el que s'aprecia la col·locació deficient de la reixeta de l'embornal

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys materials soferts en el patinet (VMP), que es varen produir el 25 de setembre de 2025, a les 20:50 hores, quan circulava per la via Ma-11, i els danys personals, contusió en el colze.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexa causal.

És important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: *"En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."*

En el present procediment, l'informe del Servei d'Explotació i Conservació (SEIC), de dia 8 d'octubre de 2025, és del següent tenor literal:

"Informe Técnico

ANTECEDENTES

Con fecha 03/10/2025 se presenta reclamación por parte de Dña. MMC, en relación con los daños sufridos a consecuencia de un accidente ocurrido mientras circulaba en patinete eléctrico el carril bici que cruza el acceso rodado al parking del Instituto de Son Pacs, donde figura señalización horizontal de STOP visible en dicho carril.

HECHOS:

El reclamante manifiesta que el origen de la caída fue la inadecuada colocación de la rejilla del imbornal situada en el borde del citado carril bici, siendo la causa directa del accidente los daños físicos y materiales que describe en su solicitud.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS:

1. De acuerdo con la normativa vigente en materia de circulación y tráfico, la señal de STOP obliga al usuario a detener completamente su vehículo antes de franquear el cruce o acceso, especialmente cuando se trata de vías compartidas y accesos rodados.

2. La gravedad de un accidente es directamente proporcional a la velocidad de circulación. En el caso que nos ocupa, si el reclamante hubiera cumplido con lo dispuesto en la señalización horizontal de STOP, la velocidad de circulación en el punto exacto del accidente sería prácticamente nula.

3. En condiciones de parada o velocidad próxima a cero, cualquier elemento irregular en el pavimento, como una rejilla del imbornal mal colocada, no constituye un riesgo relevante para la seguridad ni puede considerarse causa directa y exclusiva del siniestro.

VALORACIÓN Y CONCLUSIÓN:

- Se constata que la causa principal del accidente fue el incumplimiento por parte del reclamante de la obligación de detenerse impuesta por la señal horizontal de STOP.*
- El propio diseño del carril bici y la señalización existente suponen que el usuario debía extremar la precaución y reducir su velocidad a cero al llegar al acceso rodado del instituto, hecho que, de haberse cumplido, habría evitado la caída y sus consecuencias.*
- Por tanto, la responsabilidad del accidente recae exclusivamente en la conducta negligente del reclamante, no procediendo imputar la causa a la eventual mala colocación del imbornal”*

Per altra banda, la part reclamant va presentar al·legacions al tràmit d'audiència de 13 de novembre de 2025 que són del tenor literal següent:

" 1. Identificación y filiación

Se deja constancia de que todos los datos de filiación de mi hijo y míos ya constan en el expediente.

2. Circunstancias del accidente

- Mi hijo respetó la señal de STOP existente, deteniéndose antes de reanudar la marcha.*
- El accidente ocurrió al iniciar la marcha mi hijo por detrás de un vehículo que salía del aparcamiento del IES Son Pacs (de hecho no hubo colisión entre ambos al realizar el STOP correctamente), el cual se detuvo parcialmente invadiendo el carril bici, antes de incorporarse a la circulación de la vía preferente (adjunto*

fotografía del espacio que queda para pasar, dónde se encontraba el desperfecto del carril, ahora ya reparado)

- *Justo en ese tramo, mi hijo se encontró con un desperfecto en el carril bici del cual ya tenéis fotografías en el expediente, que provocó la caída y a consecuencia la pérdida del amortiguador del VMP. La recuperación del amortiguador se realizó personalmente al día siguiente, constatando el mal estado del lugar.*

- *La sombra proyectada por el vehículo detenido sobre el carril bici dificultó la visibilidad del desperfecto, para que pudiera haber sido evitado. No obstante de no estar en males condiciones el carril bici, posiblemente no habría ocurrido.*

3. Obligación de conservación de la vía

- *Conforme al artículo 21.1 de la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de Carreteras*

“La explotación de la carretera comprende el conjunto de operaciones de conservación y mantenimiento de la vialidad, las actuaciones encaminadas a la defensa de la vía y a su mejor uso, incluyendo las referentes a señalización, integración ambiental, Seguridad viaria, ordenación de accesos y uso de las zonas de protección de la carretera.”

- *Se solicita expresamente a la Administración que aclare si tenía constancia previa del mal estado de este tramo antes del accidente.*

4. Factores agravantes y observaciones

- *La iluminación del tramo es insuficiente, sobre todo cuando el vehículo detenido proyecta sombra sobre el carril bici.*

- *La concurrencia de estas circunstancias, unidas al desperfecto en el firme, demuestra que el accidente no fue consecuencia de conducta negligente de mi hijo, sino de la falta de mantenimiento de la vía por parte de la Administración.*

5. Jurisprudencia aplicable

- *STS 17/03/2016: establece que la señalización por sí sola no exonera a la Administración cuando existen defectos del firme o de la vía que contribuyen al daño.*

- *STS 29/05/2024 (Rec. 4555/2021): confirma la obligación de las Administraciones públicas de mantener en buen estado de servicio y reparar las carreteras de su titularidad.*

- *STS 650/2024 (TSJ Comunitat Valenciana): sobre responsabilidad en conservación viaria y reparación de daños derivados de deficiencias de la vía.*

Estas sentencias refuerzan la responsabilidad de la Administración por la existencia de desperfectos en la vía pública

6. Solicitudes

1. *Se reitera la solicitud de indemnización por los daños materiales y personales sufridos por mi hijo, ya aportados y justificados en el expediente.*

2. *Se solicita a la Administración que demuestre si la fecha de reparación fue posterior al accidente motivado por la constancia de ello, así como la empresa*

encargada del mantenimiento del tramo donde se produjo el accidente, si tomaron imágenes del antes y el después y detalle de revisiones, reparaciones y mantenimiento de dicho tramo.

3. Se solicita a la Administración que acredite si tenía constancia previa del desperfecto en este tramo del carril bici antes del accidente.

Por todo lo expuesto, solicito que se tengan por presentadas estas alegaciones, se valore la responsabilidad de la Administración por la deficiencia de la vía y se reconozca la indemnización correspondiente a los daños sufridos"

Atesos aquests antecedents, s'ha de posar de relleu el següent:

D'acord amb el contingut dels elements de judici esmentats fins ara, podem extreure la conclusió que la col·locació de la reixeta de l'embornal era deficient, circumstància aquesta que avala l'existència de nexes causal entre el sinistre, i per consegüent els danys al·legats, i el funcionament del servei públic que presta aquesta administració insular respecte del manteniment i conservació de les seves carreteres.

L'empresa que s'encarrega del manteniment de la Ma.11 hauria de haver mantingut la reixeta de l'embornal en bones condicions, a les fotos aportades per la part reclamant es veu que l'estat de conservació és molt deficient, no està alineada i està enfonsada, suposa un perill cert que pot ocasionar fàcilment un accident com va ocórrer. A més a més dir que la Sra. Massanet va presentar el 13 de novembre de 2025 escrit d'al·legacions amb el qual va adjuntar una fotografia en la qual es veu que s'ha reparat la reixeta de l'embornal, actuació que implica que l'empresa de manteniment va considerar que era necessari la reparació per evitar altres accidents.

No obstant l'anterior, pel que fa a l'import indemnitzatori, només s'han d'acceptar els conceptes que resten acreditats, en aquest cas, són la factura de l'empresa Motocard Bike S.L. amb CIF B61643540 de data 14 de novembre de 2025 amb núm. E24T/47001 per la compra d'un casc per import de 191,88 euros i factura de l'empresa General òptica amb CIF A08119687 de dia 3 d'octubre de 2025 amb núm. 9090581348 per la compra d'unes ulleres, per import de 316,00 euros, import total 507,88€.

Pel que fa als danys soferts pel patinet com ja s'ha dit la part reclamant declara que ja ha estat indemnitzada per l'assegurança.

En referència als danys personals no s'acrediten els dies de baixa, únicament es presenta el part d'urgències de l'hospital Son Espases.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d' haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexa causal.

En aquest cas es pot afirmar que no hi ha força major.

Així doncs, vista la concurrència dels diferents requisits legals exigits per a l'existència de responsabilitat patrimonial de l'administració Pública, procedeix considerar que concorre la obligació de respondre dels danys esmentats i els imports degudament acreditats i que, per tant, pertoca **ESTIMAR PARCIALMENT LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL** d'aquesta administració insular, la qual va tenir entrada el dia 3 d'octubre de 2025, amb el núm. 85861 del registre general del Consell de Mallorca, expedient 1359443Q en el sentit de reconèixer la indemnització pels danys materials següents, compra d'un casc per import de 191,88 euros i compra d'unes ulleres, per import de 316,00 euros, import total 507,88€.

En aquest sentit, una vegada que el Consell de Mallorca hagi abonat dita quantia a la persona reclamant, es procedirà per part d'aquesta Administració a exercitar front l'entitat adjudicatària del manteniment de la via Ma-11, CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA amb CIF A07018112 les accions pertinents per tal de recobrar els esmentats 507,88€.

No obstant, pel que fa a aquesta última qüestió, cal tenir en compte que a l'empara de l'article 196 de la Llei 9/2017, del Contractes del Sector Públic, a aquest Consell Insular li correspon decidir si dels danys reclamats ha de respondre ell mateix o bé la mercantil CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA: Així, analitzant dit precepte juntament amb la documentació obrant en l'expedient arribem a les següents conclusions.

- a) Diu l'apartat 1r de l'art. 196 abans esmentat que *"És obligació del contractista indemnitzar tots els danys i perjudicis que es causin a tercers com a conseqüència de les operacions que requereixi l'execució del contracte."*
- b) No obstant, tractant-se d'un contracte de serveis respondria el Consell de Mallorca (dins els límits assenyalats en les lleis) si els danys i perjudicis haguessin estat ocasionats com a conseqüència immediata i directa d'una ordre seva (apartat 2n del susdit precepte). Ara bé, aquesta circumstància no resta acreditada en l'expedient.
- c) Fet aquest aclariment, el disposat a l'anterior lletra a) i b) ha d'ésser interpretat en el sentit de que es precís (perquè existeixi responsabilitat del contractista) que aquest hagi actuat amb negligència (definida pel Diccionari de la Reial Acadèmia Espanyola de la Llengua com a "descuido, falta de cuidado") en l'execució del contracte.
- d) En aquest cas concret, la negligència ve determinada per no adoptar, per part del contractista, les mesures necessàries i eficients a l'efecte evitar accidents com el que ens ocupa.

- e) Per tant, podem concloure que l'actuació de la mercantil CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA ha d'ésser considerada com a negligent i que, en conseqüència, l'obligació de respondre dels danys reclamats ha de recaure en ella.
- f) Ara bé, segons reiterada jurisprudència, aquesta administració insular s'haurà de fer càrrec de la corresponent indemnització (507,88€), sense perjudici d'exercitar posteriorment contra la mercantil esmentada les accions pertinents per tal de recobrar la quantia abonada.

Conclusions

Atesa la reclamació presentada per la Sra. CMM, amb el DNI núm. ***9911**, en representació del seu fill MMM, menor d'edat, DNI núm. ***1231**, així com les proves practicades, es dicta el present **INFORME FAVORABLE**, entenent que la reclamació ha de ser **estimada parcialment** en el sentit de reconèixer la indemnització pels danys materials acreditats, compra d'un casc per import de 191,88 euros i compra d'un esportiu, per import de 316,00 euros, import total 507,88€. »

Atès l'informe de la Intervenció Delegada, de fiscalització prèvia emès en data 19 de juny de 2026, de conformitat.

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual s'estableixen les competències dels departaments del Consell Insular de Mallorca, de data 28 de juliol de 2023, correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Estimar parcialment la reclamació de responsabilitat patrimonial amb núm. d'expedient 1359443Q (RP 43/2025), presentada per la Sra. CMM, amb el DNI núm. ***09911**, en representació del seu fill MMM, dia 3 d'octubre de 2025, amb el núm. 85861 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Autoritzar, disposar i reconèixer a favor de la Sra. CMM, amb el DNI núm. ***9911**, en representació del seu fill MMM, amb DNI ***1231**, i amb càrrec a l'aplicació pressupostària núm. 55 45300 22620, document

220260007820, l'obligació derivada de l'estimació esmentada al punt anterior, la qual ascendeix a un import de 507,88€.

3. Una vegada abonada pel Consell de Mallorca la quantia esmentada (507,88€), exercitar front la mercantil CONSTRUCCIONES LLULL SASTRE SA amb CIF A07018112, les accions pertinents per tal de recobrar la susdita quantia. A aquests efectes, s'adreçarà a dita empresa un requeriment perquè procedeixi, voluntàriament, a fer el pagament corresponent, sota advertència que, en cas contrari, es procedirà a la seva exacció per via de constrenyiment.

4. Notificar l'acord a les persones interessades.

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no s'ha rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i es pot interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, es podrà interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 1507679Z: PROPOSTA D'ACORD PER CONTINUAR L'EXPEDIENT D'OMISSIÓ DE FISCALITZACIÓ F/2026/707 (CORRESPONENT A DIVERSOS SUBMINISTRAMENTS) FIXAR INDEMNITZACIONS, I AUTORITZAR, DISPOSAR I RECONÈIXER LES OBLIGACIONS A FAVOR DE LES EMPRESES I ENTITATS QUE ES RELACIONEN A L'ANNEX I PER UN IMPORT TOTAL DE CINC MIL VUIT-CENTS SETANTA-TRES EUROS AMB CATORZE CÈNTIMS (5.873,14 €).

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord per continuar l'expedient d'omissió de fiscalització F/2026/707 (corresponent a diversos subministraments) fixar indemnitzacions, i autoritzar, disposar i reconèixer les obligacions a favor de les empreses i entitats que es relacionen a l'annex I per un import total de cinc mil vuit-cents setanta-tres euros amb catorze cèntims (5.873,14 €). 1507679Z

El conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures, que en ús de les atribucions que li son conferides per l'article 39 (apartat 2n, lletra e) del Reglament Orgànic del Consell de Mallorca (aprobat per Acord de Ple de dia 12 d'abril de 2018; BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018) en relació amb l'article 1 del Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de dia 10 de juliol de 2023, (BOIB núm. 106, de 29 de juliol de 2023) pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca, eleva al Consell Executiu del Consell de Mallorca la següent proposta d'

ACORD

Antecedents

1.- A l'informe jurídic, d'11 de juny de 2026, en relació a l'abonament de diverses factures de diversos subministraments que es relacionaran més endavant, i per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures, relació comptable de factures F/2026/707, d'acord amb el procediment previst a la Base 59 d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026 i a la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Intervenció General del Consell de Mallorca, sobre l'omissió de la funció interventora, s'exposa:

<<1.- Per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures, va ser necessari l'adquisició d'una mascareta amb filtre, insecticides, acaricides, difusors i llistons per a la Direcció Insular d'Infraestructures i d'Inspecció Tècnica de Vehicles del Consell de Mallorca. Les empreses encarregades del subministrament i a la qual s'ha d'abonar la factura son:

MADERAS SINTES, S.L amb CIF B07824352

CENTROL AGRICOLA BALAGUER BUSQUETS, S.L.U. amb CIF B57530388

2.- Per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei del Departament de Territori Mobilitat i Infraestructures, va ser necessari la revisió anual d'extintors als magatzems de Palma i Montuïri i la reparació de la maquinària de jardineria de la Direcció Insular d'Infraestructures i d'Inspecció Tècnica de Vehicles. Les empreses encarregades del subministrament i a la qual s'ha d'abonar la factura son:

SEGURIDAD Y LIMPIEZAS, S.A amb CIF A07058084

SERVICIOS DE ASISTENCIA MAQUINARIA DE AUTOMOCION S.L. amb CIF B07291529

3.- Per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei de la Direcció Insular d'Infraestructures i d'Inspecció Tècnica de Vehicles, va ser necessària l'adquisició de recanvis de peces mecàniques per a la reparació dels vehicles adscrits a la Direcció Insular d'Infraestructures i d'Inspecció Tècnica de Vehicles. Les empreses encarregades del subministrament i a la qual s'ha d'abonar la factura son:

EQUIPAMOVIL, S.L, amb CIF B07260979

PROA AUTOMOCIÓN, SL amb CIF B07915572

COMERCIAL DE RECAMBIO MASSANET, SL amb CIF B07735624

4.- Atès que en data 26 d'abril de 2026 va finalitzar el contracte de serveis SUBSCRIPCIÓ, MANTENIMENT I SUPORT DE L'APLICACIÓ GLADTOLINK PER A LA GESTIÓ I CONTROL DE LES INCIDÈNCIES I EMERGÈNCIES,

BUTLLETINS DE DENÚNCIA I ANIMALS MORTS DE LA XARXA VIÀRIA DEL CONSELL DE MALLORCA. Ref. interna 2023/31/SER. Exp. SEGEX 950480M.

En data 20 d'abril de 2026 es va sol·licitar el reajustament d'anualitats de manera que es traspassés el saldo pendent de l'any 2025 a l'anualitat de 2026 per un import de 3.176,25 €, la qual cosa va ser rebutjada per Intervenció delegada el dia 04/05/2026 "perquè el contracte principal a finalitzat i no s'està dins termini". Per aquest motiu només s'informa de la despesa que resta per falta d'anualitat per un import de 3.176,25 €. L'empresa encarregada del servei i a la qual s'ha d'abonar la factura és:

ILLA DOCS, S.L. amb CIF B57782872

Els preus s'han fixat d'acord amb una comparativa de preus a diferents empreses del sector, i resulten els més favorable els presentat per les empreses esmentades.

Amb la signatura de les factures presentades, s'acredita que s'ha produït la despesa. ...>>

2.- L'informe jurídic esmentat, considerava, després de valorar totes les actuacions i informes tècnics, com a conclusió que per tal d'evitar un enriquiment injust de l'Administració s'havia de reconèixer l'obligació i abonar les factures presentades per les empreses esmentades anteriorment.

Les factures presentades per les empreses esmentades, corresponent al període de març a maig de 2026, estan incloses a la relació comptable de de factures F/2026/707, per un import total de **cinc mil vuit-cents setanta-tres euros amb catorze cèntims (5.873,14 €).**

3.- Per aquest motiu, es sol·licita informe a la Intervenció Delegada, amb remissió de tota la documentació exigida en la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Intervenció General del Consell de Mallorca.

4.- El 22 de juny de 2026, la intervenció delegada emet l'informe d'omissió de la fiscalització prèvia, d'acord amb el que preceptua l'article 28.2 del RD 424/2017 de 26 d'abril. S'adjunta l'informe esmentat atès que són necessàries les dades que figuren a l'informe de la Intervenció delegada, per l'adopció de l'acord del Consell Executiu.

5.- El 8 de juliol de 2026, el Consell Executiu ha aprovat Proposta d'acord sobre la convalidació de l'omissió de la funció interventora de l'abonament de les factures incloses a la relació comptable de factures F/2026/707 de diversos subministraments pel Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures per l'any 2026 per un import total de 5.873,14 €.

Fonaments de Dret

L'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del sector públic, determina el procediment de l'omissió de la funció interventora així com el contingut mínim de l'informe que ha d'emetre l'òrgan interventor.

La Base 59 d'execució del Pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026.

La Resolució, de 15 de gener de 2020, de la Presidència del Tribunal de Comptes, mitjançant la qual es publica l'Acord del Ple de 19 de desembre de 2019, pel qual s'aprova la Instrucció sobre remissió

d'informació relativa a l'exercici del control intern de les Entitats Locals, determina la documentació que ha de ser remesa al Tribunal de Comptes en referència als expedients d'omissió de funció interventora.

L'art. 28.d) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, disposa que l'omissió de la funció interventora constitueix una infracció molt greu quan aquesta conducta es pugui considerar culpable.

La Circular informativa de la Intervenció General del Consell de Mallorca 1/2020, de 21 de febrer de 2020, sobre l'omissió de la funció interventora, d'acord amb el previst en el RD 424/2017 i la base 59 d'execució del Pressupost del Consell pel 2025, disposa que cal adaptar el procediment d'omissió de la funció interventora a l'estructura organitzativa de la Corporació.

Atès l'anterior, el Consell Executiu, en virtut de les atribucions que li són conferides per la legislació vigent, i d'acord amb el Decret de la Presidència del Consell de Mallorca el 6 de juliol de 2020, de delegació de competències de la Presidència en el Consell Executiu en relació amb l'omissió de la funció interventora (BOIB núm. 122, d'11 de juliol de 2020).

ACORDA:

1.- Continuar el procediment corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia de diversos subministraments, relació comptable de factures F/2026/707.

El subministraments són els següents:

SUBMINISTRAMENT D'UNA MASCARETA AMB FILTRE, INSECTICIDES, ACARICIDES, DIFUSORS I LLISTONS PER A LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES DEL CONSELL DE MALLORCA.

REVISIÓ ANUAL D'EXTINTORS ALS MAGATZEMS DE PALMA I MONTUÏRI I LA REPARACIÓ DE LA MAQUINÀRIA DE JARDINERIA DE LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES.

SUBMINISTRAMENT DE RECANVIS DE PECES MECÀNIQUES PER A LA REPARACIÓ DELS VEHICLES ADSCRITS A LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES.

RESTA DE LA DESPESA PENDENT CORRESPONENT AL SERVEI DE SUBSCRIPCIÓ, MANTENIMENT I SUPORT DE L'APLICACIÓ GLADTOLINK PER A LA GESTIÓ I CONTROL DE LES INCIDÈNCIES I EMERGÈNCIES, BUTLLETINS DE DENÚNCIA I ANIMALS MORTS DE LA XARXA VIÀRIA DEL CONSELL DE MALLORCA. Ref. interna 2023/31/SER. Exp. SEGEX 950480M.

2.- Fixar la indemnització corresponent a les factures presentades i corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia dels diversos subministraments esmentats i inclosos a la relació comptable de factures F/2026/707 per un import de total de **cinc mil vuit-cents setanta-tres euros amb catorze cèntims (5.873,14 €).**

3.- Autoritzar i disposar la despesa en concepte d'indemnització corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia de diversos subministraments esmentats i inclosos a la relació comptable de factures F/2026/707 per un import de **cinc mil vuit-cents setanta-tres euros amb catorze cèntims (5.873,14 €),** corresponent a les diverses factures i a favor de diversos

adjudicatari que es descriuran al punt següent. A cada descripció dels subministraments consten les partides pressupostàries amb els corresponents RC's.

4.- Reconèixer l'obligació de la factures corresponents a diversos subministraments esmentats i que corresponen a la relació comptable de factures F/2026/707 per un import total de **cinc mil vuit-cents setanta-tres euros amb catorze cèntims (5.873,14 €)**, a favor de les diverses empreses. Les factures són les següents:

SUBMINISTRAMENT D'UNA MASCARETA AMB FILTRE, INSECTICIDES, ACARICIDES, DIFUSORS I LLISTONS PER A LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES DEL CONSELL DE MALLORCA.

Període de facturació: març i maig 2026

Import total: nou-cents trenta-tres euros amb vint-i-dos cèntims (933,22 €)

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA: 55 45300 22199

- Factura núm. CR1 26000168, de 31 de març de 2026, presentada per MADERAS SINTES, S.L amb CIF B07824352, per un import de cent vint-i-set euros amb seixanta-un cèntims (127,61 €)
- Factura núm. S1/2026/04252, de 28 de maig de 2026, presentada per CENTROL AGRICOLA BALAGUER BUSQUETS, S.L.U. amb CIF B57530388, , per un import de vuit-cents cinc euros amb seixanta-un cèntims (805,61€)

REVISIÓ ANUAL D'EXTINTORS ALS MAGATZEMS DE PALMA I MONTUÏRI I LA REPARACIÓ DE LA MAQUINÀRIA DE JARDINERIA DE LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES.

Període de facturació: abril i maig 2026

Import total: cent cinquanta euros amb seixanta-cinc cèntims (150,65 €)

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA: 55 45300 21300

- Factura núm. 2/26 2601160, de 24 d'abril de 2026, presentada per SEGURIDAD Y LIMPIEZAS, S.A amb CIF A07058084, per un import de vint-i-set euros amb vint-i-tres cèntims (27,23€)
- Factura núm. E 7, de 15 de maig de 2026, presentada per SERVICIOS DE ASISTENCIA MAQUINARIA DE AUTOMOCION S.L. amb CIF B07291529, per un import de cent vint-i-tres euros amb quaranta-dos cèntims (123,42€)

SUBMINISTRAMENT DE RECANVIS DE PECES MECÀNIQUES PER A LA REPARACIÓ DELS VEHICLES ADSCRITS A LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES I D'INSPECCIÓ TÈCNICA DE VEHICLES.

Període de facturació: març, abril i maig 2026

Import total: mil sis-cents tretze euros amb vint-i-dos cèntims (1.613,02 €)

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA: 55 45300 21400

- Factura núm. 100CR2026 14300, de 30 d'abril de 2026, presentada per EQUIPAMOVIL, S.L, amb CIF B07260979, per un import de nou euros amb setanta-dos cèntims (9,72€)
- Factura núm. 100CR2026 10686, de 31 de març de 2026, presentada per EQUIPAMOVIL, S.L, amb CIF B07260979, per un import de dos-cents trenta euros amb vint cèntims (230,20 €)
- Factura núm. Emit- 56, de 20 de maig de 2026, presentada per PROA AUTOMOCIÓN, SL amb CIF B07915572, per un import de cinc-cents seixanta-dos euros amb trenta-set cèntims (562,37€)
- Factura núm. I26 0200001540, de 30 d'abril de 2026, presentada per COMERCIAL DE RECAMBIOS MASSANET, SL amb CIF B07735624, per un import de tres-cents quaranta-quatre euros amb cinquanta-vuit cèntims (344,58 €)
- Factura núm. I26 0200001344, de 15 d'abril de 2026, presentada per COMERCIAL DE RECAMBIOS MASSANET, SL amb CIF B07735624, per un import de cent devuit euros amb catorze cèntims (118,14 €)
- Factura núm. I26 0200001746, de 15 de maig de 2026, presentada per COMERCIAL DE RECAMBIOS MASSANET, SL amb CIF B07735624, per un import de dos-cents seixanta euros amb trenta-tres cèntims (260,33 €)
- Factura núm. 100CR2026 14301, de 30 d'abril de 2026, presentada per EQUIPAMOVIL, S.L, amb CIF B07260979, per un import de vuitanta-set euros amb seixanta-vuit cèntims (87,68)

RESTA DE LA DESPESA PENDENT CORRESPONENT AL SERVEI DE SUBSCRIPCIÓ, MANTENIMENT I SUPORT DE L'APLICACIÓ GLADTOLINK PER A LA GESTIÓ I CONTROL DE LES INCIDÈNCIES I EMERGÈNCIES, BUTLLETINS DE DENÚNCIA I ANIMALS MORTS DE LA XARXA VIÀRIA DEL CONSELL DE MALLORCA. Ref. interna 2023/31/SER. Exp. SEGEX 950480M.

Empreses:

ILLA DOCS, S.L. amb CIF B57782872

Període de facturació: abril 2026

Import total: tres mil cent setanta-sis euros amb vint-i-cinc cèntims (3.176,25 €)

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA: 55 45300 20600

- Factura núm. F-04148b2, de 21 de maig de 2026, presentada per ILLA DOCS, S.L. amb CIF B57782872, per un import de tres mil cent setanta-sis euros amb vint-i-cinc cèntims (3.176,25 €)

EXPEDIENT 1525972F: PROPOSTA D'ACORD PER CONTINUAR L'EXPEDIENT D'OMISSIÓ DE FISCALITZACIÓ F/2026/857 (CORRESPONENT A DIVERSOS SUBMINISTRAMENTS) FIXAR INDEMNITZACIONS, I AUTORITZAR, DISPOSAR I RECONÈIXER LES OBLIGACIONS A FAVOR DE LES EMPRESSES I ENTITATS QUE ES RELACIONEN A L'ANNEX I PER UN IMPORT TOTAL DE CINQ-CENTS DINOU EUROS AMB SETANTA-TRES CÈNTIMS (519,73 €).

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord per continuar l'expedient d'omissió de fiscalització F/2026/857 (corresponent a diversos subministraments) fixar indemnitzacions, i autoritzar, disposar i reconèixer les obligacions a favor de les empreses i entitats que es relacionen a l'annex I per un import total de cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €). 1525972F

El conseller executiu de Territori, Mobilitat i Infraestructures, que en ús de les atribucions que li son conferides per l'article 39 (apartat 2n, lletra e) del Reglament Orgànic del Consell de Mallorca (aprobat per Acord de Ple de dia 12 d'abril de 2018; BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018) en relació amb l'article 1 del Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de dia 10 de juliol de 2023, (BOIB núm. 106, de 29 de juliol de 2023) pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca, eleva al Consell Executiu del Consell de Mallorca la següent proposta d'

ACORD

Antecedents

1.- A l'informe jurídic, de 26 de juny de 2026, en relació a l'abonament de diverses factures de diversos subministraments que es relacionaran més endavant, i per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures, relació comptable de factures F/2026/857, d'acord amb el procediment previst a la Base 59 d'execució del pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026 i a la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Intervenció General del Consell de Mallorca, sobre l'omissió de la funció interventora, s'exposa:

<<1.- Per tal de donar continuïtat al normal funcionament del servei de la Direcció Insular d'Infraestructures i d'Inspecció Tècnica de Vehicles, i atès que s'havia esgotat la partida pressupostaria del contracte de "SERVEI POSTAL I PAQUETERIA DELS DIFERENTS DEPARTAMENTS DEL CONSELL DE MALLORCA. LOT 1. SERVEIS POSTALS UNIVERSALS" per a l'any 2026 va ser necessari la despesa realitzada pels diferents serveis de la Direcció Insular de Infraestructures i ITV (Burofax On-Line, cartes certificades, ...). L'empresa encarregada del subministrament i a la qual s'ha d'abonar la factura és:

SERVICIO ESTATAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS, SA amb CIF A83052407

Els preus s'han fixat d'acord amb una comparativa de preus a diferents empreses del sector, i resulten els més favorable els presentat per les empreses esmentades.

Amb la signatura de les factures presentades, s'acredita que s'ha produït la despesa. ...>>

2.- L'informe jurídic esmentat, considerava, després de valorar totes les actuacions i informes tècnics, com a conclusió que per tal d'evitar un enriquiment injust de l'Administració s'havia de reconèixer l'obligació i abonar les factures presentades per les empreses esmentades anteriorment.

Les factures presentades per les empreses esmentades, corresponent al període de maig de 2026, estan incloses a la relació comptable de de factures F/2026/857, per un import total de **cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €).**

3.- Per aquest motiu, es sol·licita informe a la Intervenció Delegada, amb remissió de tota la documentació exigida en la circular informativa 1/2020, de 21 de febrer, de la Intervenció General del Consell de Mallorca.

4.- El 29 de juny de 2026, la intervenció delegada emet l'informe d'omissió de la fiscalització prèvia,

d'acord amb el que preceptua l'article 28.2 del RD 424/2017 de 26 d'abril. S'adjunta l'informe esmentat atès que són necessàries les dades que figuren a l'informe de la Intervenció delegada, per l'adopció de l'acord del Consell Executiu.

5.- El 8 de juliol de 2026, el Consell Executiu ha aprovat Proposta d'acord sobre la convalidació de l'omissió de la funció interventora de l'abonament de les factures incloses a la relació comptable de factures F/2026/857 de diversos subministraments pel Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures per l'any 2026 per un import total de 519,73 €.

Fonaments de Dret

L'article 28 del Reial Decret 424/2017, de 28 d'abril, pel qual es regula el règim jurídic del control intern en les entitats del sector públic, determina el procediment de l'omissió de la funció interventora així com el contingut mínim de l'informe que ha d'emetre l'òrgan interventor.

La Base 59 d'execució del Pressupost del Consell de Mallorca per a l'any 2026.

La Resolució, de 15 de gener de 2020, de la Presidència del Tribunal de Comptes, mitjançant la qual es publica l'Acord del Ple de 19 de desembre de 2019, pel qual s'aprova la Instrucció sobre remissió d'informació relativa a l'exercici del control intern de les Entitats Locals, determina la documentació que ha de ser remesa al Tribunal de Comptes en referència als expedients d'omissió de funció interventora.

L'art. 28.d) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, disposa que l'omissió de la funció interventora constitueix una infracció molt greu quan aquesta conducta es pugui considerar culpable.

La Circular informativa de la Intervenció General del Consell de Mallorca 1/2020, de 21 de febrer de 2020, sobre l'omissió de la funció interventora, d'acord amb el previst en el RD 424/2017 i la base 59 d'execució del Pressupost del Consell pel 2025, disposa que cal adaptar el procediment d'omissió de la funció interventora a l'estructura organitzativa de la Corporació.

Atès l'anterior, el Consell Executiu, en virtut de les atribucions que li són conferides per la legislació vigent, i d'acord amb el Decret de la Presidència del Consell de Mallorca el 6 de juliol de 2020, de delegació de competències de la Presidència en el Consell Executiu en relació amb l'omissió de la funció interventora (BOIB núm. 122, d'11 de juliol de 2020).

ACORDA:

1.- Continuar el procediment corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia de diversos subministraments, relació comptable de factures F/2026/857.

El subministraments són els següents:

SERVEI POSTAL I PAQUETERIA DELS DIFERENTS DEPARTAMENTS DEL CONSELL DE MALLORCA.

2.- Fixar la indemnització corresponent a les factures presentades i corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia dels diversos subministraments esmentats i inclosos a la

relació comptable de factures F/2026/857 per un import de total de **cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €)**.

3.- Autoritzar i disposar la despesa en concepte d'indemnització corresponent a les prestacions realitzades sense fiscalització prèvia de diversos subministraments esmentats i inclosos a la relació comptable de factures F/2026/857 per un import de **cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €)**, corresponent a les diverses factures i a favor de diversos adjudicataris que es descriuran al punt següent. A cada descripció dels subministraments consten les partides pressupostàries amb els corresponents RC's.

4.- Reconèixer l'obligació de la factures corresponents a diversos subministraments esmentats i que corresponen a la relació comptable de factures F/2026/857 per un import total de **cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €)**, a favor de les diverses empreses. Les factures són les següents:

SERVEI POSTAL I PAQUETERIA DELS DIFERENTS DEPARTAMENTS DEL CONSELL DE MALLORCA.

Període de facturació: maig 2026

Import total: cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €)

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA: 55 45300 22201

- Factura núm. 4004698904, de 31 de maig de 2026, presentada per SERVICIO ESTATAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS, SA amb CIF A83052407, per un import de cinc-cents dinou euros amb setanta-tres cèntims (519,73 €)

EXPEDIENT 993258A: PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACIÓN CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. MPR, EN REPRESENTACIÓN DE D. VPH, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO REFERENCIADO COMO SAN 347/2023.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

PROPUESTA DE ACUERDO EN RELACION CON EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR D. MPR, EN REPRESENTACIÓN DE D.

VPH, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE FINALIZÓ EL EXPEDIENTE SANCIONADOR EN MATERIA DE TURISMO REFERENCIDO COMO SAN 347/2023 (EXPTE.993258A).

ANTECEDENTES

1. En fecha 9 de octubre de 2023 personal adscrito al Servicio de Inspección de esta Administración pública efectuó una visita a la vivienda radicada la calle de XXXXX, XX, planta X, puerta X, CP 07014 (TM de Palma), que motivó el levantamiento del acta de infracción núm. 23930-1-2.

2. Como consecuencia de dicha actuación, el 18 de noviembre de 2023 el Consejero Ejecutivo de Turismo dictó acuerdo de incoación del expediente sancionador SAN 347/2023.

3. El 15 de marzo de 2024 el Consejero ejecutivo de Turismo firmó la resolución que finalizó el citado expediente con imposición de una multa pecuniaria por importe de 40.001 €.

4. La resolución reseñada en el punto anterior se notificó a la persona interesada en fecha 15 de marzo de 2024.

5. El 9 de abril de 2024 el Sr. PR, quien manifiesta actuar en representación de la persona sancionada, presentó recurso de alzada que motiva la emisión de este informe.

6. El 1 de abril de 2026 se dirigió al letrado actuante requerimiento de subsanación del recurso antes citado.

7. En fecha 15 de abril de 2026 el Sr. P presentó escrito con documentación adjunta en orden a subsanar la acreditación de la representación de la que adolecía el recurso citado.

Para la resolución de la impugnación señalada, debemos atender a las siguientes

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

El Jefe del Servicio de Sanciones del Departamento de Turismo, en fecha 10/07/2026 ha emitido informe, cuya fundamentación jurídica se reproduce a continuación:

I) Desde el punto de vista jurídico-formal:

En primer término, cumple analizar la concurrencia de los requisitos de índole formal para posteriormente, en su caso, entrar a analizar la cuestión de fondo planteada.

1. Capacidad.

El art. 3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAC, en adelante), bajo la rúbrica *Capacidad de obrar*, determina que, a los efectos previstos en dicha Ley, tendrán capacidad de obrar ante las Administraciones Públicas, por lo que ahora nos ocupa, las personas físicas o jurídicas que ostenten capacidad de obrar con arreglo a las normas civiles.

Habida cuenta de la documentación incorporada al expediente, cabe apreciar la concurrencia de dicho requisito en el caso que nos ocupa.

2. Legitimación y representación, en su caso.

Como se ha señalado, el recurso objeto de análisis ha sido interpuesto por el Sr. PR —abogado—, en nombre y representación de D. VPH, a la sazón, la persona sancionada. Habida cuenta que queda toda duda que la persona sancionada tienen la condición de interesada, de conformidad con el art. 4 LPAC, examinada la documentación incorporada al expediente, cabe concluir que resulta acreditada la legitimación de las personas recurrentes.

Por otra parte, de conformidad con el art. 5 LPAC, los interesados en un expediente administrativo con capacidad de obrar podrán actuar por medio de representante, entendiéndose con éste las actuaciones administrativas, salvo manifestación expresa en contra del interesado. A continuación, la LPAC determina que para, por lo que ahora nos ocupa, interponer recursos, en nombre de otra persona, deberá acreditarse la representación. En el caso que nos ocupa, examinada la documentación incorporada al expediente en contestación al requerimiento de subsanación indicado en los antecedentes de este escrito, debe concluirse que se ha acreditado la representación otorgada a favor del letrado interviniente por la persona interesada.

3. Plazo de interposición del recurso.

La LPAC determina que: *"El plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos"* (art. 122.1).

En este sentido, cabe invocar el art 29 LPAC en cuanto que prevé que los plazos establecidos en dicha Ley u otras obligan a los interesados en los asuntos, para añadir que, si el plazo se fija en meses, éstos se computarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, agregando que el plazo concluirá el mismo día en que se produjo la notificación en el mes de vencimiento. Si en el mes de vencimiento no hubiera día equivalente a

aquel en que comienza el cómputo, no obstante, cuando el último día del plazo sea inhábil, se entenderá prorrogado al primer día hábil siguiente (art. 30.4 y .5 LPAC).

Por su parte, el art. 90.3 LPAC, que contempla las especialidades de la resolución en los procedimientos sancionadores, determina que la resolución que ponga fin al procedimiento sancionador será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa.

En el caso que nos ocupa, como se ha anticipado, la notificación del acto recurrido se produjo el 15 de marzo de 2024, presentándose el escrito de interposición de la impugnación analizada el 9 de abril de 2024, por lo que cumple entender que el recurso en cuestión se presentó en tiempo y forma.

4. Competencia.

El Consejo Ejecutivo del Consell Insular de Mallorca es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo previsto en el art. 121.2 LPAC, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares (LCI, en adelante).

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de índole formal, procede entrar a considerar el fondo de la cuestión planteada por el recurso objeto de análisis.

II) Desde el punto de vista jurídico-material:

El recurso en cuestión plantea la impugnación del acto administrativo señalado en base a una serie de motivos, de tal forma que razones de claridad en la exposición posterior justifican la transcripción literal del título con el que el recurso en cuestión identifica cada uno de los motivos de oposición formulados, asignándoles una letra en orden referenciarlos correlativamente, facilitando así la comprensión de la argumentación correspondiente.

- a. PREVIO.- PRINCIPIOS RECTORES**
- b. PRIMERO.- VULNERACIÓN TOTAL Y ABSOLUTA DEL PROCEDIMIENTO. INDEFENSIÓN MATERIAL.**
- c. SEGUNDO.- IMPOSIBILIDAD DE INICIAR UN NUEVO EXPEDIENTE POR LOS MISMOS HECHOS.**
- d. TERCERO.- NEGACIÓN DE TODOS LOS HECHOS.**
- e. CUARTO.- ERROR DE LA ADMINISTRACIÓN AL CATALOGAR LA AFIRMADA ACTIVIDAD TURÍSTICA.**
- f. QUINTO.- NO HAY PRUEBA DEL INICIO DE NINGUNA ACTIVIDAD.**

2. Contestación a las alegaciones formuladas.

A la hora de considerar las alegaciones se seguirá el orden propuesto por el recurso, sin perjuicio de llevar a cabo las oportunas remisiones, evitando así reiteraciones superfluas.

a. PREVIO.- PRINCIPIOS RECTORES

En este punto, a modo de marco de la argumentación posterior, conviene señalar que, según reiterada jurisprudencia y doctrina, los principios consagrados en los artículos 24 y 25 de la Constitución española son aplicables, con matices, al procedimiento administrativo sancionador. Así, el Tribunal Constitucional (Sala Segunda), en sus sentencias 9/2018, de 5 de febrero, y 54/2015, de 16 de marzo, nos recuerda su doctrina sobre las garantías en el proceso sancionador, al señalar que desde la Sentencia 18/1981, de 8 de junio, —Fundamento Jurídico 2— se ha declarado la aplicabilidad a las sanciones administrativas de los principios sustantivos derivados del art. 25.1 CE, considerando que los principios inspiradores del orden penal son de aplicación con ciertos matices al Derecho administrativo sancionador al ser ambas manifestaciones del denominado *ius puniendi* del Estado, y ha proyectado sobre las actuaciones dirigidas a ejercer las potestades sancionadoras de la Administración las garantías procedimentales ínsitas en el art. 24.2 CE. No obstante, cabe aquí matizar que dicha aplicación no puede hacerse literalmente, sino en la medida necesaria para preservar los valores esenciales que se encuentran en la base del precepto.

Asimismo, en el Fundamento Jurídico 3 de la Sentencia del Tribunal Constitucional 59/2014, de 5 de mayo, se realiza una serie de consideraciones sobre la traslación de garantías al procedimiento administrativo sancionador siempre, claro está, que éstas resulten compatibles con su naturaleza y que, en relación al objeto de este recurso, cuenten con especial interés. En todo caso, se ha ido elaborando progresivamente una doctrina que asume la vigencia en el seno del procedimiento administrativo sancionador de un amplio abanico de garantías del artículo 24 CE.

b. PRIMERO.- VULNERACIÓN TOTAL Y ABSOLUTA DEL PROCEDIMIENTO. INDEFENSIÓN MATERIAL.

En este punto, debe señalarse que consta acreditado en el expediente que en el Acuerdo de inicio mediante el que se incoó el expediente que desembocó en la sanción ahora impugnada, literalmente, puede leerse (los subrayados son propios):

"6. PLAZO DE ALEGACIONES O PAGO: La recepción del Acuerdo de inicio por el interesado iniciará el plazo de 10 días hábiles para presentar un escrito de alegaciones en su defensa y proponer o presentar prueba (arts. 64.2 f) y 82.2 LPAC) o bien para asumir su responsabilidad pagando el importe bonificado de la multa (art. 73.1 LPAC) (ver apdo. 8)."

Por otra parte, debe subrayarse que en la notificación practicada el 20 de noviembre de 2023, junto con el mentado Acuerdo —con, entre otros puntos, el

contenido transcrito—, se incluyó el acta de inspección que constituye el antecedente necesario de la citada actuación, como queda acreditado con la documentación obrante en el expediente, en concreto con el oficio de remisión de la notificación, así como —y especialmente— en el certificado de notificación aceptada por el, entonces, presunto responsable, documento en el que, conviene subrayarlo, en incluye la huella digital correspondiente (*UBxrp/XVOos3F/DomHp/rKjjJrB6e35lLvsFLoF95rdYNxS9DX9Ph8ld5eg1WYdBZZutKkmo7Afl01Cs1TTSEw==*).

A la vista de la documentación que esta Admón. hizo llegar a la persona interesada, no consta que ésta presentase alegaciones u otros elementos de juicio complementarios, ni que accediese al expediente administrativo o que solicitase copia de los documentos integrantes del mismo, por lo que, conforme se le indicó oportunamente, se continuó con la tramitación de dicho expediente, en el marco de la normativa de aplicación.

Por tanto, procede desestimar la alegación analizada.

c. SEGUNDO.- IMPOSIBILIDAD DE INICIAR UN NUEVO EXPEDIENTE POR LOS MISMOS HECHOS.

La posibilidad apuntada en esta letra, atendiendo al contenido y conclusiones del presente escrito —como se verá—, no se apunta como una opción, por lo que no parece oportuno extenderse sobre el particular.

- d.** *TERCERO.- NEGACIÓN DE TODOS LOS HECHOS .*
- e.** *CUARTO.- ERROR DE LA ADMINISTRACIÓN AL CATALOGAR LA AFIRMADA ACTIVIDAD TURÍSTICA.*
- f.** *QUINTO.- NO HAY PRUEBA DEL INICIO DE NINGUNA ACTIVIDAD.*

La argumentación relativa a los motivos de oposición referenciados con las letras **d**, **e**, y **f**, se realizará de forma conjunta, habida cuenta de la conexión entre dichos puntos.

Llegados a este punto, parece oportuno recordar que el art. 115.6 LTIB, en línea con las previsiones —básicas— en materia de procedimiento administrativo común, otorga presunción de certeza y valor probatorio a los hechos constatados por los inspectores de turismo y recogidos en las actas de inspección levantadas y firmadas por éstos de acuerdo con los requisitos establecidos en la normativa aplicable, sin perjuicio de las pruebas que puedan aportar o señalar los interesados. A lo dicho, cabe añadir, según se ha anticipado, que el art. 77.5 LPAC señala que *“Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad y que se formalicen en documentos observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, salvo prueba en contrario.”*

Por tanto, los hechos directamente constatados por el funcionario público en cuestión, debidamente reflejados en el acta emitida en los términos de la LTIB,

producen los efectos señalados, por ministerio de la ley, de tal forma que la vivienda en cuestión se comercializa, total o parcialmente, de tal forma que, de conformidad con la presunción que se invocará a continuación, entra del ámbito de aplicación de la normativa turística, con los efectos inherentes a dicho extremo.

En efecto, en el expediente que nos ocupa concurren elementos que permiten afirmar que el inmueble se ofertaba para estancias cortas y sucesivas. En este punto, conviene recordar que el art. 50.14 LTIB establece que *“Se presume que hay comercialización de estancias turísticas si se comercializan en condiciones de uso inmediato, por periodos de corta duración y no se puede acreditar que la finalidad de la comercialización es diferente a la turística”*. Debemos subrayar aquí un aspecto central: el acta contiene elementos que acreditan la concurrencia de los supuestos recogidos en el referido art. 50.14 LTIB.

De definitiva, nuestro Ordenamiento jurídico establece, por una parte, la presunción de veracidad de los hechos contenidos en las actas de inspección y, por la otra, que de la duración de la estancia ofertada se desprende su naturaleza turística (art. 50.14, en relación con el .13 de dicho precepto LTIB), ninguna de las citadas presunciones se ha desvirtuado, a diferencia de lo que ocurre con la presunción de inocencia de la persona interesada, en virtud de lo razonado.

Por otra parte, en cuanto a la responsabilidad que sustenta la sanción impuesta, el art. 117.4 LTIB prevé que *“En cuanto a la comercialización de estancias*

turísticas en viviendas, son responsables de las infracciones las personas propietarias del inmueble junto con las personas o entidades comercializadoras, así como con las personas que sean arrendatarias del inmueble, salvo prueba en contrario.”.

Por tanto, procede desestimar los motivos de oposición señalados.

3. Ejecutividad de la resolución.

El art. 39 LPAC reconoce a la Admón. pública la denominada autotutela ejecutiva. A partir de aquí, en lo tocante a la sanción impuesta, dicha previsión, no obstante, debe ponerse en relación con el art. 90.3 LPAC, cuando señala que la resolución —sancionadora— que ponga fin al procedimiento será ejecutiva cuando no quepa contra ella ningún recurso ordinario en vía administrativa. En el mismo sentido, en esta ocasión desde la perspectiva de la autotutela ejecutiva, se pronuncia el art. 98.1.b) de dicha norma. A lo dicho cabe añadir que, de conformidad con el art. 66.1.c) LCI, en relación con los arts. 114.1.a) y 121.1, ambos, LPAC, el acuerdo que adopte el Consejo Ejecutivo de esta Admón. insular agota la vía administrativa.

En atención a lo expuesto, en aplicación de la letra e) del art. 39.2 del Reglamento Orgánico del Consell Insular de Mallorca, en relación con el art. 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consells Insulares, propongo al Consell Executiu del Consell Insular de Mallorca la adopción del siguiente:

ACUERDO

1. Cumple admitir a trámite el recurso de alzada interpuesto por D. MPR, en nombre y representación de D. VPH, contra la resolución que finalizó el expediente sancionador en materia de turismo con referencia SAN 347/2023 (Expte.993258A).
2. Procede DESESTIMAR el recurso reseñado en el punto anterior.
3. De conformidad con la Consideración Jurídica II.3, la sanción impuesta será ejecutiva en tanto en cuanto no cabe interponer contra la misma ningún recurso ordinario en vía administrativa.
4. Notificar este acuerdo al representante de la persona interesada, con la indicación que de acuerdo con la Ley 29/1988 de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, contra el presente Acuerdo, que agota la vía administrativa, puede interponerse directamente recurso contencioso-administrativo ante los juzgados de dicho orden en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a recibir la correspondiente notificación. No obstante, puede interponer cualquier otro recurso que considere oportuno, si procede.

En Palma, a fecha de la firma electrónica.

EXPEDIENT 1498839X: PROPUESTA DE ACUERDO SOBRE EL RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR JLM EN REPRESENTACIÓN DE JMSC CONTRA LA RESOLUCIÓN DE CANCELACIÓN DE LA INSCRIPCIÓN DEL ESTABLECIMIENTO DE 15 DE JUNIO DE 2026.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu de Turisme:

Propuesta de acuerdo sobre el recurso de alzada interpuesto por JLM en representación de JMSC contra la resolución de cancelación de la inscripción del establecimiento de 15 de junio de 2026

Hechos

1. El 3 de marzo de 2026, con número de registro de entrada 20636/2026, el Sr. JMSC presentó DRIAT para la inscripción del inicio de actividad turística de estancia turística en vivienda (ETV) denominado CA NA ISLA e inscrito con el número ETV/16424 en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca.
2. Según consta en el expediente, la Administración realizó dos trámites de audiencia en las fechas 20 y 27 de marzo de 2026. En dichos trámites, se otorgó al interesado la posibilidad de alegar y aportar la documentación necesaria para acreditar el cumplimiento de los requisitos. Tras el análisis de las alegaciones presentadas, no quedó acreditado el cumplimiento de la normativa vigente por lo que se procedió a dictar la resolución de cancelación de la inscripción con fecha 7 de mayo de 2026.
3. La referida resolución de cancelación fue notificada al interesado el día 7 de mayo de 2026. Tan solo un día después de dicha notificación, el día 8 de mayo de 2026, el interesado presenta una nueva declaración responsable de inicio de actividad para el mismo establecimiento y bajo las mismas condiciones que fue inscrita con el número ETV/16428.
4. Ante presentación de la nueva DRIAT, quedando acreditado en la documentación que consta en el expediente que la estancia turística no cumplía con los requisitos establecidos en la normativa, se dicta una segunda resolución de cancelación de fecha 15 de mayo de 2026.

Ello no obstante, dicha resolución se dictó sin realizar un nuevo trámite de audiencia, al considerarse que los incumplimientos ya habían sido constatados exhaustivamente en el procedimiento anterior, que quedaba constancia en el expediente del que trae causa y que la estancia turística continuaba sin cumplir con los requisitos establecidos en la norma.

5. En fecha 15 de junio de 2026 y con número de registro de entrada 655387/2026, la parte interesada presenta un recurso de alzada contra la resolución de 7 de mayo de 2026, en el que solicita dejar sin efecto la resolución de cancelación, mantener la inscripción turística de la ETV/16428, o subsidiariamente acordar la retroacción de actuaciones al momento anterior a la resolución impugnada, o declarar que no procede reputar revertidas las plazas a la bolsa temporal.
6. En fecha 13 de julio de 2026 la jefa del Servicio de Ordenación Turística ha emitido informe con el siguiente contenido:

Consideraciones jurídicas

1. Legitimación y representación

*El recurso se ha interpuesto por el Sr. JLM, con DNI ***7893**, en representación del Sr. JMSC, con DNI ***2194**, que tiene la condición de interesado según lo establecido en el artículo 4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPAC).*

Según el artículo 5 de la LPAC, para presentar un recurso se tiene que acreditar la representación mediante cualquier medio válido en derecho que deje constancia fidedigna. Examinada la documentación incorporada al expediente, se acredita la representación autorizada mediante documento privado firmado por el interesado.

2. Plazo de interposición del recurso

En cuanto al plazo de interposición del recurso, el artículo 122.1 de la LPAC, establece que:

«1. El plazo para la interposición del recurso de alzada será de un mes, si el acto fuera expreso. Transcurrido dicho plazo sin haberse interpuesto el recurso, la resolución será firme a todos los efectos.»

En el caso que nos ocupa, el escrito de interposición del recurso tuvo entrada en el registro del Consell de Mallorca el día 15 de junio de 2026 con número 65538/2026. Teniendo en cuenta que la resolución impugnada se notificó el día 15 de junio de 2026, el recurso se ha interpuesto en tiempo y forma de acuerdo con lo que establece el artículo 122.1 de la LPAC anteriormente mencionado.

3. Recurso de alzada

Según el artículo 112.1 LPAC “Contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 47 y 48 de esta Ley.

La oposición a los restantes actos de trámite podrá alegarse por los interesados para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento.”

De acuerdo con lo anterior, se admite la presentación del recurso de alzada contra la resolución de cancelación del establecimiento denominado CA NA ISLA.

4. Competencia

El Consejo Ejecutivo es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo establecido en el artículo 121.2 de la LPAC, en relación con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares (LCI, en adelante).

5. En cuanto al fondo del asunto, una vez analizadas las alegaciones formuladas por el recurrente, se exponen las siguientes consideraciones:

*- Respecto a la naturaleza de la DRIAT y su inscripción en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca, el art. 23.3 de la Ley 8/2012 dispone que “La presentación de la declaración responsable de inicio de actividad, acompañada de la documentación exigida, **habilita,***

excepto en los casos en que se requiera normativamente una autorización administrativa específica previa, **desde el día en que se presenta, para el desarrollo de la actividad** de que se trate con una duración indefinida, **sin perjuicio del cumplimiento de las otras obligaciones exigidas en otras normas que sean aplicables y de las facultades de comprobación posterior que tengan atribuidas las administraciones competentes**".

Por su parte el apartado 6 de ese mismo artículo dispone que "La presentación de la declaración responsable de inicio de actividad debe tener como **efecto inmediato la inscripción** en el correspondiente registro insular de empresas, actividades y establecimientos turísticos".

La presentación de la DRIAT, por tanto, supone la inscripción inmediata de la misma en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca y habilita desde el día en que se presenta para el desarrollo de la actividad de que se trate. Todo ello sin perjuicio de las facultades de comprobación posterior que tengan atribuidas las administraciones competentes.

En este sentido, la presentación de la nueva declaración responsable en fecha 8 de mayo de 2026 dio lugar a una nueva inscripción registral de conformidad con lo que establece la normativa vigente. No obstante, la eficacia de este título depende de la veracidad de lo manifestado. La Administración, durante el tiempo de ejercicio de la actividad, tienen la potestad de comprobación y, caso que se detecten inexactitudes esenciales, tiene la obligación de cancelar garantizando el procedimiento legalmente establecido.

- En cuanto al derecho de audiencia del interesado y retroacción de actuaciones, aún cuando de la documentación que obraba en su poder quedaba acreditada la falta de cumplimiento con lo establecido en relación a la obligación de aportación de plazas para presentar una DRIAT, la Administración dictó la segunda resolución de cancelación omitiendo el trámite de audiencia previsto en el Artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante LPAC).

El citado artículo 82 de la LPAC dispone que:

«1. Instruidos los procedimientos, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, se pondrán de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, para lo que se tendrán en cuenta las limitaciones previstas en su caso en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre. [...] 2. Los interesados, en un plazo no inferior a diez días ni superior a quince, podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.»

En relación con la indefensión que alega la parte interesada, dada la omisión del trámite de audiencia tras la presentación de la driat de fecha 8 de mayo de 2026, procede la retroacción del procedimiento de conformidad con lo establecido en el artículo 110.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones públicas. (en adelante LPAC).

El artículo 110.2 de la LPAC establece que:

«Asimismo, si el vicio del acto consistiera en la falta de algún trámite esencial, podrá ordenar la retroacción del procedimiento al momento en que el vicio se produjo para que sea subsanado.»

Conclusión

En atención a los hechos y fundamentos expuestos, se propone:

*1. Estimar parcialmente el recurso de alzada presentado por el Sr. JLM, con DNI ***7893**, en representación del Sr. JMSC, con DNI ***2194**, contra la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo por la que se acuerda cancelar la inscripción en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca, de la vivienda con número de ETV/16428, y nombre comercial CA NA ISLA, situado en la C/ XXXX, XX del término municipal de Santanyí, y se declaraba la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad.*

2. Revocar la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo de 7 de mayo de 2026 por la que se acuerda cancelar la inscripción de la vivienda denominada CA NA ISLA y ordenar la retroacción de actuaciones a la fecha de valoración de las alegaciones, a fin de que la Administración proceda a la apertura de un trámite de audiencia por plazo de diez días.

3. Dar traslado al servicio de Inspección a fin de constatar los hechos puestos de manifiesto con motivo de la presentación de la DRIAT de fecha 8 de junio de 2026 a efectos de documentar una posible infracción en materia de turismo y las posibles responsabilidades administrativas en las que se pudiese incurrir en virtud del art. 108.a y g, y del artículo 123.6 de la Ley 8/2012, de Turismo de las Illes Balears.

Consideraciones jurídicas

1. El Consejo Ejecutivo es el órgano competente para la resolución del presente recurso de alzada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento administrativo común de las administraciones públicas y el artículo 66 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares.
2. Visto el informe del Servicio de Ordenación Turística de fecha 13 de julio de 2026, en el que se propone la estimación parcial del recurso de alzada interpuesto por el Sr. JLM, con DNI ***7893**, en representación del Sr. JMSC, con DNI ***2194** contra la resolución de cancelación del consejero ejecutivo de Turismo de 15 de junio de 2026.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias atribuidas por el artículo 39.2.e) del Reglamento Orgánico del Consejo de Mallorca, en relación con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, propongo al Consejo Ejecutivo que adopte el siguiente:

Acuerdo

1. Admitir a trámite el recurso de alzada interpuesto por el Sr. JLM, con DNI ***7893**, en representación del Sr. JMSC, con DNI ***2194** contra la resolución de cancelación del consejero ejecutivo de Turismo de 15 de junio de 2026.
2. Estimar parcialmente el recurso de alzada presentado por el Sr. JLM, con DNI ***7893**, en representación del Sr. JMSC, con DNI ***2194**, contra la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo por la que se acuerda

cancelar la inscripción en el Registro Insular de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos de Mallorca, de la vivienda con número de ETV/16428, y nombre comercial CA NA ISLA, situado en la C/ XXXX, XX del término municipal de Santanyí, y se declaraba la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad.

3. Revocar la Resolución del Consejero Ejecutivo de Turismo de 15 de junio de 2026 por la que se acuerda cancelar la inscripción de la vivienda denominada CA NA ISLA y ordenar la retroacción de actuaciones a la fecha de valoración de las alegaciones, a fin de que la Administración proceda a la apertura de un trámite de audiencia por plazo de diez días.

4. Dar traslado al servicio de Inspección a fin de constatar los hechos puestos de manifiesto con motivo de la presentación de la DRIAT de fecha 8 de junio de 2026 a efectos de documentar una posible infracción en materia de turismo y las posibles responsabilidades administrativas en las que se pudiese incurrir en virtud del artículo 108.a y g, y del artículo 123.6 de la Ley 8/2012, de Turismo de las Illes Balears.

5. Notificar este acuerdo a la persona interesada.

Interposición de recursos

Contra el presente Acuerdo, que pone fin a la vía administrativa, se puede interponer directamente el recurso contencioso administrativo ante la Sección de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Instancia, en el plazo de dos meses, contados a partir del día siguiente a la recepción de la presente notificación.

No obstante lo anterior, se podrá interponer, si procede, cualquier otro recurso que se considere oportuno. Todo esto de conformidad con la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción contencioso administrativa y la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.

Palma, en fecha de la firma electrónica.