

RELACIÓ ACORDS ADOPTATS PEL CONSELL EXECUTIU EN FUNCIONS DEL CONSELL DE MALLORCA, REUNIT EN SESSIÓ ORDINÀRIA DE DIA 28 DE JUNY DE 2023.

APROVACIÓ DE L'ACTA ANTERIOR (21-06-2023).

EXPEDIENT 949855T: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL (RP 15/2023), PRESENTADA PER LA SRA. ARC, AMB NIF. *8563**, EN REPRESENTACIÓ DEL SR. JJCR, AMB NIF. ***4413**, DE 10/05/2023, AMB NÚM. 44937 DEL REGISTRE GENERAL DEL CONSELL DE MALLORCA.**

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació a la reclamació de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 949855T, (RP 15/2023), interposat per la Sra. ARC

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. ARC, amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**, que va tenir entrada el dia 10 de maig de 2023, amb el núm. 44937 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es reclama la responsabilitat patrimonial del Consell de Mallorca pels danys materials patits al vehicle marca Tesla, model 3 Long Ranger-Dual i amb matrícula ****LPZ, el dia 22 de juliol de 2022 a la via Ma-15, per l'impacte d'un objecte desplaçat per la màquina desbrossadora quan es feien tasques de manteniment., i per un import de 206,68 €, més els interessos que se'n puguin derivar.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 23 de juny de 2023, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

*1. El dia 10 de maig de 2023 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 44937, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. ARC, amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**.*

*Dita reclamació es presenta pels danys materials patits al vehicle marca Tesla, model 3 Long Ranger-Dual i amb matrícula ****LPZ, el dia 22 de juliol de 2022 a la via Ma-15, per l'impacte d'un objecte desplaçat per la màquina desbrossadora quan es feien tasques de manteniment.*

2. En data 16 de maig de 2023 el conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució d'inici en relació al procediment de responsabilitat patrimonial, la qual fou notificada el mateix dia.

3. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

3.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

3.2 Documental consistent en l'informe de la concessionària de la via Ma-15, CARRETERA PALMA MANACOR CONCESSIONÀRIA DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA SA, de dia 30 de maig de 2023.

4. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte de la part reclamant (notificat dia 30/05/2023), i de l'empresa concessionària de la via Ma-15 (notificat dia 30/05/2023).

*En aquest sentit, en data 2 de juny de 2023, amb el núm. 51331 del registre general del Consell de Mallorca, la Sra. ARC va aportar dos fitxers tipus MP4 (vídeo), consistents en dos enregistraments del moment en que el vehicle, marca Tesla, model 3 Long Ranger-Dual i amb matrícula ****LPZ, discorre per la carretera.*

Per altra banda, en relació a la mercantil CARRETERA PALMA MANACOR CONCESSIONÀRIA DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA SA, transcorregut el termini atorgat en el tràmit d'audiència, no ha presentat al·legació alguna.

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de responsabilitat patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials patits al vehicle marca Tesla, model 3 Long Ranger-Dual i amb matrícula ***LPZ, el dia 22 de juliol de 2022 a la via Ma-15, per l'impacte d'un objecte desplaçat per la màquina desbrossadora quan es feien tasques de manteniment i per un import de 206,68 €, més els interessos que se'n puguin derivar.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del serveis públics".

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5, 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu

Requisits de caire formal

Competència: La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la via Ma-15, on tingué lloc l'accident.

Correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa l'art. 8.d) del vigent Decret d'Organització del Consell de Mallorca.

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que l'accident va succeir el dia 22 de juliol de 2022 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 10 de maig de 2023.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets..."

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar la Sra. ARC, amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**, aquest últim titular del vehicle sinistrat. Per altra banda consta en l'expedient la representació de la Sra. ARC.

Per tant, atesos aquests preceptes, així com la documentació aportada, el Sr. JJCR, mitjançant la seva representació, es troba legitimat per a reclamar.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme titular de la parcel·la on es produí l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."

En aquest cas, la part reclamant presenta informe pericial de danys de data 19 de setembre de 2022, amb referència 0213981277, emès per la mercantil Gabinet Pericial Auto Expert SL, juntament amb fotografies dels danys i per un import de 206,68 €.

Així mateix, s'han aportat fotografies i vídeos on apareixen operaris fent tasques de manteniment en l'entorn d'una carretera.

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys materials que va patir el vehicle marca Tesla, model 3 Long Ranger-Dual i amb matrícula ***LPZ, el dia 22 de juliol de 2022 a la via Ma-15, per l'impacte d'un objecte desplaçat per la màquina desbrossadora quan es feien tasques de manteniment.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexa causal.

Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."

En el present procediment, l'informe de la concessionària CARRETERA PALMA MANACOR CONCESSIONÀRIA DEL CONSELL INSULAR DE MALLORCA SA, manifesta el següent:

“En relación a los puntos a desarrollar sobre el expediente:

1. En el escrito de reclamación NO se ubica el pk de la Ma-15 donde se ha producido. El tramo de la Ma-15 comprendido entre los pk 1+800 y 47+000 es del ámbito de la Concesionaria de la Carretera Palma Manacor del Consell Insular de Mallorca.

2. No existe constancia de dicho accidente en la fecha indicada, el usuario no se paró in situ para realizar ninguna indicación a los operarios, ni se había producido ningún accidente previo

3. Según las fotos aportadas por el usuario el incidente ocurre en el tronco de la Ma-15 a la altura del pk 11 sentido decreciente.

La Ma-15 es una vía de calzadas separadas con 2 carriles por sentido, carretera desdoblada Palma Manacor, en un tramo de velocidad limitada a 100km/h (si hay obras como en este caso, al realizar el corte de carril la velocidad de circulación quedaría reducida a 60km/h). En este tramo de la vía no hay iluminación. Existe cerramiento perimetral en todo el tronco de la vía.

4. El estado de conservación de la vía es óptimo. Se realizan inspecciones visuales de toda la carretera con una periodicidad mínima de 2 veces al día.

5. Según las fotos aportadas por el usuario había personal de la Concesionaria, por lo que en base a las mismas en el lugar de los hechos se realizaban trabajos de desbroce al pie de la New Jersey de la mediana por parte del personal de la Concesionaria habiendo realizado corte del carril rápido, si bien no hay prueba de que el impacto se produjera en ese instante.

6. La Sociedad Concesionaria presenta anualmente los certificados de las pólizas de seguros correspondientes:

a. Seguro de Responsabilidad Civil: MAPFRE

b. Seguro de Todo Riesgo Daños Materiales: QBE EUROPE SA/NV

c. Seguro de Defensa Jurídica: ARAG

7. Tras revisar la documentación aportada se realizan las siguientes afirmaciones sobre los hechos reclamados:

La reclamación se presenta en mayo 2023 sobre unos hechos acaecidos en julio 2022. No se ha demostrado el hecho de que el impacto en la puerta del vehículo proviniese de la proyección de un elemento del desbroce teniendo los medios para ello dado que el vehículo del usuario tal y como indica en su reclamación posee un sistema de grabación del entorno del vehículo que debería de haber grabado parte del recorrido del elemento que impacta en la puerta, mientras que aporta exclusivamente unas fotos del personal trabajando. Esas imágenes son las que habrían podido determinar el nexo causal.

En materia de responsabilidad patrimonial de la Administración es reiterada la Jurisprudencia que recoge los requisitos cuya concurrencia ha de ser probada para obtener el reconocimiento a la indemnización por las Administraciones Públicas, siendo dichos requisitos los siguientes: 1-resultado lesivo.2- Un sujeto responsable.3-Una acción u omisión imputable a una Administración Pública, que cause este resultado lesivo.4-Que esta acción u omisión se encuentre en el seno del desarrollo o funcionamiento de un servicio público, 5-Que el perjudicado no tenga el deber jurídico de soportar ese resultado lesivo.6-Que no concurra fuerza mayor.

Por lo que se concluye, teniendo en cuenta lo dicho hasta ahora, no podemos establecer el nexo causal necesario para reconocer la responsabilidad patrimonial”

Atès l'esmentat informe, hem de destacar que l'empresa concessionària de via no tingué coneixement dels suposats impactes de pedres contra el vehicle, ni d'altres succeïts de la mateixa naturalesa.

D'aquest informe i de la documentació obrant en l'expedient, així com de la que es recull en els dos vídeos format Mp4, es pot afirmar que no resta acreditada la realitat de l'accident que es reclama, i en aquest sentit, no hi ha cap tipus de prova que ho corrobori atesa la documentació que aporta la part reclamant llevat del seu propi relat.

Per a finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració, i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/2007) diu textualment: "Sobre l'existència de nexes causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: "Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscos, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic".

En aquest sentit, per tot això, podem afirmar, que no existeix nexes causal entre el funcionament del servei de conservació i manteniment de la carretera per part de l'Administració Pública i els danys materials al·legats pel suposat accident a la via Ma-15.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexes causal.

En el present cas no s'aprecia força major, però manca de importància perquè ja no es dona el requisit del nexes causal.

Conclusions

Atesa la reclamació presentada per la Sra. ARC amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**, l'informe tècnic, així com les proves practicades, es dicta el present **INFORME DESFAVORABLE** entenent que la reclamació ha de ser desestimada.

Per tot això, s'eleva al conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi al Consell Executiu l'adopció del següent,

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 949855T (RP 15/2023), presentada per la Sra. ARC, amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**, de data 10 de maig de 2023, amb núm. 44937 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.
3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 949855T (RP 15/2023).»

D'acord amb el Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 949855T (RP 15/2023), presentada per la Sra. ARC, amb NIF. ***8563**, en representació del Sr. JJCR, amb NIF. ***4413**, de data 10 de maig de 2023, amb núm. 44937 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.
3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 949855T (RP 15/2023).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del
Departament de Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 951073K: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL (RP 16/2023), PRESENTADA PER LA SRA. RAR, AMB NIF. *8734**, EN REPRESENTACIÓ DE LA MERCANTIL AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, AMB NIF. A84408954, DE 16/05/2023, AMB NÚM. 46452 DEL REGISTRE GENERAL DEL CONSELL DE MALLORCA.**

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 951073K, (RP 16/2023), interposat per la Sra. RAR

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. RAR, amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954., que va tenir entrada el dia 16 de maig de 2023, amb el núm. 46452 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es sol·licita la reparació dels danys materials patits al vehicle marca Volkswagen, model Amarok i amb matrícula ****JJZ, el dia 27 de maig de 2022 a la via Ma-2201, per la topada amb una pedra que es trobava sobre la calçada i per un import de 768,64 €.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 23 de juny de 2023, el tenor literal del qual és el següent.

«Antecedents

*1. El dia 16 maig de 2023 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 46452, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial de la Sra. RAR, amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954.*

*Dita reclamació es presenta com a conseqüència dels danys materials patits al vehicle marca Volkswagen, model Amarok i amb matrícula ****JJZ, el dia 27 de maig de 2022 a la via Ma-2201, per la topada amb una pedra que es trobava sobre la calçada i per un import de 768,64 €.*

2. En data 24 de maig de 2023 el conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució d'inici en relació al procediment de responsabilitat patrimonial, la qual fou notificada a la part reclamant el dia 25 de maig de 2023.

3. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

3.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

3.2 Documental consistent en informe del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures, de dia 23 de maig de 2023.

4. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte de la reclamant (notificat el dia 26/05/2023) i de la mercantil ACEINSA MOVILIDAD SA, com a empresa encarregada del manteniment de la via on succeí l'incident (notificat el dia 29/05/2023).

En data 6 de juny de 2023, amb núm. 51943 del registre general del Consell de Mallorca, i dins del termini atorgat en el tràmit d'audiència, la Sra. RAR va presentar escrit sol·licitant la pràctica de prova testifical en relació al Sr. SG, i als agents de la policia local de Pollença amb núm. de placa A330017 i A370046.

L'art. 76.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara en endavant LPACAP), disposa que els interessats, en qualsevol moment del procediment anterior al tràmit d'audiència, poden aduir al·legacions i aportar documents o altres elements de judici. En aquest sentit la sol·licitud de la pràctica de la prova testifical esmentada en l'anterior paràgraf s'ha d'inadmetre, atès que en el tràmit d'audiència els interessats només podran al·legar i presentar el documents i les justificacions que considerin pertinents previstos en l'art. 82.2 LPACAP.

En tot cas, atès que la prova sol·licitada pretén, suposadament, acreditar fets que ja venen recollits en els informes i documents aportats en l'expedient, aquesta resulta innecessària.

Pel que fa a ACEINSA MOVILIDAD SA, transcorregut el termini atorgat el tràmit d'audiència, aquesta no ha presentat al·legació alguna.

Fonaments jurídics

1. *L'objecte d'aquesta reclamació de Responsabilitat Patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials patits al vehicle marca Volkswagen, model Amarok i amb matrícula ****JJZ, el dia 27 de maig de 2022 a la via Ma-2201, per la topada amb una pedra que es trobava sobre la calçada.*

2. *La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del serveis públics".*

3. *Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).*

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu

Requisits de caire formal

Competència: *La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la carretera Ma-2201 on tingué lloc l'accident..*

Correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa l'art. 8.d) del vigent Decret d'Organització del Consell de Mallorca.

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: *En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.*

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que l'accident va succeir el dia 27 de maig de 2022 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 16 d'abril de 2023.

Legitimació: *L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets..."*

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar la Sra. RAR, amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954, asseguradora, aquesta última, del vehicle sinistrat atesa la pòlissa d'assegurances núm. 45050109. Per altra banda, resta acreditada la representació de la Sra. RAR, en virtut de l'escriptura de substitució de poders, atorgada davant el notari MAGD, amb el núm. 706 del seu protocol.

Per tant, atesos aquests preceptes, així com la documentació aportada, AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954, mitjançant la seva representació, es troba legitimada per a reclamar l'import abonat al seu assegurat com a conseqüència dels danys patits en el vehicle marca Volkswagen, model Amarok i amb matrícula ***JJZ.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme titular de la carretera on es produí l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."

En aquest cas, com a constatació del fet consistent en l'existència d'una pedra sobre la calçada, s'ha presentat l'informe de la policia local de Pollença, núm. 1979/2022. Pel que fa als danys del vehicle, s'adjunta a la reclamació informe pericial amb núm. de referència 0136872521, de data 13 de juny de 2022, emès Bergas Asesores Periciales SL i per un import de 982,83 €.

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys materials que va patir al vehicle assegurat, marca Volkswagen, model Amarok i amb matrícula ***JJZ, el dia 27 de maig de 2022 a la via Ma-2201, per la topada amb una pedra que es trobava sobre la calçada provinent d'un mur limítrof amb aquesta.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexa causal.

Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."

En el present procediment, l'informe del Servei d'Explotació i Conservació és del següent tenor literal:

"Datos solicitados:

1.-Titularidad de la vía: Consell de Mallorca

2.-Constancia previa del accidente: NO

Constancia de otros accidentes: NO

3.-Características de la vía

Ancho calzada: 3,25 m

Ancho arcén: 0 m

Iluminación: NO

Señalización horizontal: Según normativa

Señalización vertical: Según normativa

Cierre perimetral: muro privado finca colindante

4.-Conservación y mantenimiento de la vía

Estado de conservación: Bueno

Periodicidad de revisiones: Semanales

Fecha última revisión antes de accidente: Semanales

Fecha primera revisión después del accidente: Semana posterior

Empresa encargada mantenimiento: Aceinsa

Director del contrato: Pedro J. Bosch

5.-No había obras en el momento del accidente

6.-Informe de la empresa de mantenimiento: No procede.

7.-Informe empresa contratista: No había obras en el momento del accidente

8.-Información complementaria relacionada con la reclamación

Tal y como se indica en el atestado policial que figura en el documento nº2 del expediente, la presunta piedra causante de los daños reclamados, procede del muro de cerramiento particular de la finca colindante a la carretera y denominada, según dicho atestado "Sa casa de s'hort vell", por lo que pertenece al propietario de dicho muro de cerramiento, velar por su estado de conservación.

Dicho muro, no puede ser considerado como elemento de la vía, dado que no soporta las tierras de la carretera sino las tierras de la finca particular antes mencionada.

9.-Normativa técnica tenida en cuenta a la hora de emitir informe:

Ley 5/1990 de carreteras de la CAIB.

RDL 6/2015 TR Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial."

Atesos els esmentats informes, tant de la policia local com del Servei de Conservació i Explotació de la Direcció Insular d'Infraestructures, hem de destacar el següent:

- a) Que l'Administració no tingué coneixement de l'accident i que no va tenir constància de l'eventual despreniment amb anterioritat a la reclamació que ara ens ocupa.*
- b) Que les revisions de la via Ma-2201 es duen a terme amb una regularitat setmanal i que l'estat de conservació de la via és correcte.*
- c) Que de la documentació aportada per la part reclamant, no resta acreditat que els danys al·legats fossin com a conseqüència de la topada amb una pedra que es trobava sobre la calçada de la via Ma-2201.*
- d) Que, probablement, ens trobem davant un eventual despreniment d'una pedra d'un marge o paret de titularitat privada, el manteniment de la qual pertoca al propietari de la mateixa.*

Pel que fa a la funció de vigilància, cal dir que, si bé és cert que correspon al Consell de Mallorca la conservació i manteniment de la carretera en la qual es va produir l'accident, així com la senyalització deguda de l'element que afecti de manera greu i certa a la necessària seguretat vial, també ho és que els danys per tal que siguin reparables han de ser previsibles, tant en el cas de danys instantanis com els continuats o de tracte successiu. Però la gran diferència entre els danys instantanis respecte als continuats o de tracte successiu és la designació dels obligats al pagament dels mateixos, de manera que en els instantanis el deure de respondre correspon a l'autor o qui tingui l'obligació de respondre per ell, en canvi en el cas de danys successius o de la possibilitat que es causin durant un període de temps més dilatat, durant el qual resulta evident la seva evitabilitat mitjançant l'aplicació de mesures que impedeixin la causació del dany, la responsabilitat s'ha estendre a aquell que estigui obligat a adoptar les mesures que impedeixin la producció de nous danys (Sentències del Tribunal Suprem de dia 5 d'abril de 1988 i de 5 d'abril de 1998 entre d'altres).

El Tribunal Suprem en la seva sentència de dia 9 de desembre de 1993 assenyala que “el deure de vigilància inherent al servei públic de manteniment del servei de carreteres i en concret la possible omissió per part dels òrgans encarregats de la conservació de la via i de la retirada de obstacles existents en ella, no pot excedir de lo raonablement exigible, lo que per descomptat no pot ser-ho una vigilància tan intensa i puntual que sense que hi hagi pràcticament un lapse de temps apreciable tingui cura que el trànsit en la calçada sigui lliure i sense obstacles”.

Igualment podem esmentar la STS de 16 de juliol de 2018 que estableix que “no es pot obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment/succés, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable -sentència del Tribunal Suprem d'11 de febrer de 1.987”.

També, en quant a les funcions de conservació de la carretera, la STSJ de Galícia 603/2016 de 27 d'octubre entén que aquesta vigilància no pot ser exhaustiva perquè esdevindria utòpica i inassumible, i així diu: “La obligació de l'Administració en ordre a la conservació del viari ha d'estendre's al límit del raonable i al contrari, ha detenir-se a les portes de l'impossible. En efecte, considerem que donar compliment autonòmic a una obligació de conservació de tot el viari amb eficàcia immediata, exacta i completa, en tot lloc i moment, resultaria de contingut impossible en termes tècnics (ja que la maquinària que permeti tal instantània, integral, immaculada i eficaç reparació de tot el viari autonòmic pertany a l'àmbit de l'utòpic), jurídics (ja que l'existència de mobiliari urbà, senyalització, facilitar la visibilitat o imperatius urbanístics o ecològics, al servei de les múltiples finalitats emparades en l'àmbit del Capítol III del Títol I de la Constitució, art.53 (LA LLEI 2500/1978). pot representar avantatge per a uns sectors socials o ciutadans i en canvi representar inconvenient o factor de risc per a d'altres) i econòmics (ja que tal obligació desmesurada no seria suportable per cap pressupost públic)”.

Atès l'esmentat fins ara, la reclamant no pot exigir d'aquesta Administració una revisió exhaustiva de cadascuna de les carreteres del nostre territori i a totes hores, per quant és materialment impossible. Ens trobem davant una carretera secundària, on l'obligació de vigilància i conservació és setmanal.

En connexió amb el dit fins ara podem citar al Tribunal Suprem, per exemple la Sentència 16 de juliol de 2008, rec. 272/2007, que estableix que “sens perjudici que sigui comès de l'organisme titular d'una carretera la vigilància de la mateixa a efectes de mantenir-la útil i lliure d'obstacles que impedeixin o dificultin el seu ús amb les degudes garanties de seguretat, cuidant-se també de preservar el bon estat de les zones de domini públic i de servitud de la carretera, no cap obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable”.

Aquestes sentències fan totes referència a la impossibilitat material de l'Administració de dur a terme una vigilància exhaustiva de la xarxa viària, establint únicament la necessitat d'un pla de conservació i compliment dels deures exigits, el que s'ha fet en aquest cas tal com ha quedat acreditat i sense que s'hagi pogut desvirtuar per la part reclamant, tal com exigeix la jurisprudència, i la inviabilitat de la retirada immediata dels obstacles que de forma sobtada puguin caure a sobre la via, remarcant el caire increïble que suposaria conèixer quan aquests fets han de succeir.

És important també repetir que ens trobem davant una carretera estreta (3,5 m), sense vorals, amb trams amb paret als dos costats, i en aquest sentit, amb major mesura li és d'aplicació l'art. 21.1 del Reial Decret Legislatiu 6/2015, de 30 de octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre Trànsit, Circulació de Vehícles a Motor i Seguretat Vial, segons el qual estableix que “El conductor está obligado a respetar los límites de velocidad establecidos y a tener en cuenta, además, sus propias condiciones físicas y psíquicas, las características y el estado de la vía, del vehículo y de su carga, las condiciones meteorológicas, ambientales y de circulación y, en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y

ante cualquier obstáculo que pueda presentarse”, obligació legal particularment exigible davant de l'eventual existència de possibles obstacles en la via pública que, fins i tot efectivament indeguts, resultin apreciables a simple vista i, en el seu cas, evitables per un conductor diligent i complidor de les normes de circulació (entre moltes altres, Sentències de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 10 de febrer de 2000, de 16 de febrer de 2001, de 13 de juny de 2001, de 22 d'octubre de 2001, de 20 de desembre de 2002, de 15 de gener de 2004, o les més recents STSJ de Catalunya núm. 1289/2005, de 14 de desembre, 45/2006, de 20 de gener, 10/2007, d'11 de gener, o 276/2007, de 13 d'abril).

Per a finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració, i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/207) diu textualment: “Sobre l'existència de nexes causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: “Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscos, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic”.

Per tot l'exposat, no resta acreditat que els danys són conseqüència de la topada amb una pedra que es trobés sobre la via. Per altra banda, del relat dels fets que fa la part reclamant, no se'n desprèn l'existència d'un eventual nexes causal entre aquests i el servei que presta l'Administració.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexes causal.

En el present cas no s'aprecia força major, però manca de importància perquè ja no es dona el requisit del nexes causal.

Conclusions

Atesa la reclamació presentada per la Sra. RAR amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954, l'informe del servei d'Explotació i Conservació, així com les proves practicades, es dicta el present **INFORME DESFAVORABLE** entenent que la reclamació ha de ser desestimada.

Per tot això, s'eleva al conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi al Consell Executiu l'adopció del següent,

Acord

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 951073K (RP 16/2023), presentada per la Sra. RAR, amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954, de data 16 de maig de 2023, amb núm. 46452 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.

2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.

3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 951073K (RP 16/2023).»

D'acord amb el Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca

(BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35 q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 951073K (RP 16/2023), presentada per la Sra. RAR amb NIF. ***8734**, en representació de la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS, amb NIF. A84408954, de data 16 de maig de 2023, amb núm. 46452 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.
3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 951073K (RP 16/2023).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del
Departament de Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 954116M: PROPOSTA D'ACORD PER AUTORITZAR EL CONSELLER EXECUTIU DE MOBILITAT I INFRAESTRUCTURES EN FUNCIONS PER APROVAR EL SUBMINISTRAMENT D'UN EQUIP MÒBIL GNSS (GPS) I UNA ESTACIÓ TOTAL ROBÒTICA PER A LA SECCIÓ DE TOPOGRAFIA DE LA DIRECCIÓ INSULAR D'INFRAESTRUCTURES DEL DEPARTAMENT DE MOBILITAT I INFRAESTRUCTURES DEL CONSELL DE MALLORCA. REFERÈNCIA INTERNA 2023/26/SUB, PER UN IMPORT DE 67.155,00 €.

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord pel qual s'atorga al conseller executiu de Mobilitat i Infraestructures, en funcions, l'autorització prèvia per aprovar l'expedient de contractació, mitjançant procediment obert simplificat abreujat i tramitació ordinària, i amb varis criteris d'adjudicació, del subministrament d'un equip mòbil GNSS (GPS) i una estació total robòtica per a la secció de topografia de la direcció insular d'infraestructures del departament de mobilitat i infraestructures del Consell de Mallorca. Referència interna 2023/26/SUB (exp. electrònic 954116M)

Antecedents

Únic. Atès que a l'expedient consten els documents següents:

- a) Justificació sobre la necessitat i la idoneïtat del contracte.
- b) Certificat d'existència de crèdit.
- c) Plec de clàusules administratives particulars.
- d) Informe del servei jurídic al plec.

Consideracions Jurídiques

1. L'article 28.1.h de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars atribueix al Consell Executiu les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes en els mateixos casos que la legislació de contractes del sector públic preveu per a la Junta de Govern Local en els municipis de gran població.

2. El Consell Executiu, de dia 16 de novembre de 2022 (BOIB núm. 153, de 24 de novembre de 2022), va acordar la delegació en els consellers executius i les conselleres executives, entre altres matèries, les atribucions del Consell Executiu com a òrgan de contractació.

3. El Consell Executiu de dia 2 de març de 2023 (BOIB núm. 30 de 9 de març de 2023) va derogar l'esmentat Acord i va delegar als consellers executius i les conselleres executives, competents per raó de la matèria, les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes sempre que el seu valor estimat sigui inferior a vint milions d'euros. No obstant això, per exercir aquesta delegació es requereix l'autorització prèvia del Consell Executiu abans d'aprovar l'expedient de contractació d'aquells contractes en què el seu valor estimat sigui igual o superior a cinquanta mil euros.

Els contractes esmentats requeriran també l'autorització prèvia del Consell Executiu per aprovar les modificacions no previstes que representin un percentatge que aïlladament o conjuntament superi el 10% del preu inicial del contracte, IVA exclòs, sempre que l'import d'aquesta modificació sigui igual o superior a cinquanta mil euros.

Per tot això, proposo al Consell Executiu que adopti el següent

Acord

Autoritzar el conseller executiu de Mobilitat i Infraestructures en funcions per aprovar el subministrament d'un equip mòbil GNSS (GPS) i una estació total robòtica per a la secció de topografia de la direcció insular d'infraestructures del departament de mobilitat i infraestructures del Consell de Mallorca. Referència interna 2023/26/SUB (exp. electrònic 954116M), per un import de **seixanta-set mil cent cinquanta-cinc euros (67.155,00 €).**

EXPEDIENT 909900A: PROPOSTA D'ACORD PER SANCIONAR AL SR. PJVR AMB EL DNI *4832**, AMB UNA MULTA DE PER IMPORT DE 2001 EUROS I RETIRADA DE LA LLICÈNCIA DE CAÇA, AIXÍ COM INHABILITACIÓ PER OBTENIR-LA DURAN UN TERMINI 2 ANYS PER INFRACCIÓ TIPIFICADA A LA LLEI DE CAÇA DE LA LLEI 6/2006, DE 12 D'ABRIL, DE CAÇA I PESCA FLUVIAL.**

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local:

D.I. de Desenvolupament Local i Caça
Exp. Sanc. CZ22/0070
Exp. SEGEX 909900A

Proposta d'acord de l'expedient sancionador

Vist l'expedient sancionador en matèria de caça número CZ22/0070 incoat al Sr. PJVR amb DNI ***4832** com a presumpte responsable de les infraccions que preveu la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006)

Fets

1. Mitjançant denúncia formulada per la Unitat de Vigilància del Servei de Caça, es posaren en coneixement d'aquesta Direcció Insular de Cooperació Local i Caça els següents fets, suposadament comesos pel Sr. PJVR el passat 26 de novembre de 2022 al vedat PM-11.244, coordenades UTM 491854//4392633) situat al terme municipal de Binissalem:

- Disparar dins zona de seguretat. A cinquanta metres d'un habitatge.
2. Se li varen decomissar cinc tords i una tórtora turca.
 3. Per resolució de 6 de març de 2023 es va comunicar al Sr. PJVR l'inici de l'expedient sancionador per la comissió dels anteriors fets, constitutius d'infracció en matèria de caça, així com també la identitat de l'Instructor i l'òrgan competent per resoldre'l, donant a l'interessat un termini de 15 dies per poder contestar a l'acusació formulada, fent ús d'aquest termini. Segons consta certificat emès per l'entitat de Correus la notificació va ser rebuda en data 30 de març de 2023.
 4. L'interessat no ha presentat al·legacions dins el termini a l'efecte.
 5. La resolució d'inici del present expedient en l'apartat 6 recollia literalment «Advertir a l'interessat que si en el termini de quinze dies a comptar des de la data de notificació d'aquesta resolució no formula al·legacions ni proposa cap tipus de prova per a la defensa dels seus interessos, aquesta resolució d'inici podrà ésser considerada proposta de resolució.»
 6. La instructora de l'expedient ha emès informe proposta en data 7 de juny de 2023
 7. En atenció aquest antecedents s'han de tenir en compte els següents

Fonaments jurídics

1. Té la competència en matèria de caça i pesca fluvial el Consell Insular de Mallorca, atribuïdes per la Llei Orgànica 1/2007, de 1 de març, per la qual s'aprova l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears i el Decret 106/2010, de 24 de setembre, sobre el traspàs als consells insulars de les funcions i els serveis inherents a les competències pròpies d'aquestes institucions insulars que actualment exerceix l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en matèria de caça i de regulació, vigilància i aprofitament dels recursos cinegètics, com també de pesca fluvial.

2. L'òrgan competent per resoldre aquest expedient sancionador és el Consell Executiu del Consell de Mallorca, això d'acord amb allò establert en:

- Reglament Orgànic del Consell de Mallorca (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018) que a l'article 36.11 estableix que entre les atribucions del Consell Executiu es troba sancionar les infraccions molt greus, llevat de les atribuïdes a un altre òrgan.

- Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars (BOIB 88, de 7-7-2022)

3. Al fons de l'assumpte són d'aplicació les següents normes:

- Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), modificada per la Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i economicoadministratives, i la Llei 3/2013, de 17 de juliol, de modificació de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, balear de caça i pesca fluvial (BOIB núm. 106, de 30 de juliol de 2013).

- Reglament 1/2012 del Consell Insular de Mallorca pel qual es regulen les vedes i els recursos cinegètics, aprovat definitivament en data 9 de febrer de 2012.

- Decret de Presidència de 9 de desembre de 2019 pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva versió consolidada, conforme estableix l'article 9.o) entre les atribucions del Departament de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local es troba "Dur a terme la regulació, la vigilància i l'aprofitament dels recursos cinegètics."

4. Segons la documentació que obra a l'expedient, els fets descrits són constitutius de la següent infracció:

- Infracció molt greu, disparar dins zones de seguretat, infracció tipificada a l'article 73.5 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27/04/06) i sancionable conforme disposa l'article 76 de la Llei esmentada amb multa de 2.001 € i a 20.000 € i retirada de la llicència de caça i inhabilitació per a obtenir-la durant un termini d'entre dos i quatre anys.

La sanció, inicialment es quantifica en 2001 euros i retirada de la llicència de caça, així com inhabilitació per obtenir-la duran un termini de dos anys.

Reparació de danys i indemnitzacions. S'ha de considerar que es produeix un gran dany a la natura perquè les peces que es decomissen quan es produeix una infracció són peces caçades que no es poden retornar al seu hàbitat.

Cada any es fa una resolució anual de vedes es la qual es determina el número màxim de peces que es poden caçar un caçador per dia i per espècie complint tots els requisits establerts.

Totes les peces que es capturen de manera il·legal i no es poden retornar al seu hàbitat, fa molt de mal, ja que el cupo que es permet de captura es fa d'acord amb els censos que es realitzen anualment, per la qual cosa amb la caça il·legal es produeix una situació de sobre-explotació de la espècie que pot causar una regressió poblacional.

Per això l'article 69.1 de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, de Caça i Pesca Fluvial, estableix que les sancions són compatibles amb l'exigència a l'infractor de la reposició de la situació alterada per ell al seu estat original, així com la indemnització pels danys i perjudicis ocasionats.

Per tant, atès l'article 69.2 de l'esmentada llei, així l'Ordre del conseller d'Agricultura i Pesca de 30 de novembre de 1990, per la qual s'estableix la valoració cinegètica de les peces de caça i espècies de la fauna silvestre en l'àmbit territorial de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (BOCAIB número 157, de 25-12-1990), seran exigibles les següents indemnitzacions per les peces ocupades:

Un exemplar de tórtora turca (*Streptopelia turtur*): 15,02€ per cada exemplar

Cinc exemplars de tord (*Turdus philomelos*): 9,01€ per cada exemplar. Total 45,05 euros.

Vists els fets i fonaments jurídics esmentats, en ús de les facultats legalment conferides propòs al Consell Executiu que dicti el següent

ACORD

1. Sancionar al Sr. PJVR amb el DNI ****4832**, amb una multa de per import de 2001 € i retirada de la llicència de caça, així com inhabilitació per obtenir-la duran un termini de dos anys per la infracció tipificada a la Llei de caça de la Llei 6/2006, de 12 d'abril, de caça i pesca fluvial, sancionable d'acord amb el que disposa l'article 76 de la Llei esmentada. I 60,07 euros en concepte d'indemnització.

2. Se l'informa que en cas de decomís d'armes i de conformitat amb l'article 71 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial (BOIB núm. 61, de 27 d'abril de 2006), (BOIB núm. 61, de 27.04.06, modificada per la Llei 3/2013 BOIB núm. 106 de 30 de juliol de 2013), <<4. Les armes, si són de tinença lícita, han de ser retornades d'acord amb els supòsits següents:

a) Quan la resolució recaiguda a l'expedient sigui absolutòria o quan s'acordi el sobreseïment o arxiu d'aquest. En qualsevol d'aquests casos, la devolució és gratuïta.

b) Quan s'hagi fet efectiva la sanció imposada, així com la possible indemnització, en els supòsits d'infracció. El rescat de l'arma requereix el pagament de la quantia de 100 euros.

No obstant això, l'instructor de l'expedient pot acordar, una vegada dictada la proposta de resolució, la devolució de l'arma si el presumpte infractor satisfà la quantia del rescat i presenta aval bancari que garanteixi l'import total de la sanció i la indemnització proposades.>>

3. Advertir l'interessat de l'obligació de dipositar la llicència de caça si se'l sanciona amb la retirada de la mateixa i/o se l'inhabilita per a obtenir-la, en cas de que la posseeixi, a la Direcció Insular de Cooperació Local i Caça, Departament de Promoció Econòmica i Desenvolupament Local del Consell de Mallorca, en un termini de 15 dies, comptadors a partir del dia següent a la recepció de la notificació de la present resolució; obligació que, en cas de no complir-se, pot dur aparellada, amb avís previ, la imposició de multes coercitives, amb una quantia de fins a un màxim de 300 € diaris, tal i com preveu l'article 72 de la Llei 6/2006 Balear de Caça i Pesca Fluvial, així com l'article 103 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (BOE núm. 236 de 2 d'octubre de 2015).

4. Us adjuntam a la Resolució el document d'ingrés on trobareu l'import de la multa, que haureu de pagar en una de les entitats bancàries que apareix a l'imprès de pagament, d'acord amb el que s'estableix en la Llei general tributària, dins el termini següent:

DATA QUE HEU REBUT LA NOTIFICACIÓ	TERMINI PER PAGAR LA MULTA	EXEMPLE
Entre dia 1 i 15 →	Del dia que rebeu la notificació fins dia 20 del mes següent (o el dia hàbil immediatament posterior)	P. ex: Si rebeu la notificació dia 2 de gener, teniu fins dia 20 de febrer per pagar la multa i, si dia 20 cau en diumenge (que és un dia no hàbil), fins dilluns, 21 de febrer, per pagar-la.
Entre dia 16 i darrer dia del mes →	Del dia que rebeu la notificació fins dia 5 del segon mes posterior (o el dia hàbil immediatament posterior)	P. ex: Si rebeu la notificació dia 23 de gener, teniu fins dia 5 de març per pagar la multa (dia 5 de dos mesos després) i, si dia 5 cau en diumenge (que és un dia no hàbil), teniu fins dilluns, 6 de març, per pagar-la.

Si no heu abonat l'import de la sanció dins del termini establert, us en exigirem el pagament mitjançant el procediment administratiu de constrenyiment.

5. Notificar el present acord a l'interessat tot indicant-li que no posa fi a la via administrativa contra la qual es podrà interposar els recursos pertinents.

EXPEDIENT 887280J: PROPOSTA D'ACORD PER ESTIMAR PARCIALMENT EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT 18/04/2023 PER SJADAR AMB CIF *4607** CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 23/03/2023 DEL CONSELLER DE TRANSICIÓ, TURISME I ESPORTS QUE VA FINALITZAR L'EXPEDIENT SAN 108/2022 A L'EFECTE DE REDUIR LA SANCIÓ IMPOSADA FINS ALS 24.000 €, SITUAT GRAU MIG D'INFRACCIONS GREUS.**

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Transició, Turisme i Esports:

PROPOSTA D'ACORD DEL CONSELL EXECUTIU PER RESOLDRE EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT CONTRA LA RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT SAN 108/2022 (SEGEX 887280J)

ANTECEDENTS

1. L'interessat **SJAdAR** amb CIF ***4607** ha estat objecte en data 20/09/2021 d'una visita d'inspecció a (l'establiment Apartamento Golf de Mallorca (ETVPL/14187) situat a Via dels Arquers 3-5, piso 2º, Puerta 4, Canarymel, del municipi de Capdepera. L'ACTA d'inspecció núm. 979 aixecada en aquesta data acredita aquests **FETS**:

"El inspector accede a la página web de NIUMBA, www.niumba.com y comprueba que el apartamento de referencia se está comercializando a través de la misma con el número de referencia 959717.

Comprueba así mismo que es posible realizar una reserva para 4 personas, del 4 al 11 de octubre de 2021 por un precio de 567 euros. De hecho, **se anuncia como apartamento de 1 habitación y 4 plazas.**

Resulta que **este apartamento está inscrito** en el Registro de Empresas, Actividades y Establecimientos Turísticos **con una unidad de alojamiento y 2 plazas**, por lo que al ofertar más plazas de las autorizadas se está vulnerando lo dispuesto en el art. 52 de la Ley 8/2019, de 19 de julio.

Se adjunta publicidad impresa y datos que figuran en el Registro referentes a titular, dirección y unidades y plazas autorizadas.

Se informa que en la publicidad se indica el número de Registro ETVPL/14187."

2. El conseller de Transició, Turisme i Esports va dictar, amb data 11/10/2022, l'**Acord d'inici** de l'actual expedient sancionador que imputava la comissió de **UNA INFRACCIÓ GREU** de l'art. 105 n) de la *Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears*. La sanció acordada inicialment va consistir en una **MULTA DE 40.000 EUROS**.

3. El dia 20 d'octubre de 2022 es va fer un primer intent de notificació de l'Acord d'inici a l'interessat, per correu certificat, que va resultar fallit, per absència, d'acord amb el certificat de Correus que consta a l'expedient. El dia 22 de novembre de 2022 es va publicar en el BOE núm. 280 la notificació de la incoació de l'expedient sancionador SAN 108/2022.

4. L'interessat no va fer al·legacions a l'Acord d'inici i, per tant, l'òrgan instructor va dictar Proposta de resolució amb data 11/01/23. L'interessat va accedir a la seva carpeta electrònica amb data 12/01/23 i va fer al·legacions amb data 19/01/23 a la Proposta de resolució.

5. El conseller de Transició, Turisme i Esports va dictar, amb data 23/03/23, la Resolució de l'actual expedient sancionador amb la imposició d'una MULTA de 40.001 EUROS. L'interessat va accedir a la carpeta documental electrònica amb data 24/03/23.

6. L'interessat va interposar un **recurs d'alçada** contra la resolució sancionadora amb data 18/04/23 (NRE 38359) i una ampliació del recurs amb data 24/04/23 (NRE 40463).

7. El Cap del Servei de sancions, amb data 20/06/23, informa que procedeix ESTIMAR PARCIALMENT EL RECURS D'ALÇADA interposat contra la Resolució del Conseller de transició, turisme i esports dictada amb data 23/03/23 a l'efecte de reduir la sanció imposada a 24.000 euros situada en el grau mig de les infraccions greus.

FONAMENTS JURÍDICS

1. Òrgan competent per resoldre el recurs d'alçada interposat: «Contra els actes dictats pels consellers executius i els actes dels òrgans directius del consell insular i dels ens del sector públic instrumental es pot interposar un **recurs d'alçada davant el consell executiu**, ...» (art. 66.4 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars; BOIB núm. 88 de data 07/07/2022 y BOE núm. 197 de data 17/08/2022).

2. Interposició del recurs d'alçada en termini: Es va posar la Resolució sancionadora a disposició de l'interessat dins la seva carpeta electrònica documental i l'interessat hi va accedir amb data 24/03/23. El recurs fou interposat amb data 18/04/23 i la seva ampliació amb data 24/04/23. Per tant, es va interposar dins el termini d'un mes conferit per l'art. 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

3. Resposta a les al·legacions del recurrent:

Al·legació prèvia

El recurrent anuncia que l'article sancionador no hauria de ser el 105 (infraccions greus) sinó el 119 (infraccions greus) degut a que el Decret Llei 3/2022, d'11 de febrer, de mesures urgents per a la sostenibilitat i la circularitat del turisme de les Illes Balears, va renombrar l'article mencionat.

Resposta a l'al·legació prèvia

La infracció va ser comesa amb data 20/09/21. Per tant, s'ha d'aplicar la versió vigent de la Llei d'aquell moment, segons la qual les infraccions lleus, greus i molt greus estaven tipificades als articles 104, 105 i 106. El Decret Llei 3/2022, d'11 de febrer, de mesures urgents per a la sostenibilitat i la circularitat del turisme de les Illes Balears, certament va renombrar els articles mencionats que ara són els 118, 119 i 120 però aquesta modificació no va entrar en vigor fins la seva publicació que va ser dia 11 de febrer de 2022 (BOIB núm. 22 de 11/02/22), segons estableix la seva DF 7^a.

Al·legació primera

S'ha prescindit del procediment establert a l'art. 42 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas donat que no es va fer un segon intent de notificació per Correus al domicili abans de fer la notificació mitjançant edictes al BOE.

A més, la primera comunicació de la que va tenir coneixement va ser “en via executiva” per la qual cosa aquesta part va disposar de menys temps per respondre a la Proposta de Resolució.

Resposta a l'al·legació primera

—No qualsevol infracció del procediment causa la seva nul·litat sinó tan sols aquella que o bé impedeix a l'Administració obtenir tota la informació pertinent per resoldre de la manera adequada un expedient (v- gr. Informes vinculants d'altres òrgans administratius, pràctica de prova, etc.) o bé impedeix a l'administrat la seva defensa. Per tant, estam davant una irregularitat no invalidant. En aquest sentit, la Resolució final de l'expedient al punt 8 dels Antecedents ja respon a aquesta al·legació que ara es reitera: “D'acord amb la Doctrina Jurisprudencial, tot i que només es va fer una notificació de l'acord d'inici, i es va publicar al BOE amb posterioritat, vostè va rebre la proposta de resolució, hi ha presentat al·legacions, per tant no es el cas que es trobi amb una situació d'indefensió”. En efecte, l'administrat va rebre la Proposta de resolució i va fer les al·legacions que va trobar adients les quals, per cert, no han aconseguit desvirtuar el fet de que s'estigués comercialitzant un habitatge per 4 places quan tan sols constaven 2 al Registre insular d'empreses, establiments i activitats turístiques. Això constitueix no tan sols una infracció sinó una competència deslleial vers els propietaris que comercialitzen tan sols les places que han declarat al registre mencionat.

És important mencionar que si l'interessat no fa al·legacions a l'Acord d'inici cal la possibilitat de que l'Acord digui considerat a més com a Proposta (art. 64.2 f) de la Ley 39/2015). És a dir, la pròpia Llei preveu reduir a tan sols una la possibilitat de defensa. Això no s'ha fet en aquest expedient sinó que s'ha dictat una Proposta contra la qual, en el mateix termini de 10 dies hàbils, calia al·legar i així ho va fer l'administrat.

La sentència del TS al·legada tracta de la supressió del tràmit d'audiència i consegüent indefensió, cosa que aquí no ha succeït perquè l'administrat ha pogut al·legar i presentar en la seva defensa tot el que ha volgut.

D'altra banda, de l'intent d'entrega efectuat amb data 20/10/22 es va deixar una avís a la bústia i l'interessat no va accedir a la oficina de Correus on a va ser ala seva disposició fins la data 07/11/22. Si en aquests 15 dies llargs no va acudir a la oficina de Correus hem de pensar que o bé no estava interessat o bé seguí absent del domicili, per la qual cosa un segon intent de notificació no hauria servit de res.

—No és cert que la primera comunicació rebuda fos, como diu l'administrat, en via executiva ja que la Proposta de resolució no comença cap via executiva sinó el transcurs del temps per al període voluntari de pagament de la sanció imposa per Resolució ferma.

—Tampoc és cert que l'interessat tingués menys temps per defensar-se ja que tant l'Acord d'inici (Fonaments jurídics, ap. 6) com la Proposta de resolució (Fonaments jurídics, ap. 3) donaven el mateix temps: 10 dies hàbils.

Al·legació segona

—Tans sols s'admetien dos adults i, si acàs, dues places més per a menors de 15 anys. Això està permès per l'art. 88 de la Llei del Turisme de les Illes Balears. És adir, "el apartamento solo dispone de una cama para dos adultos, y un sofá cama, disponible para menores de 12 años".

—A més, en altra pàgina (rentals.tripadvisor.com) es publicitaven només 2 places, la qual cosa mostra que es tracta de dos adults i dos menors de 12 anys.

—L'art. 87.9 del Decret 20/2015, de 17 d'abril, de principis generals i directrius de coordinació en matèria turística, diu: "Capacitat de les unitats d'allotjament: les unitats d'allotjament només poden ser ocupades en la capacitat per la qual han estat inscrites en els registres turístics, sens perjudici de les possibilitats atorgades per l'article 88 de la Llei per als dormitoris amb superfície útil superior a 10 m2, excepte si el client sol·licita en la seva reserva la instal·lació de llits supletoris per a menors de 15 anys".

—Ja s'ha esmenat l'error a la pàgina www.niumba.com especificant que "se permite reservar el apartamento a dos adultos con dos menores de hasta 15 años (en el caso de esta parte se permitía hasta 12 años)".

—S'aporten conversacions amb diversos clients que mostren que no s'accepten reserves amb més de dos adults.

—L'article sancionador aplicat parla de "reserves confirmades". I la reserva de l'inspector no va ser confirmada.

Resposta a l'al·legació segona

—**L'art. 88.7 c) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears estableix: "Per als habitatges objecte de comercialització turística, cal atendre el còmput que determini la cèdula d'habitabilitat, en aplicació del Decret 145/1997, de 21 de novembre, pel qual es regulen les condicions d'amidament, higiene i instal·lacions per al disseny i l'habitabilitat d'habitatges i l'expedició de cèdules d'habitabilitat. Aquests habitatges no poden disposar de llits supletoris".**

—La comercialització amb 2 places fetes a altra pàgina d'internet (rentals.tripadvisor.com) estava ben feta però no aquella per la qual va ser sancionat (www.niumba.com).

—L'art. 87.9 del Decret 20/2015, de 17 d'abril, de principis generals i directrius de coordinació en matèria turística no és d'aplicació ja que es refereix a hotels com es pot veure posant-lo en relació amb l'art. 88.7 b) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears. La permissió de llits supletoris a dormitoris amb superfície útil superior a 10M2 es permet sols a hotels.

Així, l'art. 88.7 de la Llei estableix tres supòsits: a) Apartaments turístics (que no és el cas), b) hotels (que no és es el cas) en relació amb l'art 87.9 del Decret 20/2015 al que pretén acollir-se l'interessat, c) habitatges (que sí es el cas i no permet llits supletoris).

—No s'ha esmenat l'error a la pàgina www.niumba.com donat que no es permeten llits supletoris, segons s'ha indicat en els guions anteriors.

—Les conversacions apartades intenten provar que solament s'admetien pernотacions de dos adults. No obstant, es permetia afegir als dos adults dues places més corresponents a menors de 12 anys i això no està permès, segons s'ha indicat en els guions anteriors.

—La reserva de l'inspector va ser feta i consta com a prova annexa a l'acta. I el recurrent ha reconegut per activa i passiva que estava comercialitzant 2 places d'adults i 2 més per a menors de 12 anys. **En total, es comercialitzaven 4 places quan tan sols es podien comercialitzar 2 places.** La reserva es va fer del 4 a l'11 d'octubre de 2021 per a "4 huéspedes" per un import de 567 €. Així consta a la pàgina 13 del PDF on consta l'acta aixecada per la Inspecció de Turisme.

Al·legació tercera

—No s'han tingut en compte les circumstàncies de l'art. 124 de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes balears ni de l'art. 29 de la *Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público* per graduar la sanció. A més, ja s'ha subsanat la deficiència esmentada a la pàgina www.niumba.com. A més, s'ha de tenir en compte la prova documental adjunta de que no es permetien més de dos adults.

Resposta a l'al·legació tercera

—Les circumstàncies esmentades han estat tingudes en compte. En efecte, tant l'Acord d'inici com la Proposta de resolució com la Resolució final diuen a l'apartat 2 dels Fonaments Jurídics: "La *Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears* preveu que tant **«el benefici obtingut com a conseqüència de la infracció» (art. 110.1 f)** com **«les repercussions per a la resta del sector turístic» (art. 110.1 j)** són circumstàncies que s'han de tenir en compte per graduar la sanció". La sanció imposada finalment, tenint en compte el barem sancionador de les infraccions greus (de 4.001 a 40.000 euros), va ser de 40.000 euros perquè l'habitatge comercialitzava el doble de la seva capacitat (4 places en lloc de 2).

—No s'ha esmenat l'error a la pàgina www.niumba.com donat que no es permeten llits supletoris, segons s'ha indicat en els guions anteriors. Segons l'art. 88.7 c) de la Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears, abans transcrit s'ha de respectar el còmput de la cèdula d'habitabilitat i, per tant, els menors d'edat també computen i la cèdula només permet 2 places (no 4). A més, no es permeten llits supletoris.

—No obstant d'ofici cal fer d'ofici una revisió de l'import imposat tenint en compte dues circumstàncies de l'art. 110 (avui 124) *Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears*:

- a) L'existència d'intencionalitat.
- g) La posició de l'infractor en el mercat.

La confusió de l'interessat sobre l'aplicació de l'art 87.9 del Decret 20/2015 i la posició quasi intranscendent de l'infractor en el mercat turístic (*a diferència d'un hotel*) amb un habitatge de dues places permet reconsiderar l'import imposat i rebaixar-lo a aquell que hagués obtingut si s'hagués acollit a la bonificació oferta del 40% en el seu moment i, per tant, **es considera adient imposar una sanció definitiva en el "grau mig" de 24.000 euros.** No cal reduir fins al "grau mínim" perquè la sobreocupació va ser del 100% (4 places sobre 2).

Al·legació quarta i Otrósí

—Es demana la suspensió de l'execució de la sanció. Concretament l'otrosí diu: "solicito que en tanto se sustancie el correspondiente procedimiento del presente recurso, se acuerde la SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN de la resolución recurrida, demorando sus efectos jurídicos hasta su resolución firme en vía administrativa".

Resposta a l'al·legació quarta i a l'Otrósí

La resolució sancionadora no va posar fi a la via administrativa i, per tant, no és ferma fins que es resolgui el recurs d'alçada interposat (art. 114.1 a) de la *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas*). Així doncs, està suspesa la seva execució fins a la resolució del recurs d'alçada interposat.

Al·legació feta al segon escrit

Reitera, afegint document del portal web, que no es va fer cap reserva per damunt dels places disponibles i que el portal no permetia incloure informació sobre el caràcter de les places (adults o menors).

Resposta a l'al·legació feta al segon escrit

Com ja hem reiterat, no es tracta de separar places d'adults (2) i de menors d'edat (2 més) sinó que en total tan sols es poden oferir 2 places. El còmput de la cèdula d'habitabilitat no discrimina entre edats i, per tant, solament es poden comercialitzar 2 places. La única excepció que el sentit comú permet és la dels infants de bressol (*infantes de cuna*) de manera que el bressol no és un llit computable.

Atesos els antecedents i fonaments exposats, en virtut de l'art. 39.2 e) del Reglament Orgànic de la Corporació, aprovat per Acord del Ple amb data 12/04/18 (BOIB 89 de 19/07/2018) que confereix als consellers executius la funció de «preparar i proposar al Ple, a la Comissió de Govern, al Consell Executiu i a la Presidència del Consell l'adopció dels acords escaients respecte de les matèries atribuïdes al seu departament, i d'acord amb la competència de cada òrgan esmentat», el Conseller de transició, turisme i esports proposa al Consell Executiu que prengui el següent

ACORD

1. Estimar parcialment el recurs d'alçada interposat amb data 18 d'abril de 2023 per **SJ Artes de Arcos Raventós** amb CIF 46346071J contra la Resolució de 23 de març de 2023 del Conseller de transició, turisme i esports que va finalitzar l'expedient SAN 108/2022 (SEGEX 887280J) a l'efecte de reduir la sanció imposada fins als 24.000 euros, import situat en el grau mig de les infraccions greus.

2. Notificar aquest Acord a l'interessat.

Palma, a la data de la signatura electrònica.

EXPEDIENT 890812P: PROPOSTA D'ACORD PER ESTIMAR PARCIALMENT EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT 28/04/2023 PER VJE, COM A REPRESENTANT DE TRAMUNTANA ROOMS SL, AMB NIF B66942012, CONTRA LA RESOLUCIÓ DE FINALITZACIÓ DE L'EXPEDIENT SAN 58/2022, DICTADA 23/03/2023 PEL CONSELLER DE TRANSICIÓ, TURISME I ESPORTS.

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Transició, Turisme i Esports:

PROPOSTA D'ACORD DEL CONSELL EXECUTIU PER RESOLDRE EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT CONTRA LA RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT SAN 58/2022 (SEGEX 890812P)

ANTECEDENTS

1. L'interessat **Tramuntana Rooms SL** amb el NIF B66942012 va ser objecte en data 10/09/21 d'una visita d'inspecció a l'habitatge «**Hotel Senda Caimari**» provist del codi ETV 5431 situat al carrer de Ses Tavernes, 10, (CP 07314 - Caimari). L'ACTA d'inspecció núm. 6626-7-8 aixecada en aquesta data va acreditar els següents FETS:

«Realitzada visita d'inspecció a l'establiment de referència i prèviament identificada com a inspectora de turisme, s'informa del següent:

S'atén l'ordre de servei (...) per comprovar la comercialització de l'ETV 5431 amb el nom comercial "Casa Caimari", inscrita a la Conselleria de Turisme amb una capacitat de 6 unitats i 12 places.

L'establiment està estructurat de la següent manera:

A la planta baixa s'hi troba el menjador pels clients on es serveix el berenar del matí, sales d'estar, 2 unitats d'allotjament: la núm. 1 grafiada com "Mancor" i la núm. 2 grafiada com "Binibona". Aquestes dues unitats tenen una capacitat de dues persones cada una d'elles. En aquesta planta hi ha un pati exterior amb un bany d'ús comú pels clients i una bugaderia d'ús exclusiu de la propietat. Al primer pis s'hi troben les altres unitats d'allotjament: la núm. 3 grafiada com "Lluc" per un total de 4 persones; la núm. 4 grafiada com a "Caimari" per un total de 3 persones; la núm. 5 grafiada com "Moscarí" per un total de 3 persones; la núm. 6 grafiada com "Alaró" per un total de dues persones i la núm. 7 grafiada com "Selva" per 2 persones.

A dia d'avui l'ocupació de l'establiment és la següent: es troben ocupades les unitats 1, 4, 5, 6 i 7 amb 2 pax cada una i les unitats 2 i 3 es troben lliures.

Prèviament a la personació a l'establiment s'ha accedit als següents dominis web: www.booking.com/hotel/es/sendacaimari.es i www.sendacaimari.com

A les dues publicitats l'establiment es publicita com hotel amb un total de 7 unitats i 18 places. Ofereix servei de berenar.

S'ha pogut comprovar que no exhibeixen placa identificativa del grup corresponent, només hi ha una placa amb el nom comercial "Senda Caimari". En la DRIAT presentada en data 10/05/2015 consta com explotador la Sra. MCB amb el DNI ***5319**, no obstant, sol·licitada una factura de l'establiment es comprova que el titular és Tramuntana Rooms SL amb el NIF B66940212 i adreça Rambla de Catalunya, núm. 99 5º, 2º, 08008 de Barcelona. En el CATHOS també figura una alta com a turisme interior de data 20/12/2018, expedient que fou cancel·lat el mes de febrer de 2021.

Per tot l'exposat, es consideren infringits els articles següents: 19a), 19c), 24.2, 50.15, 50.22 d) de la Llei 8/2012 de 19 de juliol i l'article 108 del Decret 20/2015, de 17 d'abril.

S'adjunta a la present acta de data d'avui dels dominis citats i fitxa de l'ETV 5431 del CATHOS».

2. El conseller de Transició, Turisme i Esports va dictar, amb data 13/10/2022, l'**Acord d'inici** de l'actual expedient sancionador que imputava la comissió de **DUES INFRACCIONS GREUS** de la *Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears*:

—Una primera infracció de l'article 105 d) per "la utilització de denominacions per a una activitat turística que puguin induir a error sobre la classificació, la categoria o les característiques d'aquella" ja que tractant-se d'un habitatge vacacional s'està comercialitzant com a "Senda Caimari Hotel". **Es va acordar inicialment una multa de 4.001 euros.**

—Una segona infracció de l'art. 105 n) per "la reserva confirmada de places d'allotjament en un nombre superior a les disponibles" ja que comercialitza 18 places en lloc de les 12 places autoritzades. **Es va acordar inicialment una multa de 15.000 euros.**

La sanció total acordada inicialment va consistir en una **MULTA DE 19.001 EUROS.**

3. L'entitat interessada va fer al·legacions a l'Acord d'inici amb data 17/10/22 (NRE 58550).
4. L'òrgan instructor amb data 10/11/22 va dictar la **Proposta de resolució** en la qual va respondre les al·legacions fetes per l'entitat interessada i va mantenir la qualificació jurídica i l'import acordat inicialment.
5. L'interessat va fer al·legacions a la Proposta de resolució amb data 23/11/22 (NRE 62979).
6. El conseller de Transició, Turisme i Esports va dictar, amb data 23/03/23, **Resolució de finalització de l'expedient sancionador** mantenint la qualificació jurídica i els imports proposats per l'òrgan instructor, és a dir 4.001€ per la infracció de l'article 105 d) i 15.000€ per la infracció de l'article 105 n), que fan un total de 19.001€.
7. Es va posar la Resolució sancionadora a disposició de l'entitat interessada dins la seva carpeta electrònica documental i l'entitat hi va accedir amb data 31/03/23.
8. VJE (*Abogado Col ICAB 11.903, con despacho profesional en Barcelona*) com a representant de l'entitat interessada (*de fet va ser ella qui en representació de l'entitat va fer les al·legacions a l'Acord d'inici i a la Proposta de Resolució*) va interposar un **recurs d'alçada** contra la resolució sancionadora amb data 28/04/23 (NRE 41956).
9. La multa (19.001€) no ha estat pagada.
10. El Cap del Servei de sancions, amb data 12/06/23, informa que procedeix ESTIMAR PARCIALMENT EL RECURS D'ALÇADA interposat i, en aquest sentit, anul·lar la sanció de 4.001 euros i mantenir la sanció de 15.000 euros establertes per la Resolució del Conseller de transició, turisme i esports dictada amb data 23/03/23.

FONAMENTS JURÍDICS

1. **Òrgan competent per resoldre el recurs d'alçada interposat:** «Contra els actes dictats pels consellers executius i els actes dels òrgans directius del consell insular i dels ens del sector públic instrumental es pot interposar un **recurs d'alçada davant el consell executiu, ...**» (*art. 66.4 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars; BOIB núm. 88 de data 07/07/2022 y BOE núm. 197 de data 17/08/2022*).
2. **Interposició del recurs d'alçada en termini:** Es va posar la Resolució sancionadora a disposició de l'entitat interessada dins la seva carpeta electrònica documental i l'entitat hi va accedir amb data 31/03/23. El recurs fou interposat amb data 28/04/23 y, per tant, dins el termini d'un mes conferit per l'art. 122.1 de la *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas*.
3. **Resposta a les al·legacions del recurrent:**

Al·legació primera

El recurrent anuncia defectes formals de procediment i una sanció arbitrària el fonament dels quals seran explicitats als apartats següents.

Resposta a l'al·legació primera

Allò que el recurrent anomena Al·legació primera és efectivament una remissió als apartats següents, sense que aquí es pugui dir res al respecte.

Al·legació segona

Hi ha un defecte de tipicitat ja que l'article 105 d) i 105 n) no diuen allò que diu l'Administració sinó que és un article sobre "Requisitos y forma de presentación de la documentación". Això suposa la nul·litat de l'expedient tramitats, sense perjudici de poder iniciar un de nou.

Resposta a l'al·legació segona

Les infraccions varen ser comeses amb data 10/09/21 i, en aquell moment, s'havia d'aplicar la versió vigent de la Llei, segons la qual les infraccions lleus, greus i molt greus estaven tipificades als articles 104, 105 i 106. El Decret Llei 3/2022, d'11 de febrer, de mesures urgents per a la sostenibilitat i la circularitat del turisme de les Illes Balears, va renombrar els articles mencionats que ara són els 118, 119 i 120. Per tant, el recurrent està fent menció de l'actual redacció de l'art. 105 que en el moment dels fets tenia també una altra numeració.

Al·legació tercera

—Respecte de la sanció de 4.001 euros de l'art. 105 d) es podria aplicar igualment l'art. 118 d), és a dir una sanció lleu.

—L'entitat sancionada podia publicitar-se com a hotel d'interior donat que va presentar la seva DRIAT per a la inscripció de l'inici de l'activitat com a Turisme d'Interior. I encara que l'Administració va emetre una resolució de cancel·lació de la inscripció en el Registre Insular de Empreses, Activitats i Establiments Turístics l'entitat va interposar un recurs que va ser guanyat. A l'efecte presenta una Resolució del Conseller de Transició, Turisme i Esports que li dona la raó.

—Quant a la sanció de 15.000 euros de l'art. 105 n) s'expressa que finalment, segons reconeix la Proposta de Resolució, l'establiment estava autoritzat per a 14 places (no solament 12) i donat que es varen ficar 18 persones la sobreocupació no va ser realment d'un 50% sinó d'un 28%. Per tant, si no es davalla la sanció estriem davant una arbitrarietat. A més, no s'haurien de computar els llits supletoris permesos per l'art. 88 de la Llei. Finalment, no hi eren ocupades totes les unitats d'allotjament segons es desprèn de l'acta d'infracció.

Resposta a l'al·legació tercera

—Donat que s'ha d'aplicar la versió vigent de la Llei quan es van produir els fets resulta que l'art. 118 d) proposat pel recurrent s'ha d'entendre com l'antic 105 d). Ara bé, aquest article sanciona "l'exhibició de distintius acreditatius del grup, de la classificació o, si escau, de la categoria, que no compleixin les formalitats exigides". Ara bé, la infracció comesa no va ser la d'emprar una placa-distintiu d'hotel a la porta de l'habitatge —en aquest cas sí és d'aplicació l'art. 118 d)— sinó la d'anunciar als portals publicitaris d'internet www.booking.com/hotel/es/sendacaimari.es i www.sendacaimari.com que es tractava d'un hotel, és a dir "la utilització de denominacions per a una activitat turística que puguin induir a error sobre la classificació, la categoria o les característiques d'aquella" (art. 105 d).

—**La Resolució del Conseller de Transició, Turisme i Esports de 17/10/22 diu:** "Estimar el recurso presentado por MVJE, en nombre y representación de la entidad mercantil TRAMUNTANTA ROOMS, SL y, por tanto, **revocar la Resolución de la directora general de Turismo, de fecha 29 de julio de 2020, de cancelación de la inscripción del establecimiento denominado SENDA CAIMARI, situado en la calle Ses Tavernes, 10 del término municipal de Caimari;** y retrotraer la tramitación del expediente 67/2018/TI a fecha de 17 de septiembre de 2021, momento en que se presentó la documentación de subsanación de deficiencias y proceder a su valoración".

Així doncs, quan l'entitat sancionada es publicitava com a establiment hotelier en el moment en que va aixecar l'acta d'inspecció ho podia fer ja que estava emparada per la inscripció de l'establiment com a Turisme d'interior (que és un establiment d'allotjament hotelier segons l'art. 39 d), no afectat per la nova numeració) al Registre Insular de Empreses, Activitats i Establiments Turístics que va tenir lloc amb la presentació de la DRIAT amb data 20/12/2018 segons consta a l'Antecedent de Fets núm. 1 de la Resolució acabada de mencionar.

Per tant, la infracció greu de l'art. 105 d) —actual 118 d)— no es va produir i, en conseqüència, ha de decaure la sanció de 4.001 euros.

—Quant a la infracció de l'art. 105 n) s'ha de dir que el marge sancionador de la Llei per a les infraccions greus va des dels 4.001 fins als 40.000 euros. El Servei de sancions va establir un barem de cinc trams que va ser posat a disposició de l'interessat a l'apartat 3.2 del Antecedents de la Resolució sancionadora. Ara bé, per què 5 trams i no 10, 15, 25...? L'Administració té la potestat final per decidir el número de trams i els percentatges consegüents amb una certa prudència. Això no pot dependre de l'arbitri del sancionat doncs no existeix l'autosanció sinó que dins els marges legals qui sanciona és l'Administració. Tan sols es pot exigir que segons el nivell de sobrecupació estigui previst el mínim (4.001 euros), el màxim (40.000 euros) i els nivells intermedis, cosa que s'ha aconseguit amb els cinc trams prevists. No es produeix, per tant, l'arbitrarietat invocada pel recurrent sinó que hi som dins el marge discrecional que la Llei permet a l'Administració.

L'art. 88 de la Llei estableix que “no computen... els llits supletoris destinats a menors de 15 anys”. Ara bé, no és obligatori que existeixin aquests llits ni l'entitat ha acreditat que cap dels llits detectats en el moment de la Inspecció estiguessin destinats a menors de 15 anys.

Finalment, s'al·lega que no estaven ocupades totes les unitats d'allotjament en el moment de la Inspecció. Ara bé, totes elles eren comercialitzades, és a dir, l'entitat estava comercialitzant per damunt de les 14 places que ella mateixa havia declarat lliurement a la seva declaració responsable d'inici d'activitat turística (DRIAT). Això comporta no tal sols una infracció de la llei sinó una competència deslleial envers els establiments que actuen segons la seva capacitat declarada.

Atesos els antecedents i fonaments exposats, en virtut de l'art. 39.2 e) del Reglament Orgànic de la Corporació, aprovat per Acord del Ple amb data 12/04/18 (BOIB 89 de 19/07/2018) que confereix als consellers executius la funció de «preparar i proposar al Ple, a la Comissió de Govern, al Consell Executiu i a la Presidència del Consell l'adopció dels acords escaients respecte de les matèries atribuïdes al seu departament, i d'acord amb la competència de cada òrgan esmentat», el Conseller de transició, turisme i esports proposa al Consell Executiu que prengui el següent

ACORD

1. Estimar parcialment el recurs d'alçada interposat amb data 28 d'abril de 2023 per VJE (*Abogado Col ICAB 11.903, con despacho profesional en Barcelona*) com a representant de **Tramuntana Rooms SL**, amb NIF B66942012, contra la resolució de finalització de l'expedient SAN 58/2022 (SEGEX 890812P) dictada dia 23 de març de 2023 pel Conseller de Transició, turisme i esports i, en aquest sentit, anul·lar la resolució esmentada quant a la sanció de 4.001 euros per una infracció GREU de l'art. 105 d) i confirmar-la quant a la sanció de 15.000 euros per una infracció GREU de l'art. 105 n) de la Llei 8/2012 del Turisme de les Illes Balears.

2. Notificar aquest Acord a la representant de l'interessat.

Palma, a la data de la signatura electrònica.

EXPEDIENT 910401X: PROPOSTA D'ACORD PER ESTIMAR EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT 12/05/2023 PER RA AMB NIE **4244* CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 11 D'ABRIL DE 2023 DEL CONSELLER DE TRANSICIÓ, TURISME I ESPORTS QUE VA FINALITZAR L'EXPEDIENT SAN 339/2022 I, PER TANT, ANUL·LAR AQUESTA I RETROTREURE LES ACTUACIONS.**

Es dona compte de la següent proposta del conseller executiu en funcions del Departament de Transició, Turisme i Esports:

PROPOSTA D'ACORD DEL CONSELL EXECUTIU PER RESOLDRE EL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT CONTRA LA RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT SAN 339/2022 (SEGEX 910401X)

ANTECEDENTS

1. Es va fer una visita d'inspecció amb data 13/04/2022 a l'establiment **FAMILY PIZZA KEBAB** de C/Joan Muntaner i Bujosa, 5, local 15, del municipi de Palma, CP 07011. El titular de l'explotació és **RA** amb NIE ****4244*. L'ACTA d'infracció núm. 20758 aixecada en aquesta data acredita aquests **FETS**:

"Que, realizada visita de inspección al local de referencia e identificado como inspector de Turismo del Consell de Mallorca y con el fin de comprobar el cumplimiento de la normativa turística, se observa lo siguiente:

Que el local no exhibe placa.

Que el local no exhibe cartel con el aforo legal.

Que solicitadas las hojas de quejas/reclamaciones de Turismo no se presentan.

Por lo anterior, se considera infringido el artículo 19 de la Ley 8/2012, de 19 de julio del Turismo en las Illes Balears".

2. El Conseller de transició, turisme i esports va dictar, amb data 27/12/2022 l'**Acord d'inici** de l'actual expedient sancionador que imputava la comissió de **TRES INFRACCIONS LLEUS** dels articles 118 b), 118 c) y 118 e) de la *Llei 8/2012, de 19 de juliol, del Turisme de les Illes Balears*. La sanció acordada inicialment és d'una MULTA de 1.000 EUROS per a cada una de les infraccions lleus comeses. Per tant, la sanció inicial va ser una **MULTA de 3.000 EUROS**.

3. Amb data 18/01/23 es va intentar notificar per correu ordinari al domicili del titular, és a dir C/ Vinyassa, bjs., pta C. L'intent va ser infructuós pel motiu "desconocido" segons certificat de Correus que obra a l'expedient.

Amb data 02/02/23 es va intentar notificar per correu ordinari al domicili del titular, és a dir C/Joan Muntaner i Bujosa, 5, del municipi de Palma, CP 07011. L'intent va ser infructuós pel motiu "desconocido" segons certificat de Correus que obra a l'expedient.

Finalment, es va publicar al BOE núm. 40 amb data 16/02/23.

4. **El de Transició, Turisme i Esports va dictar, amb data 11/04/23, la Resolució de l'actual expedient sancionador amb la imposició d'una MULTA de 3.000 EUROS.** La Resolució va ser entregada en mà per correu ordinari amb data 20/04/23 al domicili del titular, és a dir C/ Vinyassa, bjs., pta C segons certificat de Correus que obra a l'expedient.

5. L'interessat va interposar un **recurs d'alçada** contra la resolució sancionadora amb data 12/05/23 (NRE 45723).

6. El Cap del Servei de sancions, amb data 14/06/23, informa que procedeix ESTIMAR EL RECURS D'ALÇADA interposat i anul·lar la Resolució del Conseller de transició, turisme i esports dictada amb data 11/04/23 a l'efecte de retrotreure les actuacions al moment de notificar de nou l'Acord d'inici.

FONAMENTS JURÍDICS

1. Òrgan competent per resoldre el recurs d'alçada interposat: «Contra els actes dictats pels consellers executius i els actes dels òrgans directius del consell insular i dels ens del sector públic instrumental es pot interposar un **recurs d'alçada davant el consell executiu**, ...» (art. 66.4 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars; BOIB núm. 88 de data 07/07/2022 y BOE núm. 197 de data 17/08/2022).

2. Interposició del recurs d'alçada en termini: L'interessat va rebre la Resolució sancionadora per correu ordinària amb data 20/04/23 al domicili del titular, és a dir C/ Vinyassa, bjs., pta C segons certificat de Correus que obra a l'expedient. El recurs fou interposat amb data 12/05/23, és a dir, dins el termini d'un mes conferit per l'art. 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

3. Resposta a les al·legacions efectuades pel recurrent:

Al·legació única

“Que las notificaciones del acuerdo de inicio en dos domicilios resultaron como desconocido por parte de Correos cuando la Resolución sí fue notificada en uno de ellos (calle Vinyassa, 12 de Palma). Este es mi domicilio particular y el otro es de mi local que está en funcionamiento. Solicito retraer el procedimiento a notificación de acuerdo de inicio para de forma justa tener derecho a bonificación del 40% o el archivo del expediente”.

Resposta a l'al·legació única

En efecte, es va intentar notificar l'Acord d'inici amb data 18/01/23 per correu ordinari al domicili del titular, és a dir C/ Vinyassa, bjs., pta C però Correus va informar que l'intent havia estat infructuós pel motiu “desconocido” segons certificat que obra a l'expedient. En canvi, la Resolució sí va ser entregada en mà en aquest mateix domicili amb data 20/04/23 segons certificat de Correus que obra a l'expedient. **Per tant, hi va haver un error de Correus quan es va fer l'intent d'entrega de l'Acord d'inici indicant “desconocido” tot i que era el domicili de l'interessat, la qual cosa li ha privat del seu dret de defensa i de la possibilitat de pagar la multa amb la bonificació adient del 40%.**

Atesos els antecedents i fonaments exposats, en virtut de l'art. 39.2 e) del Reglament Orgànic de la Corporació, aprovat per Acord del Ple amb data 12/04/18 (BOIB 89 de 19/07/2018) que confereix als consellers executius la funció de «preparar i proposar al Ple, a la Comissió de Govern, al Consell Executiu i a la Presidència del Consell l'adopció dels acords escaients respecte de les matèries atribuïdes al seu departament, i d'acord amb la competència de cada òrgan esmentat», el Conseller de transició, turisme i esports proposa al Consell Executiu que prengui el següent

ACORD

1. Estimar el recurs d'alçada interposat amb data 12 de maig de 2023 per **RA** amb NIE ****4244* contra la Resolució de 11 d'abril de 2023 del Conseller de transició, turisme i esports que va finalitzar l'expedient SAN 339/2022 (SEGEX 910401X) i, per tant, anul·lar aquesta i retro-treure les actuacions al moment de notificar de nou l'Acord d'inici.

2. Notificar aquest Acord a l'interessat.

Palma, a la data de la signatura electrònica.