

RELACIÓ ACORDS ADOPTATS PEL CONSELL EXECUTIU DEL CONSELL DE MALLORCA, REUNIT EN SESSIÓ ORDINÀRIA DE DIA 2 D'AGOST DE 2023.

APROVACIÓ DE L'ACTA ANTERIOR (26-07-2023).

EXPEDIENT 948066J: PROPOSTA D'ACORD PER ESTIMAR EL RECURS ADMINISTRATIU D'ALÇADA INTERPOSAT PER LA SRA. BMA I LA SRA. CMA CONTRA LA RESOLUCIÓ DE LA VICEPRESIDENTA PRIMERA I CONSELLERA EXECUTIVA DE CULTURA, PATRIMONI I POLÍTICA LINGÜÍSTICA, DE CONCEDIR A L'ASSOCIACIÓ CAN VIVOT UNA SUBVENCIÓ PER DIGITALITZAR LES FITXES CATALOGRÀFIQUES DELS OBJECTES QUE FORMEN PART DE MUSEUS I COL·LECCIONS MUSEOGRÀFIQUES.

Es dona compte de la proposta següent de la vicepresidenta primera i consellera executiva del Departament de Cultura i Patrimoni:

Proposta d'acord per la resolució del recurs administratiu d'alçada interposat per la senyora BMA i la senyora CMA, contra la resolució de concessió de la convocatòria de subvencions 2023 per digitalitzar les fitxes catalogràfiques dels objectes que formen part de museus i col·leccions museogràfiques, mitjançant el programa informàtic "Museum Plus", publicada en el BOIB núm. 48, de 15 d'abril de 2023

Antecedents

1. El 12 d'abril de 2023, la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura, Patrimoni i Política Lingüística va dictar la resolució de concessió de la subvenció per digitalitzar les fitxes catalogràfiques dels objectes que formen part de museus i col·leccions museogràfiques, mitjançant el programa informàtic "Museum Plus", publicada en el BOIB núm. 48, de 15 d'abril de 2023.

Les entitats beneficiàries de les dues línies de la subvenció varen ser:

Sol.	Exp.	Beneficiari	NIF	Línia	Pressupost subvencionable	Import subvenció
1	928555K	Fundació Jardí Botànic de Sóller-Museu Balear de Ciències Naturals	G07829377	1	5.000,00	5.000,00
2	930607K	Fundació Yannick i Ben Jakober	G07637671	2	2.000,00	1.000,00
3	931572A	Ajuntament d'Inca	P0702700F	1	3.000,00	3.000,00
4	933110M	Associació can Vivot	G09630542	2	1.760,00	1.000,00
5	933521H	Ajuntament de Montuïri	P0703800C	1	5.000,00	5.000,00
6	933564R	Fundació Museu Cosme Bauçà Prevere	G57149759	2	2.420,00	1.000,00
7	933974M	Ajuntament de sa Pobla	P0704400A	1	1.568,80	1.568,80

2. El 2 de maig de 2023, la senyora BMA i la senyora CMA varen interposar un recurs d'alçada (RE 42743) contra la resolució abans esmentada.

3. La cap de secció de la Secretaria Tècnica de Cultura, Patrimoni i Política Lingüística va notificar als interessats la interposició del recurs de les senyores M, tal com estableix l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (SEFYCU 3173377 i SEFUCY 3223453).

4. El 24 de juliol de 2023 va tenir entrada al Registre General les al·legacions de l'Associación Can Vivot (RE 64702)

6. El 26 de juliol de 2023 la cap de secció de la secretaria tècnica de Cultura i Patrimoni va emetre informe jurídic.(SEFYCU 3234535)

Fonaments de dret

1. Llei 38/2003, de 17 de novembre, general de subvencions.
2. Decret legislatiu 2/2005, de 28 de desembre, que aprova el text refós de la Llei de subvencions
3. Reial decret 887/2006, de 21 de juliol, que aprova el Reglament de la Llei general de subvencions
4. Ordenança General de Subvencions (BOIB núm.21 de 18 de febrer de 2017)
5. Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.
6. Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars.
7. Decret 38/2019, de 17 de maig, pel qual s'estableixen els principis generals i la normativa complementària en matèria de museus i col·leccions museogràfiques de les Illes Balears.
8. Llei 4/2003, de 26 de març, de museus de les Illes Balears.

Per tot l'anterior, la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni proposa al Consell Executiu adoptar el següent acord:

- 1.- Estimar el recurs administratiu d'alçada interposat per la senyora BMA i la senyora CMA contra la resolució de la vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura, Patrimoni i Política Lingüística, de 12 d'abril de 2023 (BOIB núm. 48, de 15 d'abril de 2023), de concedir a l'Asociación can Vivot una subvenció per digitalitzar les fitxes catalogràfiques dels objectes que formen part de museus i col·leccions museogràfiques, mitjançant el programa informàtic "Museum Plus", tot plegat sobre la base de les consideracions de l'informe jurídic de 26 de juliol de 2023 que com a motivació s'adjunta i forma part integrant d'aquest acord.
- 2.- Notificar aquest acord al centre gestor per tal que dugui a terme les actuacions que es deriven de l'estimació del present recurs.
- 3.- Notificar l'acord a les parts interessades.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La vicepresidenta primera i consellera executiva de Cultura i Patrimoni

Antònia Roca Bellinfante

EXPEDIENT 890204W: PROPOSTA D'ACORD DE CONVALIDACIÓ DE LA RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT DISCIPLINARI ED 12/2022 IMPOSANT SANCIÓ AL SENYOR TCJ PER LA COMISSIÓ D'UNA FALTA MOLT GREU REGULADA A L'ARTICLE 137.1.D) DE LA LLEI 3/2007, DE 27 DE MARÇ.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Benestar Social i president de l'IMAS:

Pro po sta d'Aco rd del Co nsell Executiu del Co nsell de Mallo rca de co nvalidació de la Resolució de l'expedient disciplinari ED 12/2022

Antecedents

1. En data 15 de juny de 2023, la Presidència de l'IMAS va dictar la Resolució de l'expedient disciplinari ED 12/2022 respecte del treballador Tomas Calvo Jaume (SEGRA 11221).

2. S'ha observat que la Presidència de l'IMAS no és l'òrgan competent per resoldre l'expedient disciplinari ED 12/2022. Així doncs, la Presidència de l'IMAS en data 15 de juny de 2023 va resoldre l'expedient disciplinari d'acord amb allò que es preveu a l'article 7.2.20 dels Estatuts de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials, aprovats per Acord del Ple del Consell de Mallorca de dia 11 d'abril de 2019 (BOIB núm. 67, de 18 de maig de 2019). No obstant això, en el cas que ens ocupa, i atès que la sanció comporta l'acomiadament disciplinari, la competència correspon al Consell Executiu, en virtut de les atribucions que té conferides per l'article 28.1.e) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars (BOIB núm. 88, de 7 de juliol de 2022) i l'article 36.k) del Reglament orgànic del Consell Insular de Mallorca, aprovat per Acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018).

Fonaments de dret

1. L'Administració pot convalidar els actes anul·lables, i reparar els vicis que presentin, d'acord amb l'article 52.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú (LPACAP).

L'acte de convalidació té efectes des de la seva data, llevat del que disposa l'article 39.3 per a la retroactivitat dels actes administratius, de conformitat amb l'article 52.2 de la LPACAP.

Si el vici consisteix en incompetència no determinant de nul·litat, l'òrgan competent, quan sigui superior jeràrquic del que va dictar l'acte viciat, pot dur a terme la convalidació, tal com disposa l'apartat tercer de l'article 52 de la LPACAP.

2. La competència per resoldre l'expedient disciplinari ED 12/2022 correspon al Consell Executiu, en virtut de les atribucions que té conferides per l'article 28.1.e) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars (BOIB núm. 88, de 7 de juliol de 2022) i l'article 36.k) del Reglament orgànic del Consell Insular de Mallorca, aprovat per Acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018).

Proposta d'acord

Que el Consell Executiu adopti l'acord següent:

1. Convalidar la Resolució dictada per la Presidència de l'IMAS de l'expedient disciplinari ED 12/2022 respecte del treballador TCJ de data 15 de juny de 2023 (SEGRA 11221) en el sentit que es transcriu a continuació:

«Resolució de l'expedient disciplinari ED 12/2022 respecte del treballador TCJ

Antecedents

1. El senyor TCJ, amb DNI ***9895**, és personal laboral interí com a auxiliar d'administració general en el Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic de l'IMAS.

2. El 2 de setembre de 2022, el Cap de la Secció de Supervisió va emetre informe relatiu al compliment horari del senyor TCJ, en el qual es deixa constància del següent:

«És funció de la Secció de Supervisió coordinar el compliment de la jornada i horari, així com elaborar informes en matèria de control horari amb relació al personal de l'IMAS i, per tant, li correspon vetllar pel compliment i revisió d'aquells casos que es detectin en aquesta matèria efectuant les actuacions que siguin necessàries per a cada cas.

El senyor TCJ, és personal laboral interí, ocupant un lloc d'auxiliar d'administració general, i presta els seus serveis al Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic de la Gerència de l'IMAS.

El seu compliment de la jornada anual s'ha d'efectuar amb un règim horari de Jornada 1, de matí de dilluns a divendres. La comprovació de la seva presència al seu lloc de feina s'efectua a través dels marcatges el rellotges del sistema mecanitzat que existeixen al centres de treball on ha estat assignada.

Amb l'accés habitual que s'efectua al control horari dins la Secció, s'ha observat que l'empleat públic TCJ, no ha efectuat els marcatges corresponents ni justificat les absències al mateix, des del 14 de març de 2022, en el qual s'hauria d'haver incorporat després d'una incapacitat temporal que va durar des del 02 de març de 2021 fins al 11 de març de 2022.

A data d'avui, sobrepassat un termini més que prudencial, i intentat posar-nos en contacte amb l'interessat al seu lloc de feina, des del qual ens manifesten reiteradament que no s'ha presentat, es fa necessari prendre actuacions al respecte.

No és la primera vegada que, des de que ocup el lloc de cap d'aquesta Secció, que s'han efectuat informes i/o comunicacions amb les unitats on ha estat prestant serveis el senyor TCJ, amb relació al compliment de la jornada laboral. S'ha efectuat la comprovació del seu control horari a partir de dia 14 de març de 2022.

Informe:

1. No consta que el senyor TCJ hagi efectuat els marcatges d'entrada i sortida dels dies laborables que li correspondria treballar a partir del 14 de març de 2022, ni tampoc que hagi presentat cap tipus de justificació de la seva absència al lloc de feina i per tant hauria incomplert la jornada que li corresponia efectuar des d'aquella data fins a la d'avui.

2. D'acord amb la Instrucció 1/2013 de Recursos Humans de la Presidenta de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials, relativa a condicions de feina: criteris generals per a l'acompliment de l'horari ordinari; hi ha un incompliment d'aquests criteris, quan s'incompleix el punt 5 de l'esmentada instrucció determina, adaptant a la normativa actualment vigent, que:

Tot el personal ha d'acomplir amb exactitud l'horari de feina, de conformitat amb el que disposen els articles 54.2 del Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic i l'article 124.1 o) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

3. De totes maneres, dins el període d'absència es pot tenir en compte que hi podria haver una justificació de la mateixa per la quantitat de dies que li correspondrien lliurar des de la seva incorporació de la Incapacitat Temporal, com serien les vacances no gaudides de l'exercici 2021, més les vacances, festius recuperables i dies de lliure disposició corresponents a l'exercici de 2022.

4. Per tal de corroborar i confirmar el que s'ha observat a través del control horari, s'efectuen les següents peticions d'informe per adjuntar al procediment que calgui tramitar, si es procedent:

- Informe al Servei de Gestió, relatiu a les actuacions que es tinguin o s'hagin efectuat respecte de la Incapacitat Temporal i/o des de li corresponia la seva incorporació.

- Informe al Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic, de les actuacions que es tinguin o s'hagin efectuat respecte de la seva incorporació al lloc de feina.

5. Traspasar la informació a la Unitat Jurídica del Departament de Recursos Humans per tal de que, en haver-se efectuat els informes demanats en el punt anterior, procedeixin a efectuar les accions que corresponguin, segons el que s'hagi determinat.»

3. En data 14 de setembre de 2022, el cap de Servei de Gestió de Personal, va emetre informe sobre la incapacitat temporal del senyor TCJ, exposant que:

«1. El senyor TCJ és personal laboral interí, Auxiliar Administratiu del Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic, ocupant el lloc de treball F002201FW/1.

2. El Sr. C va causa baixa per Incapacitat Temporal del 2 de març de 2021 fins l'11 de març de 2022.

3. En dates posteriors a l'alta de la Incapacitat Temporal varem tenir coneixement que el Sr. C no havia reingressat. Es donen casos que detectam l'alta de la IT i l'empleat públic no ha rebut la notificació de l'INSS. En aquests casos ens posam en contacta amb l'empleat per informar-lo. No va ser possible contactar amb el Sr. C ni telefònicament, ni a través d'algun company.

4. Es va posar en coneixement d'aquesta situació al Servei d'Informàtica per si sabien d'alguna informació. Tampoc varem poder contactar amb el Sr. C.

5. Es va sol·licitar a la Secció de Supervisió informació dels dies de vacances i lliures que disposava el Sr. C. La Secció de Supervisió va informar:

«- De l'any 2021 sembla que restarien pendent de gaudir 14 dies hàbils de vacances els quals s'han de gaudir seguidament a l'alta de data 11 de març de 2022 per la qual cosa s'entendrien gaudits del 14 al 31 de març. - De l'any 2022 es pot entendre que s'haurien gaudit els 24 dies hàbils del que disposau en el termini que va des de l'1 d'abril al 9 de maig de 2022. - Així mateix per a l'any 2022 d'acord amb les dades actuals tendríeu disponibles 3 festius recuperables els dies 10, 11 i 12 de maig, i en conseqüència es considerarien gaudits. - Per acabar, de l'any 2022 li corresponen 8 dies de lliure disposició que se pot entendre que es gaudeixen des de el 13 de maig fins el 24 de maig de 2022, si no es produeix abans la reincorporació».

6. Vist la impossibilitat de contactar amb el Sr. C, des del Servei de Gestió de Personal el 20 de maig de 2022 es va signar comunicat per notificar al Sr. C sobre l'alta d'Incapacitat Temporal. (S'adjunta).

7. El 23 de maig de 2022 es va enviar la notificació pel Serveis de Correus. Va ser impossible la notificació. S'adjunta detall dels intents de notificació del Servei de Correus.

8. Posteriorment es va intentar la notificació a través dels Ordenances de l'IMAS. S'adjunta diligència de la Ordenança PHP indicant la impossibilitat de la notificació.»

4. El Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològica, en data 16 de setembre de 2022, va informar respecte del senyor TCJ el següent:

«Antecedents

1. En data 2 de setembre de 2022 la Secció de Supervisió va emetre un informe relatiu al compliment horari del senyor TCJ, personal laboral interí, ocupant un lloc d'auxiliar d'administració general al Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic.

2. Segons s'indica a l'esmentat informe, el senyor TCJ s'hauria d'haver incorporat al seu lloc de feina el 14 de març de 2022, després d'una incapacitat temporal que va durar des del 2 de març de 2021 fins a l'11 de març de 2022.

Informe

Tal i com s'indica a l'informe de marcatges emès per la Secció de Supervisió, des del Servei de Sistemes d'Informació i Suport es confirma que des del 14 de març de 2022 fins al dia d'avui el senyor TCJ no ha acudit cap dia al seu lloc de feina.»

5. En data 9 de gener de 2023, la Presidència de l'IMAS va resoldre incoar expedient disciplinari ED 12/202 al treballador TCJ en relació amb els fets comunicats en els informes.

A la Resolució d'incoació es va nomenar instructora del procediment i es va procedir amb el tràmit de notificació, informant al senyor C dels terminis per formular al·legacions i presentar els documents que consideri pertinents per a la seva defensa i per a proposar prova.

6. El senyor TCJ va ser citat per a declarar el dia 21 de març de 2023, però no va comparèixer.

7. En data 23 de març de 2023, vist el contingut de l'expedient disciplinari, es va acordar l'obertura del període de prova i es va sol·licitar el següent:

- Sol·licitar a la Secció de Supervisió actualització de l'informe de compliment horari del senyor TC de data 2 de febrer de 2022 fins a la data actual de 23 de març de 2023.

- Sol·licitar al Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic actualització de l'informe relatiu a la presència del senyor TCJ al seu lloc de feina de data 16 de setembre de 2022 fins a la data actual de 23 de març de 2023.

8. El Cap de Secció de Supervisió, en data 28 de març de 2023, va emetre informe relatiu al compliment horari del senyor TCJ, el qual disposa el següent:

«Antecedents:

S'ha efectuat petició d'informe sobre el compliment horari del senyor TCJ entre el 2 de febrer de 2022 i el 23 de març de 2023.

El senyor TCJ, ocupa un lloc d'auxiliar administratiu d'administració general, com a personal laboral interí, al Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic, de la Gerència de l'IMAS.

El seu compliment de la jornada anual s'ha d'efectuar amb un règim horari de matí de dilluns a divendres.

S'ha efectuat la comprovació del seu control horari des del 2 de febrer de 2022.

Informe:

Consta que el senyor TC Jaume entre el 2 de febrer de 2022 i l'11 de març de 2022, estava en situació d'incapacitat temporal.

A partir del que correspondria ser la seva data d'incorporació després d'IT, el 14 de març de 2022, fins al 23 de març de 2023, no consta que hagi justificat ni efectuat els marcatges d'entrada i sortida dels dies laborables que li correspondria treballar i, per tant, hauria incomplert la jornada que li correspon efectuar durant tot aquest període.»

9. El Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològica, en data 27 d'abril de 2023, va informar respecte del senyor TCJ el següent:

«**Antecedents**

1. El 23 de març de 2023 es va signar l'Acord d'obertura de període de prova ED 12/2022.

2. A l'esmentat Acord es sol·licita, al Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic, l'actualització de l'informe relatiu a la presència del senyor TCJ al seu lloc de feina de data 16 de setembre de 2022 fins al 23 de març de 2023.

Informe

Tal i com s'indica a l'informe de marcatges emès per la Secció de Supervisió, des del Servei de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic es confirma que el senyor TCJ no ha acudit cap dia al seu lloc de feina entre el 16 de setembre de 2022 fins al 23 de març de 2023.»

10. En data 15 de maig de 2023, la instructora del procediment, va emetre proposta de resolució de l'expedient disciplinari ED 12/2022 respecte del treballador TCJ. D'acord amb la proposta els fets provats són els següents:

«- D'acord amb els informes, queda provat que el senyor TCJ no ha comparegut a la feina des de dia 14 de març de 2022. Aquest dia hauria d'haver-se reincorporat després d'una incapacitat temporal que va durar des del 02/03/2021 fins el 11/03/2022. A l'informe emès pel Cap de Supervisió, en data 02/09/2022, es comprovà que aquesta absència al lloc de feina podria haver-se justificat amb la quantitat de dies que li correspondrien lliurar des de la seva incorporació de la Incapacitat Temporal, com serien les vacances no gaudides de l'exercici 2021, més les vacances, festius recuperables i dies de lliure disposició corresponents a l'exercici de 2022; però, tot i així, la seva reincorporació hauria d'haver estat dia 24/05/2022, fet que no va succeir. En data 21/03/2023 es va citar al Sr. C per a la presa de declaració, a la qual no es va presentar.

El Cap de Secció de Supervisió, en data 28 de març de 2023, i el Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològica, en data 27 d'abril de 2023, van

emetre informes actualitzats en relació al compliment horari i assistència al lloc de feina del Sr. C, confirmant la seva absència reiterada des del 14/03/2022 fins el 23/03/2023.

L'article 95 del TREBEP descriu les conductes que es tipifiquen com a faltes molt greus: «c) *L'abandó del servei, així com no fer-se càrrec voluntàriament de les tasques o funcions que tenen encomanades.*»

En aquest mateix sentit, l'article 137.1 descriu les conductes que es tipifiquen com a faltes molt greus: «d) *L'abandonament del servei, així com la no assumptió voluntària de les tasques o funcions encomanades.*»

Així mateix, va proposar:

- «1. Imposar sanció al senyor TCJ, que consisteix en el següent: - Una sanció prevista a l'article 96.1.b) del TREBEP, consistent en l'acomiadament disciplinari del personal laboral, la qual comporta la inhabilitació per a ser titular d'un nou contracte de treball amb funcions similars a les que exercien, per la comissió d'una falta molt greu regulada a l'article 137.d) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears per «L'abandonament del servei, així com la no assumpció voluntària de les tasques o funcions encomanades».
2. Excloure al senyor C de la borsa de treball de l'IMAS, atès que la sanció molt greu a conseqüència d'un expedient disciplinari suposa l'exclusió definitiva de la borsa de treball, d'acord amb la Instrucció 2/2021, d'establiment dels criteris generals per a la gestió de borses de treball de l'IMAS.
3. Notificar aquesta proposta de resolució al senyor TCJ amb la indicació que disposa de quinze dies a comptar des del dia següent de la notificació d'aquesta proposta, per a formular al·legacions i presentar els documents que estimi pertinents. En el mateix termini pot consultar l'expedient i obtenir una còpia dels documents que en formen part.»

11. El senyor C no ha formulat al·legacions ni presentat documents amb relació a la proposta de resolució.

Fonaments de dret

1. L'article 93 del Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (en endavant, TREBEP) disposa que els funcionaris públics i el personal laboral queden subjectes al règim disciplinari que estableixen el títol VII i les normes que les lleis de funció pública dictin en desplegament de l'Estatut.
2. Segons el que es disposa a l'article 145 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, la tramitació dels expedients disciplinaris s'ajustarà a l'establert en el Decret 32/2020 de 5 d'octubre, pel qual es regula el règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
3. Els fets descrits als antecedents i els fets provats poden ser constitutius d'una falta molt greu prevista a l'article 137.d) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, que considera falta molt greu «L'abandonament del servei, així com la no assumpció voluntària de les tasques o funcions encomanades».
4. A l'article 142.c) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, es disposa que els criteris per a graduar les faltes i les sancions són:
 - a) La intencionalitat.
 - b) La pertorbació del servei.
 - c) Els danys produïts a l'administració o a la ciutadania.
 - d) La participació en la comissió o en l'omissió.
 - e) L'abús d'autoritat.
 - f) La reiteració.

En la graduació de les sancions s'han tingut en compte les següents circumstàncies:

- La intencionalitat. En el cas que ens ocupa, no ha quedat justificat el motiu pel qual no es va presentar a la feina.
- La pertorbació del servei, ja que no s'ha presentat a la feina durant un període molt llarg.

5. L'article 96 del TREBEP i a l'article 141 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'estableixen les sancions que poden imposar-se.

Tenint en compte els fets que han quedat provats durant la tramitació de l'expedient disciplinari, s'imposa una sanció prevista a l'article 96.1. b), que consisteix en el següent:

- Acomiadament disciplinari del personal laboral, que només podrà sancionar la comissió de faltes molt greus i comportarà la inhabilitació per a ser titular d'un nou contracte de treball amb funcions similars a les que exercien.

6. D'acord amb el que es disposa a l'article 145.1 de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la funció pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears i l'article 40 del Decret 32/2020 de 5 d'octubre, pel qual es regula el règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, la durada màxima del procediment és de 18 mesos comptador des de la data de l'acte d'iniciació d'aquest.

7. D'acord amb allò que es preveu a l'article 7.2.20 dels Estatuts de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials, aprovats per Acord del Ple del Consell de Mallorca de dia 11 d'abril de 2019 (BOIB núm. 67, 18 de maig de 2019), és competència de la Presidència de l'IMAS resoldre els procediments disciplinaris.

Per tot l'exposat, dict la següent

Resolució

1. Imposar sanció al senyor TCJ, que consisteix en el següent:

- Una sanció prevista a l'article 96.1.b) del TREBEP, consistent en l'acomiadament disciplinari del personal laboral, la qual comporta la inhabilitació per a ser titular d'un nou contracte de treball amb funcions similars a les que exercien, per la comissió d'una falta molt greu regulada a l'article 137.1.d) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció pública de la comunitat autònoma de les Illes Balears per «L'abandonament del servei, així com la no assumpció voluntària de les tasques o funcions encomanades».

2. Excloure al senyor C de la borsa de treball de l'IMAS, atès que la sanció molt greu a conseqüència d'un expedient disciplinari suposa l'exclusió definitiva de la borsa de treball, d'acord amb la Instrucció 2/2021, d'establiment dels criteris generals per a la gestió de borses de treball de l'IMAS.

3. Notificar aquesta Resolució a les persones següents:

- a la Directora Gerent,
- al Cap de la Secció de Supervisió,
- al Cap de Servei de Gestió de Personal,
- al Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic,
- a la instructora del procediment»

2. L'acte de convalidació té efectes des de la seva data.

3. Notificar aquest Acord del Consell Executiu a les persones següents:

- al senyor TCJ
- a la Directora Gerent,
- al Cap de la Secció de Supervisió,
- al Cap de Servei de Gestió de Personal,
- al Responsable de Sistemes d'Informació i Suport Tecnològic,
- a la instructora del procediment

Interposició de recurs

Aquest Acord no posa fi a la via administrativa i contra ella es pot interposar, d'acord amb l'article 66.2 de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 7 de juliol de 2022), de consells

insulars, recurs d'alçada davant el Ple del Consell Insular de Mallorca, dins el termini d'un mes, comptador a partir del dia següent al de la notificació de la present resolució.

Contra la desestimació expressa del recurs d'alçada podrà interposar-se recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos, comptadors a partir del dia següent al de la notificació de la desestimació de l'esmentat recurs. Contra la desestimació per silenci del recurs d'alçada podrà interposar-se recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en qualsevol moment a partir del dia següent a la desestimació presumpta (tres mesos des de la interposició del recurs sense que s'hagi notificat la resolució).

No obstant l'anterior, es pot exercitar, si n'és el cas, qualsevol altre recurs que s'estimi pertinent. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Palma, en la data de la signatura electrònica del document.

EXPEDIENT 951528R: PROPOSTA D'ACORD PER ACUMULAR I DESESTIMAR ELS RECURSOS D'ALÇADA INTERPOSATS PEL SR. JJSV CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 9/02/2023 DE LA GERÈNCIA DE L'IMAS DE RECTIFICACIÓ DE LA RESOLUCIÓ DE NOMENAMENT I CONTRA LA RESOLUCIÓ DE 30/05/2023 DE LA PRESIDÈNCIA DE L'IMAS DE DESESTIMACIÓ AL·LEGACIÓ.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Benestar Social i president de l'IMAS:

Proposta de resolució de desestimació dels recursos d'alçada interposats pel senyor JJSV contra les Resolucions de Gerència de data 9 de febrer de 2023 i de Presidència de 30 de maig de 2023 de l'IMAS, per les quals es desestimen les sol·licituds de modificació del certificat de serveis prestats

Antecedents

1. El senyor JJSV, amb DNI ***9683**, va ser nomenat funcionari interí de l'IMAS per ocupar un lloc vacant, de Tècnic/a Superior – Llicenciat/da en dret , subgrup A1, a partir de dia 20 de març de 2023 a les Oficines centrals de l'IMAS. Cal destacar que, el senyor S, ha vingut prestant serveis a l'IMAS com a Tècnic/a Superior – Llicenciat/da en dret des de l'any 2006.
2. En data 13 de desembre de 2022 i registre d'entrada núm. 62095/2022, el senyor S va presentar sol·licitud per la qual sol·licitava una modificació del seu certificat de serveis prestats i que els períodes on consta en l'escala d'Administració general siguin modificats a l'escala d'Administració especial. Subsidiàriament, sol·licitava que els períodes on consta com a escala d'Administració general siguin valorats com especials als efectes dels processos selectius d'estabilització, tant de l'IMAS com del Consell de Mallorca. Subsidiàriament, que s'informi a la Mesa General Conjunta Consell IMAS com a criteri d'interpretació, i a tots els tècnics superiors llicenciats en dret afectats, que, a efectes de baremació, hauran de concórrer en les escales en les que constin amb els seus nomenaments en els seus certificats de funcions corresponents.
3. En data 9 de febrer de 2023, per Resolució de Gerència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials de rectificació de la resolució de data 19 de maig de 2011 de nomenament del Sr. JJSV, per la qual es modifica el període des de 23/05/2011 a 30/04/2012 i passa de ser escala d'Administració general a escala d'Administració especial.
4. En data 2 de març de 2023, el senyor S, presenta recurs d'alçada contra la Resolució de Gerència de l'IMAS de data 9 de febrer de 2023 i sol·licita que en els períodes en que consta en l'escala d'Administració General siguin modificats a escala d'Administració especial. Subsidiàriament, que els períodes en els que consta en l'escala d'Administració general siguin valorats com d'Administració Especial als efectes de baremació en els processos selectius d'estabilització.
5. En data 31 de març de 2023, la Cap de Departament de Recursos Humans va emetre ofici de tràmit d'audiència amb relació a la correcció del Certificat de Serveis Prestats. En el mateix s'informa que l'interessat té un termini de 10 dies per efectuar al·legacions o presentar documentació que estimi oportuna.

6. En data 12 d'abril de 2023, el senyor JJSV va efectuar al·legacions al tràmit d'audiència anteriorment esmentat. En les mateixes, reitera les pretensions expressades en el recurs d'alçada presentat en data 2 de març de 2023.

7. En data 30 de maig de 2023, per Resolució de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials es varen desestimar les al·legacions presentades pel senyor JJSV.

8. En data 29 de juny de 2023, el senyor SV va interposar recurs d'alçada contra la Resolució esmentada a l'antecedent anterior. El recurrent sol·licita que es modifiqui l'escala del període dels serveis prestats que va de 1 d'abril de 2008 a 29 de novembre de 2010 i que passi de ser general a ser especial. Així mateix sol·licita que, de forma cautelar, s'acordi la suspensió dels processos selectius d'estabilització en els quals estigui inscrit. Adjunt al recurs d'alçada, el recurrent aporta un certificat de funcions de data 20 de juny de 2012 emès pel Cap de Servei de Menors i Família de l'IMAS.

Fonaments de dret

I. Qüestions formals

Primer. Es consideren interessats en un procediment administratiu els que promoguin com a titular o interessos legítims individuals o col·lectius, de conformitat amb l'article 4 .1 a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Segon. D'acord amb l'article 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment administratiu comú de les administracions públiques s'estableix la possibilitat d'acumular procediments, d'ofici o a instància de part, quan guardin identitat substancial o íntima connexió, sempre que sigui el mateix òrgan qui hagi de tramitar i resoldre el procediment. Contra l'acord d'acumulació no és procedent cap recurs.

Els recursos interposats pel senyor S es fonamenten en els mateixos motius i es reproduïxen al·legacions similars, per tant, en virtut de l'article 57 abans esmentat, és procedent acumular els procediments.

Tercer. Atès el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant LPACAP), el procediment per tramitar i resoldre recursos administratius es troba regulat en els articles 112 a 120 i, en concret, en els articles 121 i 122 respecte del recurs d'alçada.

El termini per interposar el recurs d'alçada és d'un mes, si l'acte és exprés, d'acord amb l'article 122.1 de la LPACAP. En aquest cas, estem davant de la interposició de dos recursos, el primer recurs es va interposar en data 2 de març de 2023 i registre d'entrada amb número 14691/2023 contra la Resolució de 9 de febrer de 2023. Per altra banda, el segon recurs es va interposar en data 29 de juny de 2023 contra la resolució de dia 30 de maig de 2023. Així, la interposició d'ambdós recursos d'alçada es va realitzar en el termini i la forma escaient.

Quart. D'acord amb el que es disposa a l'article 28.1 del Text consolidat dels Estatuts de l'IMAS (BOIB núm. 67, de 18 de maig de 2019), contra els actes dictats per la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials es pot interposar recurs d'alçada davant el Consell Executiu del Consell de Mallorca en el termini i als efectes de la Llei del procediment administratiu comú.

II. Qüestions substantives

1. Pel que fa al nomenament durant el període 01/04/2008 al 29/11/2010 com a funcionari interí per desenvolupar programes temporals que responen a les necessitats no permanents de l'administració, cal tenir en compte que de la Memòria justificativa del programa «Suport jurídic a l'acolliment familiar», no és desprèn en cap moment que el personal necessari per dur a terme dit programa hagi de ser nomenat en l'escala d'administració especial.

Pel que fa a la contractació de personal del programa temporal «Suport jurídic a l'acolliment familiar», la memòria justificativa, únicament indica que el personal necessari son «2 TÈCNICS SUPERIOR (Licenciats en Dret)»

Per altra banda, tant la Resolució de pròrroga de nomenament de data 11 de gener de 2010 com la de 22 de març de 2010 concreten que l'escala/subescala a la qual pertany el senyor S durant aquest nomenament és AG/TÈCNICA.

Així mateix, la Resolució de cessament de 29 de novembre de 2010 també determina que el senyor S estava nomenat en l'escala/subescala de AG/TÈCNICA. Aquesta Resolució va ser notificada a l'interessat en data 7 de desembre de 2010, per tant, el senyor S era coneixedor de l'escala/subescala a la qual va pertànyer durant el nomenament per programa temporal que va tenir des de 01/04/2008 a 29/11/2010. Si el senyor S no hi estava d'acord, hauria d'haver presentat recurs d'alçada en el moment en que se li va notificar la resolució on constava l'escala del seu nomenament.

2. Per altra banda, pel que fa a la al·legació que fa el recurrent en relació a que la negativa a canviar l'escala a la qual pertany del nomenament en qüestió és contrària a la Disposició transitòria quarta del Real Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut bàsic de l'empleat públic, no es pot considerar que la determinació de l'escala durant un nomenament per desenvolupar un programa temporal pugui contradir allò que s'estableix a la normativa en qüestió ja que aquesta fa referència a la consolidació de l'ocupació temporal. En aquest sentit, de les convocatòries, en el marc del procés d'estabilització, desenvolupades per l'IMAS, no és pot afirmar que el contingut de les proves no guarda relació amb els procediments, tasques i funcions habituals als llocs de feina oferits ni que en la fase de concurs no es valorin, entre altres, els serveis prestats a les Administracions Públiques. La determinació, en un nomenament, de l'escala especial o general respon a les característiques de les funcions que s'hauran de dur a terme durant aquell nomenament i no te res a veure amb els principis d'igualtat, mèrit, capacitat i publicitat que han de regir les convocatòries del pla d'estabilitat.

3. Pel que fa al que sol·licita el recurrent que siguin valorats pels Tribunals els serveis prestats en la escala d'Administració General com serveis prestats d'Administració especial, els tribunals no poden valorar contràriament al que diuen el certificats i les bases establertes a les convocatòries. En aquest sentit, la Resolució de la presidenta de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials per la qual s'aproven la convocatòria, les bases i el barem de mèrits del procés selectiu d'estabilització pel sistema de concurs excepcional per a l'ingrés com a personal funcionari a les escales, subescales, classes i especialitats dels subgrups A1 i A2 de les places de l'oferta pública extraordinària per a l'any 2022, estableix en el seu Annex IV, apartat 3.3, que per a l'acreditació dels mèrits professionals s'haurà d'estar al que digui el certificat de serveis prestats de l'organisme corresponent en el qual ha de constar: temps treballat, categoria/especialitat, grup o subgrup i vinculació amb l'Administració.

4. Pel que fa a les funcions establertes a la memòria justificativa del programa temporal de «Suport Jurídic a l'acolliment familiar» i les exposades al certificat de data 20 de juny de 2012 emès pel Cap de Servei de Menors i Família de l'IMAS que presenta l'interessat, aquestes no coincideixen, per tant, entenem que les funcions descrites al certificat son funcions duites a terme amb posterioritat al nomenament que va des de l'1/04/2008 al 29/11/2010.

5. En el recurs d'alçada presentat per l'interessat en data 29 de juny de 2023, es sol·licitava la suspensió dels processos selectius esmentats. En aquest sentit, pel que fa a la sol·licitud de la suspensió dels processos selectius d'estabilització en els quals estigui inscrit l'interessat pel sistema de concurs excepcional i concurs oposició, no concorren les circumstàncies per suspendre l'acte administratiu d'acord amb l'article 117 LPACAP, ja que no es pot afirmar que la resolució impugnada causi un perjudici de reparació impossible o difícil. Pel que fa a la ponderació entre el perjudici que suposaria la suspensió dels processos d'estabilització a l'interès públic o a tercers i el que ocasionaria al recurrent, cal destacar que suspendre els efectes dels processos d'estabilització iniciats suposaria anar en contra d'allò establerts a la Llei 20/2021, de 28 de desembre, de mesures urgents per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública i dels Decret Llei 6/2022, de 13 de juny, de noves mesures urgents per reduir la temporalitat en l'ocupació pública de les Illes Balears, així com de l'interès de les persones aspirants en aquest procés selectiu.

Així mateix, l'IMAS ha seguit el procediment establert a les distintes lleis que regulen el procés selectiu, en conseqüència, atès la manca de concurrència dels motius per a la modificació de l'acte administratiu amb relació als art. 47 i 48 de la LPACAP, es justifica la desestimació del recurs.

Proposta d'acord

Que el Consell Executiu adopti els acords següents:

Primer. Acumular els recursos d'alçada interposats pel senyor JJSV contra la Resolució de data 9 de febrer de 2023 de la Gerència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials de rectificació de la resolució de nomenament del Sr. JJSV i contra la Resolució de data 30 de maig de 2023 de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials per la qual es desestima l'al·legació presentada pel senyor JJSV.

Contra aquest acord d'acumulació no és procedent cap recurs.

Segon. Desestimar els recursos d'alçada interposats pel senyor JJSV contra la Resolució de data 9 de febrer de 2023 de la Gerència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials de rectificació de la resolució de nomenament del Sr. JJSV i contra la Resolució de data 30 de maig de 2023 de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials per la qual es desestima l'al·legació presentada pel senyor JJSV, en el sentit de les qüestions substantives primera a quarta dels fonaments de dret.

Tercer. Desestimar la sol·licitud de suspensió de l'acte administratiu impugnat pels motius exposats en la cinquena qüestió substantiva dels fonaments de dret.

Quart. Notificar aquests acords del Consell Executiu a la persona interessada.

Palma, en la data de la signatura electrònica d'aquest document.

EXPEDIENT 956667E: PROPOSTA D'ACORD DE RESOLUCIÓ DE DESESTIMACIÓ DEL RECURS D'ALÇADA INTERPOSAT PER LA SENYORA MJEC CONTRA LA RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT DISCIPLINARI ED 6/2022 DE DATA 17/04/2023 I RATIFICAR LA RESOLUCIÓ DE SUSPENSIO DE FUNCIONS I RETRIBUCIONS PER UN PERÍODE DE 20 DIES.

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Benestar Social i president de l'IMAS:

Proposta de resolució de desestimació del recurs d'alçada interposat per la senyora MJEC contra la Resolució de l'expedient disciplinari ED 6/2022 de data 17 d'abril de

2023

Antecedents

1. La senyora MJEC, amb DNI ***2557**, va ser nomenada funcionària interina de l'IMAS per ocupar un lloc vacant, com a personal de serveis, subgrup AP, a partir de dia 1 d'abril de 2011 a la Llar d'Ancians.

2. Amb data de signatura electrònica 2 de març de 2022, la Coordinadora assistencial amb el vistiplau de la Directora de la Llar dels Ancians, va informar del següent:

«Per la present, poso en el seu coneixement i als efectes oportuns els fets, que considero greus, relatius al TCAI de la Llar dels Ancians, Sra. CML

Dissabte dia 19 de febrer damunt les 19'30 vaig rebre una cridada de la infermera OIG al telèfon de guàrdia explicant que l'auxiliar del edifici C baixos (CM) havia acudit a la infermeria molt nerviosa perquè havia tengut un incident amb una cambrera (MJEC)

Telefono a l'auxiliar perquè m'expliqui un poc el que ha passat i per tranquil·litzar-la, quedant amb ella perquè dilluns matí vengui a parlar amb direcció i coordinació per tal de explicar el que ha passat i poder donar una solució.

Els fets que me relata, en primera persona, la Sra. CM són els següents:

«Després de donar els berenars als residents del edifici C baixos, me telefona la cambrera amb males formes acusant i demanant explicacions del perquè s'han deixat les gerres plenes de cafè amb llet. Li responc que no és així com ella conta i que és possible que s'hagi confós d'edifici perquè:

1- Les gerres són una de llet i una altra de cafè.

2- El cafè es tira i la llet que es guarda amb la gerra dins la gelera pels residents que la demanen més tard.

Mentre esperam que duguin el sopar, començo a col·locar plats, tassons... com sempre es fa, encara que no sigui funció del auxiliar si no dels cambrers, però ho faig per facilitar la feina a tots si bé li dic a la meva companya (CMG) que m'aturo de col·locar-ho i que ho deixo de fer perquè la cambrera m'ha parlat molt malament.

La cambrera (MJE) que en aquell moment me sent, i cridant de molt males formes, me demana si parlàvem d'ella. Jo li contesto que sí, que de fet volíem parlar amb ella per explicar-li el mal entès. En cap moment he pujat el to de veu ni li he faltat al respecte. La cambrera, cridant, em diu que és la meva obligació col·locar tota la vaixela, que no la pensa col·locar i la deixarà així tot el vespre. Me puja la mà i me l'acosta a la cara amb actitud amenaçant. Li dic que no me falti el respecte i que baixi les mans a la qual cosa ella contesta espijant-me. Entra al menjador a deixar el sopar insultant-me, dient-me «chusma, auxiliar de merda, mala auxiliar, que acab d'arribar i que si me crec algú, puta mora, que venen aquí amb pastera i a damunt se creuen que ens poden dir alguna cosa» Tots aquests comentaris e insults els fa davant tots els residents de la planta que es disposen a sopar, creant una situació molt desagradable per a ells.

M'amenaça d'anar a parlar amb la Directora. La informo amb educació i sense posar-me al seu nivell què només volíem donar-li una explicació al mal entès i que no volíem discutir.

Finalment vaig a la infermeria a explicar el fet i més tard de l'habitual, quan nosaltres escrivíem en el bloc d'incidències pel proper torn ve a acabar la seva feina, recollint la vaixela i deixant la cuina molt bruta». La Sra. M m'informà que aquests fets es produïren en presència de les TCAI'S CMG i SJI, i de RAD, Personal de Serveis.»

3. En data 2 d'abril de 2022, la presidència de l'IMAS va resoldre incoar expedient disciplinari ED 6/2022 a la treballadora MJEC. En la resolució d'incoació es va nomenar instructora del procediment disciplinari a la senyora LRM, funcionària de carrera de l'IMAS adscrita al subgrup C2.

4. En data 4 de maig de 2022 i número de registre d'entrada 11493/2022, la senyora MJE va presentar document d'al·legacions, el qual s'ha adjuntat a l'expedient. En el document registrat al·lega el següent:

- «1. Que el relato reflejado en el escrito de resolución de incoación de expediente disciplinario está mal transcrito y contiene errores importantes que tergiversan completamente lo sucedido.*
- 2. Que ese día lo que hubo fue un trabajo mal ejecutado, que fue advertido de manera profesional, situación que produjo una serie de provocaciones previas y faltas de respeto además de insultos.*
- 3. Que la declaración induce al error, puesto que los hechos no sucedieron en presencia ni de la Sra. RAD.*
- 4. Que aunque mi reacción fuese inapropiada por lo que respecta a lo alegado en el punto sexto de las alegaciones, fue en correspondencia comprensible con el perder la paciencia frente a los insultos y pretextos que había recibido con anterioridad.*
- 5. Que mi intención nunca pasó de pretender realizar una simple advertencia.*
- 6. Que no se produjo ningún tipo de empujón, simplemente me abrí paso para retirarme.*
- 7. Que no se produjo ningún tipo de insulto referente a su manera de ejecutar sus funciones, ni referentes tampoco a su raza o etnia.»*

5. En data 27 de maig de 2022 la instructora de l'expedient disciplinari va citar per a la presa de declaració a la senyora MJE per al dia 3 de juny de 2022 amb la finalitat de complimentar el tràmit de declaració establert a l'article 25 del Decret 32/2020 de 5 d'octubre, pel qual se regula el règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. De la compareixença de la senyora E es va estendre acta de declaració la qual ha quedat incorporada a l'expedient.

6. En data 8 de juny de 2022, la instructora del procediment va acordar l'obertura del període de prova que va ser notificat a la senyora E el mateix dia, mitjançant el qual va citar per prendre declaracions a les següents persones:

- OIG amb D.N.I ***99006** el dia 16 de juny de 2022, a les 12,30 hrs. a les oficines centrals de l'IMAS, General Riera 67, Sala 20, primer pis.

- CML amb D.N.I ***2372** el dia 16 de juny de 2022, a les 13,00 hrs. a les oficines centrals de l'IMAS, General Riera 67, Sala 20, primer pis.

- CMG amb D.N.I ***0782** el dia 16 de juny de 2022, a les 13,30 hrs. a les oficines centrals de l'IMAS, General Riera 67, Sala 20, primer pis.

- SJI amb D.N.I ***7952** el dia 16 de juny de 2022 a les 14,00 hrs. a les oficines centrals de l'IMAS, General Riera 67, Sala 20, primer pis.

- RAD amb D.N.I ***8369** el dia 16 de juny de 2022, a les 14,30 hrs. a les oficines centrals de l'IMAS, General Riera 67, Sala 20, primer pis.

Totes les actes de declaracions han estat adjuntades a l'expedient disciplinari.

7. D'acord amb l'article 82 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, en data 19 de març de 2021, la instructora del procediment va acordar donar un tràmit d'audiència a la interessada d'un termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació perquè la interessada pugui al·legar, presentar documents o justificacions que consideri oportunes. Aquest document va ser notificat a la interessada en data 22 d'agost de 2022. Una vegada esgotat el termini per fer ús del tràmit d'audiència, no tenim constància de que la interessada hagi presentat al·legacions.

8. En data 9 de setembre de 2022, la instructora del procediment va emetre Proposta de resolució. En la mateixa es proposava la imposició d'una sanció de suspensió de sou i funcions de fins a 20 dies per la comissió d'una falta greu tipificada a l'article 138 e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears que castiga «la desconsideració greu amb qualsevol persona amb la qual es relacioni en l'exercici de les seves funcions».

Aquesta Proposta de resolució va ser notificada a la interessada en data 9 de setembre de 2022. Així mateix, en aquest mateix acte, es va indicar que la interessada disposava de 15 dies a comptar des del dia següent a la notificació per formular al·legacions o presentar documents que estimés pertinents.

9. En data 22 de setembre de 2022, la senyora EC va presentar una instància amb registre d'entrada núm. 26584/2022, en la qual sol·licitava còpia de l'expedient disciplinari ED 6/2022. En aquest sentit, en data 26 de setembre de 2022 l'Administració va donar accés a la interessada de l'expedient en qüestió a través de la Carpeta Ciutadana de l'IMAS.

10. En data 3 d'octubre de 2022, la senyora MJE va presentar al·legacions. En resum, la interessada, apuntava les següents qüestions:

- Els fets descrits a la resolució d'incoació se corresponen només a grans trets amb l'incident.
- Que no s'han pogut provar ni l'agressió ni els insults racistes.
- Que la interessada va admetre que va faltar al respecte a la companya.
- Que hi ha testimonis que han declarat que no estaven durant els fets.
- Que la senyora C també la va insultar.
- Que no se va recollir la seva queixa, però sí la de la senyora C.

11. En data 17 d'abril de 2023, la Presidència de l'IMAS emet Resolució de l'expedient disciplinari ED 6/2022 incoat a la treballadora MJEC. En la mateixa es resol imposar a la senyora MJEC amb DNI 43125578A, que ocupa un lloc de feina vacant com a personal de serveis a la Llar d'Ancians de l'IMAS, la sanció de suspensió de funcions i retribucions per un període de 20 dies per la falta greu prevista a l'article 138 lletra e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears que castiga «la desconsideració greu amb qualsevol persona amb la qual es relacioni en l'exercici de les seves funcions».

Aquesta Resolució es va notificar electrònicament a la persona inculpada en data 17 d'abril 2023 (registre de sortida 15292).

12. En data de registre d'entrada de dia 18 de maig de 2023 i número de registre 66940, la senyora E va presentar «RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución N° 6962 de 17/04/2023 adoptada por la Presidencia del IMAS (...)». En el recurs presentat exposa que la Resolució contra la qual interposa el recurs comet infraccions a l'ordenament jurídic com són que no atén al principi de proporcionalitat de les administracions públiques ja que ella admet que va tenir una resposta fora de lloc o incorrecta però no hi va haver insults ni racistes ni de cap classe. Per altra banda, per la inculpada, la Resolució en qüestió no respecta el principi de presumpció d'innocència ja que, segons la inculpada, cap dels testimonis acredita que ella digués les frases que es determinen a la resolució de l'expedient.

Fonaments de dret

I. Qüestions formals

Primer. Es consideren interessats en un procediment administratiu els que promoguin com a titular o interessos legítims individuals o col·lectius, de conformitat amb l'article 4.1 a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Segon. La senyora MJEC qualifica el seu recurs com a recurs de reposició. Cal tenir en compte que la Resolució de data 17 d'abril de 2023 d'expedient disciplinari ED 6/2022 no posa fi a la via administrativa i, contra ella, es pot interposar recurs d'alçada d'acord amb l'article 121.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment administratiu comú de les administracions públiques.

D'acord amb l'anterior, tenint en compte l'article 115.2 de la mateixa llei, l'error o absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no serà obstacle per la seva tramitació, sempre que se dedueixi el seu vertader caràcter. Per tant, independentment de que la senyora E hagi qualificat el seu recurs com a recurs de reposició, aquest se tramitarà com a recurs d'alçada.

Així, el recurs d'alçada es va interposar contra la Resolució de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials de data 17 d'abril de 2023, per la qual es resol imposar una sanció consistent en la suspensió de funcions i retribucions per un període de 20 dies per la falta greu prevista a l'article 138 lletra e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de la Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears que castiga «la desconsideració greu amb qualsevol persona amb la qual es relacioni en l'exercici de les seves funcions».

Tercer. Atès el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant LPACAP), el procediment per tramitar i resoldre recursos administratius es troba regulat en els articles 112 a 120 i, en concret, en els articles 121 i 122 respecte del recurs d'alçada.

El termini per interposar el recurs d'alçada és d'un mes, si l'acte és exprés, d'acord amb l'article 122.1 de la LPACAP. En aquest cas, la Resolució va ser notificada en data 17 d'abril de 2023 i el termini per interposar recurs es va iniciar a partir de l'endemà de la notificació de la Resolució. Així, la interposició del recurs d'alçada va ser en data 18 de maig de 2023, en conseqüència, el recurs d'alçada s'ha interposat en el termini i la forma escaient.

Quart. D'acord amb el que es disposa a l'article 28.1 del Text consolidat dels Estatuts de l'IMAS (BOIB núm. 67, de 18 de maig de 2019), contra els actes dictats per la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials es pot interposar recurs d'alçada davant el Consell Executiu del Consell de Mallorca en el termini i als els efectes de la Llei del procediment administratiu comú.

II. Qüestions substantives

1. Mitjançant Resolució de la Presidència de l'Institut Mallorquí d'Afers Socials de data 17 d'abril de 2023, es va resoldre l'expedient disciplinari ED 6/2022 i es va imposar una sanció a la senyora MJEC prevista a l'article 138 lletra e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, consistent en la suspensió de funcions i retribucions durant 20 dies, per la comissió d'una falta greu que castiga «la desconsideració greu amb qualsevol persona amb la qual es relacioni en l'exercici de les seves funcions».

Contra aquesta Resolució la senyora MJEC va interposar recurs d'alçada en el qual al·legava, en síntesi, el següent:

- No han quedat acreditats els fets comesos per la inculpada.
- La treballadora que hi era en els moments dels fets declara que no va sentir cap insult.
- S'ha de respectar el principi de presumpció d'innocència i s'han d'imposar sancions pels fets realment comesos.

- No s'atén al principi de proporcionalitat en tant que la inculpada ha admès que va tenir una resposta fora de lloc i incorrecta però que no hi va haver insults racistes ni de cap classe.

2. Tenint en compte el que s'al·lega al recurs d'alçada, cal fer les consideracions següents:

En primer lloc, cal tornar a insistir en que totes les persones citades a declarar en el marc d'aquest expedient disciplinari han destacat la conducta agressiva i ofensiva de la senyora E.

En data 16 de juny de 2022, a la pregunta que li feia la instructora: *Vostè va sentir algun tipus d'insult per part d'alguna de les dues? Quin? Hi va haver alguna agressió física o intent d'agressió física?*; la senyora CM contestava el següent: *Jo no la consideraria una agressió física però sí que la va empènyer un poc. Se que na C com que xerrava amb les mans, pues la va tocar. Paraules d'insult per part de na C no en vaig sentir. Eren més bé, paraules ofensives per part de na C cap a na C. Lo que jo record es que na C en cap moment li va faltar al respecte. Per part de na C, jo vaig trobar que s'havia passat i me varen semblar coses un poc racistes.*

Per tant, de la declaració anterior se deriva que la senyora E va proferir **paraules ofensives un poc racistes** i que la senyora CM va considerar que la senyora E s'havia passat.

En la mateixa data, es va citar a la senyora OI infermera de la Llar, la qual a la pregunta de la instructora: *Que va passar el dia 19 de febrer de 2022 entre la cambrera MJE i l'auxiliar CM?*; la senyora I va contestar: *Yo me preocupé de ir a preguntar y todos los compañeros coincidieron en lo que había pasado. Finalmente, según las compañeras, C le dijo un **comentario muy xenófobo que no quiero decir porque C es de origen magrebí.***

També, en la mateixa data, es va citar a la senyora RA, netejadora de la Llar, la qual, a la pregunta de la instructora: *Vostè va sentir algun tipus d'insult per part d'alguna de les dues? Quin? Hi va haver alguna agressió física o intent d'agressió física?*; la senyora A va contestar: *Yo lo único que escuché es que C estaba **chillando como una energúmena** por unas jarras de leche y fui a tranquilizarla porque había hijos de residentes y nosotros vivimos de los residentes y como compañera creí que tenía que ir a tranquilizarla.*

Les conductes constitutives de la vulneració del deure de respecte i correcció de tracte poden donar lloc a una falta greu o a una falta lleu, dependrà de si se tracta d'una greu desconsideració o d'una lleu incorrecció cap als seus superiors, companys, subordinats o públic en general. La diferència que existeix entre la falta greu i la lleu depèn de la intensitat, gravetat i rellevància de les conductes. S'inclouen en la falta greu les agressions físiques lleus, els insults i les expressions ofensives. Per a la determinació de la falta s'ha de tenir en compte el context en el que se desenvolupen els fets, és a dir, si els fets han tengut lloc en presència d'un company o de tercers, la difusió que se'ls hi hagi donat, etc.

Per tant, les expressions ofensives que sí que han estat provades i admeses per la inculpada, així com també el fet d'haver-ho fet en presència dels usuaris de la Llar o de qualsevol que passés en aquell moment pel lloc dels fets, determinen que la falta hagi de ser greu. Igualment s'ha de tenir en compte i tornar a repetir, que les persones testimonis han coincidit en que la senyora E va proferir ofenses racistes i xenòfobes, cridant de forma exagerada a la senyora C.

En qualsevol cas, i tal com ja s'ha exposat a la Resolució de l'expedient disciplinari ED 6/2022 de data 17 d'abril de 2023, s'ha de tenir en compte que un treballador ha d'actuar en la seva vida laboral respectant la dignitat i integritat dels altres companys tot respectant les normes elementals de convivència pacífica. A més, no és necessari que la conducta sigui reiterada perquè sigui considerada com un comportament culpable, ja que la Llei no preveu que hagi de ser una conducta reiterada sinó que una ofensa aïllada és suficient per determinar un comportament culpable. Per altra banda, cal destacar també que la senyora E desenvolupa la seva feina dins un ambient amb persones amb dependència, que són vulnerables i no és poden donar situacions amb els nivells d'agressivitat descrits a l'informe, el qual va originar la incoació d'aquest expedient.

Per tant, queda acreditada la conducta de la senyora E descrita a la Resolució de l'expedient disciplinari ED 6/2022 de data 17 d'abril de 2023 i la sanció imposada és proporcional als fets ocorreguts.

Proposta d'acord

Que el Consell Executiu adopti els acords següents:

Primer. Desestimar el recurs d'alçada interposat en data 18 de maig de 2023 i número de registre d'entrada 66940, per la senyora MJEC, atès que el procediment s'ha duit a terme d'acord amb la normativa d'aplicació i de la prova practicada s'ha demostrat que els fets són constitutius d'una falta prevista a l'article 138 lletra e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears que castiga «la desconsideració greu amb qualsevol persona amb la qual es relacioni en l'exercici de les seves funcions», tal com s'exposa a la qüestió substantiva segona.

Segon. Ratificar la Resolució de l'expedient disciplinari de data 17 d'abril de 2023, i IMPOSAR a la senyora MJEC, amb DNI ***2557**, funcionària interina que ocupa un lloc com a personal de serveis, subgrup AP, a la Llar d'Ancians de l'IMAS, la sanció consistent en la **suspensió de funcions i retribucions per un període de 20 dies** per la falta greu prevista a l'article 138 lletra e) de la Llei 3/2007, de 27 de març, de Funció Pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Tercer. Notificar aquests acords del Consell Executiu a la persona interessada.

Palma, en la data de la signatura electrònica d'aquest document.

EXPEDIENT 740314P: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL PRESENTADA PEL SR. JJG, AMB NIF. *7538** (RP 42/2018) PER IMPACTE AMB SENYAL DE TRÀNSIT.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 740314P (RP 42/2018), interposat pel Sr. JJG

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. JJG, amb NIF. ***7538**, que va tenir entrada el dia 11 de setembre de 2018, amb el núm. 30378 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es sol·licita la reparació dels danys personals i materials soferts el dia 14 d'octubre de 2017, per la caiguda quan circulava amb la motocicleta amb matrícula 9965JSV, per la via Ma-3240 encreuament amb Ma-3511, a l'alçada de la sortida de Llubí, i posterior col·lisió amb un senyal de trànsit que es trobava sense cap tipus de protecció, a una distància molt inferior a la reglamentària, i per un import global de 88.188,41 €, desagregat en danys personals per import de 75.783,93 € i danys materials per import de 12.404,48 €.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 17 de febrer de 2022, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

*1. El dia 11 de setembre de 2018 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb núm.de registre 30378, l'escrit de reclamació de responsabilitat presentat pel Sr. JJG, amb NIF. ***7538**.*

Aquest escrit es presentà com a conseqüència dels danys personals i materials soferts el dia 14 d'octubre de 2017, per la caiguda quan circulava amb la motocicleta amb matrícula 9965JSV, per la via Ma-3240 encreuament amb Ma-3511, a l'alçada de la sortida de Llubí, i posterior col·lisió amb un senyal de trànsit que es trobava sense cap tipus de protecció, a una distància molt inferior a la reglamentària, i per un import global de 88.188,41 €, desagregat en danys personals per import de 75.783,93 € i danys materials per import de 12.404,48 €.

2. El dia 4 de febrer de 2019, la consellera executiva del Departament de Territori i Infraestructures (actualment Mobilitat i Infraestructures), va dictar resolució d'inici i requeriment d'esmena en relació al procediment de responsabilitat patrimonial abans assenyalat, la qual va ser notificada a la part reclamant el dia 19 de febrer de 2019.

3. Dia 9 de març de 2021, el conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució de canvi d'instructor i requeriment d'esmena de la sol·licitud inicial, la qual va ser notificada en data 15 de març de 2021.

4. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

4.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

4.2 Documental consistent en informe del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures, de dia 7/11/2018.

4.3 Documental consistent en informe complementari del Servei d'Explotació i Conservació de la direcció Insular d'Infraestructures, de dia 25/05/2021.

5. S'ha evacuat el respectiu tràmit d'audiència respecte de la part reclamant (notificat el 20-10-2021) i de l'asseguradora del Consell de Mallorca a data de l'accident, ZURICH COMPAÑÍA DE SEGUROS (notificat el 24/10/2021).

En aquest sentit, exhaurit el termini atorgat en el tràmit d'audiència, ninguna de les parts ha presentat al·legació alguna.

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de responsabilitat patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys personals i materials soferts el dia 14 d'octubre de 2017, per la caiguda quan circulava amb motocicleta per la via Ma-3240 encreuament amb Ma-3511, a l'alçada de la sortida de Llubí, i posterior col·lisió amb un senyal de trànsit que es trobava sense cap tipus de protecció, a una distància molt inferior a la reglamentària, i per un import global de 88.188,41 €, desagregat en danys personals per import de 75.783,93 € i danys materials per import de 12.404,48 €.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del serveis públics".

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu.

Requisits de caire formal

Competència: la competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la carretera Ma-3240 on es va produir l'accident.

Correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa l'art. 8.d) del Decret de la presidenta del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció.

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini, donat que l'accident, segons relat de la part reclamant, va tenir lloc el dia 14 d'octubre de 2017 i la reclamació va tenir entrada el registre general del Consell de Mallorca el dia 11 de setembre de 2018.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets..."

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofren en qualsevol dels seus bens i drets..."

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar el Sr. JJG, amb NIF. ***7538**, que es troba legitimat per sol·licitar els danys personals patits per mor de l'accident.

Per altra banda, en relació als danys materials de la motocicleta marca HONDA, model CRF 1000D, amb matrícula 9965JSV, assenyalar que aquesta figura a nom de la mercantil MES QUE CUINES SL, amb NIF. B57783300.

En aquest sentit, el reclamant Sr. JJ no ha acreditat la representació d'aquesta persona jurídica a pesar del requeriment d'esmena de dia 9/03/2021 i notificat en data 15/03/2021. Es més, en atenció a dit requeriment, el Sr. JJ va aportar, en relació a dita persona jurídica, l'escriptura de nomenament de nou administrador i cessament de l'anterior, atorgada a Sineu, el dos de novembre de 2016, davant la notària Sra. AAB, amb el núm. del seu protocol 1556, on consta que l'actual l'administrador únic de MES QUE CUINES SL és una persona diferent al reclamant, i que l'anterior administradora, tampoc coincideix amb la persona del reclamant.

Per tant, el Sr. JJG, amb NIF. ***7538**, no es troba legitimat per reclamar pels danys materials de la motocicleta marca HONDA, model CRF 1000D, amb matrícula 9965JSV, en nom de MES QUE CUINES SL., amb NIF. B57783300.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència en relació a l'inici, ordenació i instrucció els expedients de responsabilitat patrimonial correspon al departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és l'organisme titular de la carretera on es produí l'accident, mentre que la resolució correspon al Consell Executiu del Consell de Mallorca.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."

En relació als fets, consta l'accident atès l'informe del Servei d'Explotació i Conservació de dia 7 de novembre de 2018.

En relació als danys personals, la part reclamant presenta informe pericial metge de data 6 de desembre de 2020, emès pel Dr. LMA, i en fonament al qual, reclama per aquest concepte 75.783,93 €.

Pel que fa als danys materials, la part reclamant aporta un pressupost de data 15 de març de 2018, emès per MALLORCA MOTOS SA i per un import de 12.404,48 €. No obstant l'anterior, i com ja s'ha explicat en l'apartat de "Legitimació", el Sr. JJG no es troba legitimat per reclamar, en nom i representació de la titular de la motocicleta. En aquest sentit, l'examen d'un eventual nexa causal es durà a terme sobre els danys personals reclamats.

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

És aquest punt el que té major importància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys personals i materials soferts el dia 14 d'octubre de 2017, per la caiguda quan circulava amb la motocicleta amb matrícula 9965JSV, per la via Ma-3240 encreuament amb Ma-3511, a l'alçada de la sortida de Llubí, i posterior col·lisió amb un senyal de trànsit que es trobava sense cap tipus de protecció, a una distància molt inferior a la reglamentària, i en aquest sentit, per determinar si aquesta Administració és responsable s'han d'examinar els següents fets, necessaris per a acreditar l'existència de nexa causal.

És important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut, malgrat les al·legacions de la part reclamant en el tràmit d'audiència. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'article 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió".

En el present procediment, per part del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures, en data 7/11/2018 s'informa el següent:

"En relació a l'expedient ressenyat a l'assumpte us comunic el següent:

- a) La carretera Ma-3240 és competència del Consell de Mallorca.
- b) Amb la imprecisió de les indicacions i atès que la zona és un lloc de confluència de dues zones de conservació, tant per ser la zona 4 o la zona 5.
- c) Consta l'accident que motiva la reclamació com avís al coordinador d'emergències des de l'112, però sense intervenció per part dels serveis d'emergències."

Per altra banda, el mateix servei, en data 25/05/2021, va emetre el següent informe complementari que ve acompanyat de tres annexos:

"En relació a l'expedient de responsabilitat patrimonial RP 42/2018 us informem als punts demanats el següent:

1.- Es tracta d'una senyal tipus S-220 de dimensions 1,90 x 1,60 m (cartell d'orientació d'alumini extrusionat, perfilat, reflexiu nivell 2, inclòs elements de subjecció) amb dos suports IPN 140(mm) normalitzats, sistema indicat per a la seva col·locació al terreny. S'adjunten documents a l'annex I.

2.- S'adjunta normativa tècnica (Instrucció de Carreteras Norma 8.-IC Señalización vertical), distàncies preses "in situ" del cartell existent respecte la calçada i respecte l'extrem exterior del voral. S'adjunten documents a l'annex II.

3.- Estat de conservació correcte. Revisions setmanals pels vigilants d'Explotació. S'adjunta full del mes d'octubre de 2017 de les revisions fetes com annex III.

4.- Empresa encarregada de la conservació: MAB.

5.- Seria convenient demanar l'atestat, així com aclarir si es tracta de la roda davantera o darrera"

Per tot l'exposat, podem afirmar el següent:

Que l'accident no es va produir com a conseqüència de l'estat de la via, sinó com a resultat de la rebotada d'una roda de la motocicleta per motius que es desconeixen (així consta en l'informe d'hospitalització de 30/10/2017). Per altra banda l'estat de conservació era el correcte.

Que el senyal, tipus S-220, a que fa esment la part reclamant com a element productor del dany, és un senyal normalitzat conforme a la seva composició, característiques dimensionals i característiques mecàniques (annex I de l'informe complementari del Servei d'Explotació i Conservació).

Que el senyal S-220 objecte de controvèrsia es troba instal·lat a una distància de 1,78 m de la vora de la calçada i a una distància de 0,90 de la vora del voral (annex III de l'informe complementari del Servei d'Explotació i Conservació). En aquest sentit, dit senyal compleix amb el que disposa la Norma 8.1.IC, Instrucció de Carreteres del Ministeri de Foment, pel que fa a la senyalització vertical (annex II de l'informe complementari del Servei d'Explotació i Conservació). Així, dita Norma, estableix que, segons els tipus de carretera, en aquest cas carretera convencional amb voral inferior a 1,5 m, el mínim recomanable es d'1,5 m. entre la vora de la via i el senyal i 0,5 m. entre la vora del voral i el senyal. Cal assenyalar que aquestes mesures són pràcticament coincidents amb les que esmenta la part reclamant i recollides en l'Acta de presència de 17/11/2017, davant la notària de Sineu, la Sra. AAB, baix el seu núm. de protocol 518.

Per consegüent, hem d'entendre que la conducció del reclamant intervé decisivament en la caiguda i en la producció del danys i no el senyal en si, ni la seva ubicació.

Cal esmentar que els usuaris de motocicletes, també els és d'aplicació l'art. 21.1 del Reial Decret Legislatiu 6/2015, de 30 de octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre Trànsit, Circulació de Vehícles a Motor i Seguretat Vial, segons el qual estableix que "El conductor está obligado a respetar los límites de velocidad establecidos y a tener en cuenta, además, sus propias condiciones físicas y psíquicas, las características y el estado de la vía, del vehículo y de su carga, las condiciones meteorológicas, ambientales y de circulación y, en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse", obligació legal particularment exigible davant de l'eventual existència de possibles obstacles en la via pública que, fins i tot efectivament indeguts, resultin apreciables a simple vista i, en el seu cas, evitables per un conductor diligent i complidor de les normes de circulació (entre moltes altres, Sentències de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 10 de febrer de 2000, de 16 de febrer de 2001, de 13 de juny de 2001, de 22 d'octubre de 2001, de 20 de desembre de 2002, de 15 de gener de 2004, o les més recents STSJ de Catalunya núm. 1289/2005, de 14 de desembre, 45/2006, de 20 de gener, 10/2007, d'11 de gener, o 276/2007, de 13 d'abril).

Per finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració, i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/2007) diu textualment: "Sobre l'existència de nexa causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: "Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscos, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic".

Per tot això, es pot afirmar, que NO EXISTEIX NEXE CAUSAL entre el funcionament del servei públic que presta l'Administració envers l'explotació i conservació de les carreteres i els danys patits per la part reclamant conseqüència d'un accident que no s'atribueix a la naturalesa, característiques o estat de conservació de la carretera.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexa causal.

Podem afirmar que no hi ha força major però que ja no té cap transcendència pel fet que el requisit del nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics no es dona, tal i com s'ha exposat anteriorment.

Conclusions

*Tota vegada analitzats els requisits que han de concórrer per tal que es pugui determinar l'existència de responsabilitat per part d'aquesta Administració, resulta que la relació de causalitat entre la caiguda i els danys soferts i el funcionament dels serveis públics no s'ha pogut establir, atès que el senyal està instal·lat conforme les normes de senyalització vertical, i per tant, es dicta el present **INFORME DESFAVORABLE**, entenent que la reclamació a de ser desestimada.*

*Donat que l'escrit de reclamació interposat pel Sr. JJG, amb NIF. ***7538**, fixa com a import de la indemnització la suma de 88.188,41 €, i atès l'art. 18.12 de la Llei 5/2020, de 16 de juny, reguladora dels Consell Consultiu de les Illes Balears, així com el que determina l'art. 81.2 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu comú de les Administracions Públiques, s'ha de remetre l'expedient amb proposta de resolució a dit òrgan consultiu, als efectes de sol·licitar el seu dictamen preceptiu.»*

D'acord amb el Consell Consultiu de les Illes Balears, atès el seu dictamen núm. 77/2023, acordat en la sessió de dia 21 de juny de 2023.

D'acord amb el Decret de Presidència, de dia 17 de juliol de 2023, pel qual es creen els departaments que tenen que estructurar el Govern, així com amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció, i en la part que no s'oposi al primer, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35 q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada pel Sr. JG, amb NIF. ***7538**, amb núm. d'expedient 740314P (RP 42/2018), de data de data 11 de setembre de 2018, amb núm. 30378 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord a les persones interessades.
3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 740314P (RP 42/2018)

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 932178R: PROPOSTA D'ACORD PER ESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL (RP 09/2023), PRESENTADA PEL SR. FTA, AMB NIF. *1730**, EN REPRESENTACIÓ DEL SR. ACMC, AMB NIF. ***8111** I DE LA MERCANTIL LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 932178R (RP 09/2023), interposat pel Sr. FTA

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial interposada pel Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. ACMC, amb NIF. ***8111** i de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031, que va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca el dia 9 de març de 2023 amb el núm. 26353.

Atès l'informe jurídic emès per l'instructor de l'expedient en data 29 de juny de 2023, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

*1.El dia 9 de març de 2023 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 26353, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. ACMC, amb NIF. ***8111** i de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031.*

2.Dita reclamació es presenta com a conseqüència pels danys materials que va patir el vehicle marca SEAT, model LEON i amb matrícula 1137KMF, el dia 4 de desembre de 2022 a la via Ma-3018, quan s'incorporava a rotonda ubicada al PQ 0+000, com a conseqüència de la topada amb un clot que es trobava en mig de la calçada i per un import de 349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar.

3.En data 22 de maig de 2023, el conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca va dictar resolució d'inici del procediment de responsabilitat patrimonial, la qual va ser notificada el dia 23 de maig de 2023.

4. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova els següents:

4.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

4.2 Documental consistent en Informe del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures (d'ara en endavant SEC), de data 30 de maig de 2023.

4.3 Informe de la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4, empresa encarregada del manteniment de la via on succeí l'accident, de dia 25 d'abril de 2023 i informe complementari de dia 1 de juny de 2023.

5. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte de la part reclamant (notificat en data 02/06/2023) i a la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4 (notificat en data 07/06/2023).

En aquest sentit, dia 16 de juny de 2023, amb el núm. 54761 del registre general del Consell de Mallorca, el Sr. T, en virtut de la representació que ostenta, va presentar escrit d'al·legacions, en el qual manifestava, bàsicament, que dels informes que consten en l'expedient resulta irrefutable l'existència de relació de causalitat i que considera que existeix responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, per acabar demanant que es dicti resolució en el sentit de indemnitzar a les seves representades pels danys soferts.

Pel que fa a la resta de les parts, transcorregut el termini atorgat en el tràmit d'audiència, no han presentat al·legació alguna.

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de Responsabilitat Patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials que va patir el vehicle marca SEAT, model LEON i amb matrícula 1137KMF, el dia 4 de desembre de 2022 a la via Ma-3018, quan s'incorporava a rotonda ubicada al PQ 0+000, com a conseqüència de la topada amb un clot que es trobava en mig de la calçada i per un import de 349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en les termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament dels serveis públics".

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5, 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu

Requisits de caire formal

Competència: *La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la via Ma-3018.*

Correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa l'art. 8.d) del vigent Decret d'Organització del Consell de Mallorca.

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: *En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.*

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que l'accident va succeir el dia 4 de desembre de 2022 i la reclamació va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca el dia 9 de març de 2023.

Legitimació: *L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets..."*

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar el Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. APMC, amb NIF. ***8111** i de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031, representacions que resten acreditades en l'expedient.

Per altra banda, el Sr. M és el titular del vehicle sinistrat atès el permís de circulació aportat i que va satisfer l'import corresponent a la franquícia i LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, es l'asseguradora de dit vehicle atesa la pòlissa d'assegurances núm. 33116341, de data 21 d'abril de 2021 i que va satisfer la resta de l'import dels danys.

Per tant, atesos aquests preceptes, així com la documentació aportada en l'expedient, el Sr. APMC i LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, mitjançant la representació del lletrat Sr. FTA, es troben legitimats per reclamar la responsabilitat del Consell de Mallorca.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat els danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme el titular de la carretera on es produí l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."

En aquest cas, la part reclamant i a aquests efectes, presenta entre d'altres, la següent documentació:

- Informe de la Guàrdia Civil, amb núm. ARENA 202207040001442, de dia 4 de desembre de 2022, en relació al fet que motiva la reclamació, així com les seves circumstàncies i naturalesa.
- Informe pericial dels danys del vehicle, de data 4 de gener de 2023.

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La reclamant demana una indemnització pels danys materials que va patir el vehicle marca SEAT, model LEON i amb matrícula 1137KMF, el dia 4 de desembre de 2022 a la via Ma-3018, quan s'incorporava a rotonda ubicada al PQ 0+000, com a conseqüència de la topada amb un clot que es trobava en mig de la calçada.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexa causal.

Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."

En el present procediment, l'informe del Servei d'Explotació i Conservació, de data 30 de maig de 2023, és del següent tenor literal:

"S'informa:

1. Quant a la competència del Consell de Mallorca en el lloc i la data on la part reclamant situa l'accident objecte de la reclamació.

Al P.K 0,000 de la Ma-3018, lloc on la part reclamant situa l'accident objecte de la reclamació, el Consell és competent. Es tracta d'una carretera que pertany a la xarxa de carreteres del Consell de Mallorca.

2. Quant a la constància de l'accident.

Aquest servei va tenir constància de l'esmentat accident per dues cridades, una de l'112 i altra de la Guardia Civil. (ajuntem annex cridades dia 4 de desembre de 2022).

No hi ha constància d'altres accidents produïts al mateix lloc amb caràcter previ.

3. Característiques de la via, pel que fa a:

- Amplada de la calçada i del voral, si escau. Entrada a rotonda dos carrils de 4 m i borals d'un metre.

- Sentit del trànsit i nombre de carrils. Dos carrils a la rotonda i a la Ma-3018, tronc un carril per cada sentit de circulació.

- Il·luminació. Si, amb bàculs i lluminàries.

- Senyalització horitzontal i vertical del tram on va passar l'accident. La corresponent a una rotonda amb bon estat.

- Si la via té de tancament perimetral. No.

4. Quant a l'estat de conservació i manteniment de la via:

- Estat de conservació. Bo.

- Periodicitat de les revisions. 3-6 dies, normalment.

- Data de l'última revisió abans de l'accident. 2 de desembre de 2022.(annex).

- Data de la primera revisió posterior a l'accident. 7 de desembre de 2022.(annex).

- Empresa encarregada del manteniment. UTE Asfaltos Vicálvaro y FAS.

- Nom del director del contracte. AGA

5. En el cas de que en el tram objecte de l'accident es fessin obres.

No es feien obres.

6. Informe detallat d l'empresa de manteniment.

El contractista l'ha de penjar a l'expedient."

Pel que fa a l'informe de la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4, empresa encarregada del manteniment de la via on succeí l'accident, de dia 25 d'abril de 2023, es senyala el següent:

"Recibida solicitud de informe de la reclamación patrimonial RP 09/2023, expediente electrónico Exp: 932178 R indicamos:

- El incidente ocurrió fuera de los horarios en los que la brigada aporta asistencia y, no se tiene constancia de este "clot" en la vía y P.K Indicado"

Així mateix, l'informe complementari de dia 1 de juny de 2023, detalla el següent:

"No tener constancia de este Clot, Una vez recibido este aviso, se llevó a cabo la su reparación mediante asfalto en frio.

- En cuanto al suceso, no tenemos, ni podemos aportar más datos de los que en este informe se refleja, dado que, por la poca gravedad del incidente, entendemos, no se dio aviso a nuestros responsables de zona y/o brigada responsable, sumado a ello, que los hechos sucedieron en el horario de disponibilidad por emergencia y no en la jornada laboral matutina"

Per altra banda, hem de fer referència a l'informe de la Guàrdia Civil, amb núm. ARENA 202207040001442, de dia 4 de desembre de 2022, en el qual es fa constar, entre d'altres qüestions, la següent:

"EL VEHÍCULO 1 CIRCULA POR LA MA-3018 Y EN EL KILÓMETRO CERO ANTES DEL CEDA EL PASO PARA INCORPORARSE A LA GLORIETA SE ENCUENTRA UN SOCAVON DE GRANDES DIMENSIONES DONDE SE LE METE LA RUEDA DELANTERA IZQUIERDA REVIENTA LA RUEDA Y DAÑOS EN LA LLANTA.

LOS DAÑOS DEL VEHÍCULO SON REVENTÓN DE LA RUEDA DELANTERA IZQUIERDA Y LA LLANTA DELANTERA IZQUIERDA.

EL SOCAVON E COMPRUEBA POR LOS AGENTES Y ES UN SOCAVON DE APROXIMADAMENTE 5 CENTÍMETROS DE PROFUNDIDAD."

En aquest sentit, d'acord amb el contingut dels esmentats elements de judici, malgrat l'estat de conservació es bo en general, podem extreure la conclusió que l'accident es va produir per l'existència d'un clot sobre la calçada, concretament en la zona abans de la incorporació de la rotonda, amb una profunditat de 5 centímetres, el qual constituïa un element potencialment perillós pels vehicles usuaris de la via.

Per tant, es pot afirmar que existeix un relació de causalitat directa i immediata entre l'accident, els danys reclamats i el funcionament d'un servei públic prestat per aquesta Administració Pública.

d) Absència de força major, entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexa causal.

En el present cas no s'aprecia força major.

Així doncs, vista la concurrència dels diferents requisits legals exigits per a l'existència de responsabilitat patrimonial de l'administració Pública, procedeix a considerar que concorre la obligació de respondre dels danys esmentats i els imports degudament acreditats i que, per tant, pertoca estimar la reclamació de responsabilitat patrimonial d'aquesta administració insular, la qual va tenir entrada el dia 9 de març de 2023, amb el núm. 26353 del registre general del Consell de Mallorca, expedient 932178R.

En relació al contracte de serveis que manté el Consell de Mallorca amb l'empresa UTE CONSERVACIÓN ZONA 4, amb NIF. U10868669, empresa adjudicatària del manteniment i conservació de la Zona 4, zona on s'ubica la intersecció de la via Ma-3018 amb la rotonda (lloc de l'accident) i a la data de l'accident, esmentar que dintre dels treballs a desenvolupar per l'adjudicatari i com a operacions de manteniment ordinari, la clàusula "5.2.3 Conservació de fermes" del Plec de Prescripcions Tècniques de la Zona-4, s'inclouen en les tasques de conservació següents

"Apedaçaments: reparació de sots i mordents, mitjançant talla amb disc, reg i farciment amb aglomerat en calent."

Flonjalls: reparació de flonjalls, mitjançant retallada, buidatge, farciment amb material filtrant, reg i aglomerat en calent.

Segellats: segellat d'esquerdes i fissures en el paviment"

Per altra banda, en la clàusula "24.3. L'execució del contracte es farà a risc i perill del contractista" dels PPA, s'estableix el següent:

"És obligació del contractista indemnitzar, de tots els danys i perjudicis que causi ell mateix o personal o mitjans que en depenguin, tercers com a conseqüència de les operacions que requereixi l'execució del contracte.

El contractista serà responsable igualment dels danys i perjudicis que s'originin durant l'execució del contracte, tant per a l'Administració com per a tercers, per omissions, errors, utilització de mètodes inadequats o conclusions incorrectes en l'execució del contracte. Si el contracte s'executa de forma compartida amb més d'un professional, tots respondran solidàriament d'aquestes responsabilitats.."

En aquest sentit, una vegada que el Consell de Mallorca hagi abonat dita quantia a la part reclamant, es procedirà per part d'aquesta Administració a exercitar front l'entitat adjudicatària del manteniment de la via on va esdevenir l'accident, UTE CONSERVACIÓN ZONA 4, amb NIF. U10868669, les accions pertinents per tal de recobrar l'import de 349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar.

No obstant, pel que fa a aquesta última qüestió, cal tenir en compte que a l'empara de l'article 196 de la Llei 9/2017, del Contractes del Sector Públic, a aquest Consell Insular li correspon decidir si dels danys reclamats ha de respondre ell mateix o bé la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4.

Així, analitzant dit precepte juntament amb la documentació obrant en l'expedient arribem a les següents conclusions.

a) Diu l'apartat 1r de l'art. 196 abans esmentat que "És obligació del contractista indemnitzar tots els danys i perjudicis que es causin a tercers com a conseqüència de les operacions que requereixi l'execució del contracte."

- b) No obstant, tractant-se d'un contracte de serveis respondria el Consell de Mallorca (dins els límits assenyalats en les lleis) si els danys i perjudicis haguessin estat ocasionats com a conseqüència immediata i directa d'una ordre seva (apartat 2n del susdit precepte). Ara bé, aquesta circumstància no resta acreditada en l'expedient.
- c) Fet aquest aclariment, el disposat a l'anterior lletra a) i b) ha d'ésser interpretat en el sentit de que es precís (perquè existeixi responsabilitat del contractista) que aquest hagi actuat amb negligència (definida pel Diccionari de la Reial Acadèmia Espanyola de la Llengua com a "descuido, falta de cuidado") en l'execució del contracte.
- d) En aquest cas concret, la negligència ve determinada per no adoptar, per part del contractista, les mesures necessàries i eficients en relació a la conservació del paviment en la zona de vianants a l'efecte evitar els accidents com el que ens ocupa.
- e) Per tant, podem concloure que l'actuació de la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4 ha d'ésser considerada com a negligent, donat que és notori, atès l'informe de la Guàrdia Civil (ARENA 202207040001442), que les revisions en el punt de l'accident, varen ser defectuoses atès l'informe de dita empresa on posa de manifest que "no se tiene constancia de este clot", que l'estat de conservació, al lloc de l'accident, no era l'adequat i que no es va procedir a reparar el clot com a element perillós per a la seguretat dels usuaris de la via. En conseqüència, l'obligació de respondre dels danys reclamats ha de recaure en ella.
- f) Ara bé, segons reiterada jurisprudència, aquesta administració insular s'haurà de fer càrrec de la corresponent indemnització (349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar), sense perjudici d'exercitar posteriorment contra la mercantil esmentada les accions pertinents per tal de recobrar la quantia abonada.

Conclusions

Atesa la reclamació presentada pel Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. APMC, amb NIF. ***8111** i de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031, així com els informes incorporats a l'expedient, es dicta el present **INFORME FAVORABLE**, entenent que la reclamació ha de ser **ESTIMADA**, en el sentit de indemnitzar a la part reclamant en l'import de 349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar»

Atès l'informe de fiscalització favorable emès per la Intervenció Delegada "Llar de la Infància", de dia 3 de juliol de 2023.

D'acord amb el Decret de Presidència, de dia 17 de juliol de 2023, pel qual es creen els departaments que tenen que estructurar el Govern, així com amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca, de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció, i en la part que no s'oposi al primer, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. **Estimar** la reclamació de responsabilitat patrimonial amb núm. d'expedient 932178R (RP 09/2023), presentada pel Sr. FTA, amb NIF. ***1730**, en representació del Sr. APMC, amb NIF. ***8111** i de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031, dia 9 de març de 2023, que va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca amb el núm. 26353., sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord, per l'import global de 349,79 €, més els interessos legals que se'n puguin derivar.

2. **Autoritzar, disposar i reconèixer** a favor del Sr. APMC, amb NIF. ***8111**, l'import de 196,92 €, i a favor de la mercantil LÍNEA DIRECTA ASEGURADORA SA, amb NIF. A80871031, l'import de 152,87 €, ambdues obligacions derivades de l'estimació de la reclamació per responsabilitat patrimonial esmentada en el punt primer, tot amb càrrec l'aplicació pressupostària núm. 55 45300 22620 i document RC 220230015739.

3. Una vegada abonada pel Consell de Mallorca la quantia esmentada (349,79 €, més els interessos que se'n puguin derivar), **exercitar** front la mercantil UTE CONSERVACIÓN ZONA 4, amb NIF. U10868669, les accions pertinents per tal de recobrar la susdita quantia. A aquests efectes, s'adreçarà a dita empresa un requeriment perquè procedeixi, voluntàriament, a fer el pagament corresponent, sota advertència que, en cas contrari, es procedirà a la seva exacció per via de constrenyiment.

4. **Notificar** l'acord a les persones interessades.

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 944611K: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL (RP 13/2023) PRESENTADA PER LA SRA. MMAT, AMB NIF. *9761** 21/04/2023, PER L'INCIDENT OCORREGUT EL DIA 16/12/2022 A LA MA-19 AMB EL VEHICLE MATRÍCULA ****JMP.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Propuesta de acuerdo en relación al procedimiento de responsabilidad patrimonial de la Administración Pública con nº. 944611K, (RP 13/2023), interpuesto por la Sra. MMAT

Vista la reclamación de responsabilidad patrimonial de la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**, que tuvo entrada el día 21 de abril de 2023, con el nº. 39432 del registro general del Consejo de Mallorca, y en la que se reclama la responsabilidad patrimonial del Consejo de Mallorca por los daños materiales sufridos el día 16 de diciembre de 2022, cuando el vehículo marca Volkswagen, modelo Polo y matrícula 9747JMP, chocó con una escala que se encontraba sobre la calzada de la vía Ma-19, a la altura del PQ 1+206 y por un importe global de 274,68 €, más los intereses que se pueda derivar.

Visto el informe jurídico-propuesta de acuerdo de fecha 18 de julio de 2023, el tenor literal del cual es el siguiente:

«Antecedentes

- 1. El día 21 de abril de 2023 tuvo entrada en el registro general del Consejo de Mallorca, con el nº. 39432, el escrito de reclamación de responsabilidad patrimonial de la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**.*
 - 2. Dicha reclamación se presenta como consecuencia de los daños materiales sufridos el día 16 de diciembre de 2022, cuando el vehículo marca Volkswagen, modelo Polo y matrícula 9747JMP, chocó con una escala que se encontraba sobre la calzada de la vía Ma-19, a la altura del PQ 1+206 y por un importe global de 274,68 € más los intereses que se pueda derivar.*
 - 3. En fecha 5 de mayo de 2023, el consejero ejecutivo del Departamento de Movilidad e Infraestructuras del Consejo de Mallorca, dictó resolución de ordenación de inicio del procedimiento de responsabilidad patrimonial, la cual fue notificada en fecha 30 de mayo de 2023.*
 - 4. Durante la instrucción del procedimiento se aceptaron como a mediados de prueba:*
 - 4.1 Documental consistente en dar por reproducidos los documentos aportados por la parte reclamante.*
 - 4.2 Documental consistente en informe emitido por el Servicio de Explotación y Conservación de la Dirección Insular de Infraestructuras (de ahora en adelante ME SEC), de día 5 de mayo de 2023.*
 - 4.3 Documental consistente en informe de la mercantil ACEINSA MOVILIDAD S. A., empresa encargada del mantenimiento de la vía Ma-19, de día 4 de mayo de 2023.*
 - 5. Se han evacuado los respectivos trámites de audiencia en relación a la parte reclamando (notificado en fecha 16/06/2023) y a la mercantil ACEINSA MOVILIDAD S. A. (notificado en fecha 09/06/2023).*
- En este sentido, transcurrido el plazo otorgado en el trámite de audiencia, ninguna de las partes ha presentado alegación alguna.*

Fundamentos jurídicos

1. El objeto de esta reclamación de Responsabilidad Patrimonial es la de solicitar la indemnización por daños materiales sufridos el día 16 de diciembre de 2022, cuando el vehículo marca Volkswagen, modelo Polo y matrícula 9747JMP, chocó con una escala que se encontraba sobre la calzada de la vía Ma-19, a la altura del PQ 1+206 y por un importe global de 274,68 € más los intereses que se pueda derivar.

2. La responsabilidad patrimonial de la Administración está prevista en el artículo 106.21 de La Constitución Española (de ahora en adelante CE), que prevé el siguiente: "Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, excepto en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos".

3. Asimismo se regula a la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, concretamente a sus artículos 32 a 37 (de ahora en adelante LRJSP), a la ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, dentro del procedimiento administrativo común, pero con especialidades, concretamente a las artes. 65, 67, 81, 82.5, 86.5, 91, 92 y 96.4 (de ahora en adelante LPACAP), y en el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, por el cual se aprueba el Reglamento de los procedimientos en materia de Responsabilidad Patrimonial de las Administraciones Públicas.

De acuerdo con los fundamentos expuestos, para que la responsabilidad patrimonial de la Administración pueda ser reconocida hace falta que se den una serie de requisitos, tanto de naturaleza formal, como de naturaleza sustantiva.

Requisitos de naturaleza formal

Competencia: La competencia para conocer de la presente reclamación corresponde al Consejo de Mallorca, vista su condición de organismo titular de la carretera Ma-19 donde tuvo lugar el incidente.

Corresponde al Departamento de Territorio, Movilidad e Infraestructuras iniciar, ordenar e instruir los expedientes de responsabilidad patrimonial de acuerdo con Decreto de la Presidencia por el cual se crean los departamentos que tienen que estructurar el Gobierno, así como lo que dispone el art.8.d) del vigente Decreto de Organización del Consejo de Mallorca, en la parte que no se oponga al primero.

Por otra parte, en virtud del vigente Reglamento Orgánico del Consejo de Mallorca, aprobado por acuerdo del Pleno, de día 12 de abril de 2018 (BOIB nº. 89, de 19 de julio de 2018), corresponde al Consejo Ejecutivo resolver los expedientes de responsabilidad patrimonial siempre que la competencia no corresponda al Pleno (art. 35, letra q).

Temporalidad: En virtud del artículo 67 de la LPACAP con concordancia con el artículo 4.2 del RD 429/1993, "El derecho a reclamar prescribe al cabo de un año que se haya producido el hecho o el acto que motive la indemnización o se manifieste su efecto lesivo. En caso de daños de carácter físico o psíquico a las personas, el plazo empieza a computar desde la cura o la determinación del alcance de las secuelas". Hay que decir, que este plazo se computará de fecha a fecha atendido en el dispuesto al artículo 5.1 del Código Civil.

En este caso, la reclamación presentada está dentro de plazo dado que el accidente sucedió el día 16 de diciembre de 2022 y la reclamación tuvo entrada al Consejo de Mallorca el día 21 de abril de 2023.

Legitimación: El artículo 32.1 de LRJSP, en concordancia con el artículo 2.1 del RD 429/1993, establece que "Los particulares tendrán derecho a ser indemnizados por las Administraciones Públicas correspondientes, de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos..."

Por otra parte, con respecto a la legitimación formal, empezaremos por ver si en el caso que nos ocupa hay legitimación activa para interponer la reclamación. Según los artículos 65 y 67 LPACAP los procedimientos de responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas podrán iniciarse de oficio o por solicitud de los interesados, respectivamente. Dado que en este caso no se ha iniciado de oficio, hay que observar si se da cumplimiento a las previsiones del Título I, artículos 3 a 12, de LPACAP.

En este caso la reclamación la presentó la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**, propietaria del vehículo siniestrado, cuestión esta que resta acreditada en el expediente atendido el permiso de circulación de vehículo aportado.

Por lo tanto, vistos estos preceptos, así como la documentación aportada, la Sra. A está legitimada para presentar la reclamación que nos ocupa.

Requisitos de naturaleza sustantiva

Para que se pueda dar la indemnización por parte de la Administración derivada de la responsabilidad patrimonial es necesario que se den los siguientes requisitos, sin que sea posible entender que existe dicha responsabilidad si falta alguno:

a) Se tiene que identificar a una Administración Pública responsable, que será aquella titular del servicio público que supuestamente haya generado se daños.

En este caso, la competencia corresponde al Departamento de Movilidad e Infraestructuras del Consejo de Mallorca ya que, como se ha mencionado antes, es este último el organismo titular de la vía Ma-19 donde se produjo el accidente.

b) Que existe lesión, se a decir, un daño antijurídico, siendo el daño un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado visto el artículo 32.2 LRJSP. En este sentido el artículo 34.1 LRJSP establece que "sólo serán indemnizables las lesiones producidas al particular provenientes de daños que este no tenga el deber jurídico de soportar de acuerdo con la ley..."

Con el escrito de reclamación se adjunta diversa documentación, entre la cual podemos destacar:

- Informe de la Guardia Civil, con referencia 202207031000142, de fecha 16 de diciembre de 2022, en relación en el siniestro objeto de reclamación.
- Tasación de los daños con Ref. 34691261 sobre el siniestro 22224630, de fecha 26 de enero de 2023 y por un importe de 274,68 €

c) Tiene que existir un nexo causal entre el daño sufrido y el funcionamiento de los servicios públicos.

Se este punto lo que tiene mayor relevancia a la hora de resolver la presente reclamación. La parte reclamante pide una indemnización por los daños materiales que sufrió el vehículo marca Volkswagen, modelo Polo y matrícula 9747JMP, cuando chocó con una escala que se encontraba sobre la calzada de la vía Ma-19, a la altura del PQ 1+206.

En este sentido se tiene que analizar los diferentes elementos probatorios para ver si existe este nexo causal.

Es importante señalar que en los procedimientos de responsabilidad patrimonial derivados de accidentes a la calzada y en sus alrededores, el elemento fundamental que dirige la resolución en uno u otro sentido es el informe emitido por el órgano gestor de la carretera en aquella en la cual el suceso se haya convertido. Se trata de una exigencia necesaria recogida al arte. 81 LPACAP, según la cual: En el caso de los procedimientos de responsabilidad patrimonial será preceptivo solicitar informe al servicio cuyo funcionamiento haya ocasionado la presunta lesión indemnizable, no pudiendo exceder de diez días el plazo de su emisión."

En el presente procedimiento, el informe del SEC, es del siguiente tenor literal:

"Antecedentes

- En fecha 21 de abril de 2023, el instructor del expediente de responsabilidad patrimonial de la Administración Pública señalado al encabezamiento, solicita informe.
- En fecha 04 de mayo de 2023 el técnico de la empresa adjudicataria de la zona de conservación emite informe en desarrollo de sus competencias.

Consideraciones técnicas

De acuerdo con lo que se prevé a la normativa vigente siguiente:

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.
- Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público.
- Ley 5/1990, de 24 de mayo, de carreteras de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares.

- Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras.
- Real Decreto 1812/1994, de 2 de septiembre, Reglamento General de Carreteras.

Se informa:

Del informe del técnico responsable del contrato de conservación de la zona se desprende:

1. Competencia del Consejo de Mallorca en el lugar y la fecha donde la parte reclamante sitúa el accidente objeto de la reclamación. En caso de que el Consejo de Mallorca no fuera competente porque hubiera cedido la vía o el tramo, se tiene que indicar la fecha del acta de entrega y la Administración competente.

Hay que manifestar que la carretera indicada se competencia del Consejo de Mallorca, Ma-19, pk 20+600.

2. Hay constancia del accidente por parte de este servicio. Asimismo, si hay constancia de otros accidentes en el mismo lugar.

La empresa de mantenimiento recibió una llamada del coordinador de carreteras en lo referente a la existencia de una escalera en el pk indicado. Esta incidencia se atendió a las 17:37 tal como manifiesta el informe técnico.

3. Características de la vía, en cuanto a:

a. Anchura de la calzada y del arcén, si es el caso.

b. Sentido del tráfico y número de carriles.

c. Luminarias.

d. Señalización horizontal y vertical del tramo donde sucedió el accidente.

Los datos referentes a las características de la vía para este tipo de accidente sueño irrelevantes, dado que se produjo por un obstáculo en la vía (escalera) y no propiamente por el estado de la misma vía.

4. En cuanto al estado de conservación y mantenimiento de la vía. El Informe de la empresa de mantenimiento señala:

I. Que el día 16/12/2022 el coordinador nos da aviso de una emergencia consistente en una escalera en la calzada en el arcén derecho en la Ma19 pk 20+600 cr.

II. Que esa emergencia se atendida por Aceinsa Movilidad a las 17:37 h, tal y como figura en informe de emergencia que se adjunta.

III. Que anteriormente en la llamada del coordinador no se tiene constancia de la existencia de ningún obstáculo en la calzada.

IV. Que en la carretera se efectúan inspeccionas de traza regularmente, siendo la última el 11/12/2022, no habiendo ningún obstáculo en esa parte de la vía.

5. En el caso de que el tramo objeto del accidente se hacían obras:

El tramo objeto de informe no se encontraba en obras.

6. Informe detallado de la empresa de mantenimiento con respecto a las tareas realizadas en el lugar y día del accidente.

La transcripción literal del informe de la empresa de mantenimiento está relatado en el punto 4 de este informe.

7. Informe detallado de la empresa contratista, con respecto a las obras hechas en el lugar y el día del accidente.

La transcripción literal del informe de la empresa de mantenimiento está relatado en el punto 4 de este informe.

8. Cualquier otro tema que requiera ser analizado desde el punto de vista técnico de acuerdo con la casuística concreta de la reclamación

No hace falta ninguna indicación adicional.

9. Normativa aplicada o que se ha tenido en cuenta a la hora de emitir el informe.:

La normativa que se ha tenido en cuenta en el presente informe es la descrita en el apartado de Consideraciones técnicas.

Se adjuntan como anexas al presente informe los siguientes documentos:

I. Informe empresa de mantenimiento

Conclusiones

Vista la solicitud presentada con relación al asunto y por todo el anteriormente expuesto, a falta de otro criterio jurídico o técnico más fundamentado, al técnico que se suscribe lo hace constar a los efectos oportunos."

Vistos estos antecedentes, se tiene que poner de relieve el siguiente:

Que ni el SEC, ni la empresa encargada de la conservación y mantenimiento de la Ma-19 tuvieron conocimiento de la supuesta existencia de una escalera sobre la calzada de la vía con anterioridad al accidente.

Por otra parte, poner de manifiesto que en la vía Ma-19 se llevan a cabo revisiones de manera regular y que la última revisión del trazado de la vía antes del accidente, se llevó a cabo el día 11 de diciembre de 2022, sin que se observara ningún obstáculo sobre la calzada y que el estado de conservación de la vía sea el adecuado.

En este sentido tenemos que entender que la existencia de una escalera sobre la calzada, que es un elemento extraño a los que conforman la vía, es debida a una pérdida de carga de un vehículo que circulara momentos antes al paso del vehículo de la reclamante.

Con respecto a la función de vigilancia, hay que decir que, si bien es cierto que corresponde al Consejo de Mallorca la conservación y mantenimiento de la carretera en la cual se produjo el incidente, así como la señalización debida del elemento que afecte de manera grave y cierta a la necesaria seguridad vial, también lo es que los daños a fin de que sean reparables tienen que ser previsibles, tanto en el caso de daños instantáneos como los continuados o de trato sucesivo. Pero la gran diferencia entre los daños instantáneos con respecto a los continuados o de trato sucesivo es la designación de los obligados en el pago de los mismos, de manera que en los instantáneos el deber de responder corresponde al autor o quien tenga la obligación de responder por él, en cambio en el caso de daños sucesivos o de la posibilidad de que se causen durante un periodo de tiempo más dilatado, durante el cual resulta evidente su evitabilidad mediante la aplicación de medidas que impidan la causación del daño, la responsabilidad se ha extendido a aquel que esté obligado a adoptar las medidas que impidan la producción de nuevos daños (Sentencias del Tribunal Supremo de día 5 de abril de 1988 y de 5 de abril de 1998 entre otros).

El Tribunal Supremo en su sentencia de día 9 de diciembre de 1993 señala que “el deber de vigilancia inherente al servicio público de mantenimiento del servicio de carreteras y en concreto la posible omisión por parte de los órganos encargados de la conservación de la vía y de la retirada de obstáculos existentes en ella, no puede exceder de lo razonablemente exigible, lo que por descontado no puede serlo una vigilancia tan intensa y puntual que sin que haya prácticamente un lapso de tiempo apreciable se asegure de que el tráfico en la calzada sea libre y sin obstáculos”.

Igualmente podemos mencionar la STS de 16 de julio de 2018 que establece que “no se puede obviar ante la posibilidad de que los obstáculos aparezcan en la vía poco antes de originarse el acontecimiento/suceso, que, por muy estricto concepto que se tenga de tal función de vigilancia, no puede imputarse a la Administración el incumplimiento de tales deberes de cuidado por no eliminar perentoriamente y con toda urgencia el obstáculo que en un momento determinado se pueda producir de forma repentina como impensable -sentencia del Tribunal Supremo de 11 de febrero de 1.987”.

También, en cuanto a las funciones de conservación de la carretera, la STSJ de Galicia 603/2016 de 27 de octubre entiende que esta vigilancia no puede ser exhaustiva porque se volvería utópica e inasumible, y así dice: “La obligación de la Administración en orden a la conservación del vial tiene que extenderse al límite del razonable y al contrario, ha detenerse en las puertas del imposible. En efecto, consideramos que dar cumplimiento autonómico a una obligación de conservación de todo el vial con eficacia inmediata, exacta y completa, en todo lugar y momento, resultaría de contenido imposible en términos técnicos (ya que la maquinaria que permita tal instantánea, integral, inmaculada y eficaz reparación de todo el vial autonómico pertenece en el ámbito del utópico), jurídicos (ya que la existencia de mobiliario urbano, señalización, facilitar la visibilidad o imperativos urbanísticos o ecológicos, al servicio de las múltiples finalidades amparadas en el ámbito del Capítulo III del Título I de la Constitución, art.53 (LA LEY 2500/1978). puede representar ventaja para unos sectores sociales o ciudadanos y en cambio representar inconveniente o factor de riesgo para otros) y económicos (ya que tal obligación desmesurada no sería soportable por ningún presupuesto público)”.

En este sentido, de acuerdo con el contenido de los mencionados informes, no se desprende la existencia de nexo causal por el hecho que si la Administración no tenía conocimiento de la presencia de la escalera sobre la calzada antes del sucedido, no puede proceder a su retirada. En definitiva, tenemos que decir que el nexo causal no ha quedado demostrado porque no se ha podido acreditar por parte del reclamante que la causa del accidente tuviera relación directa con la actuación de la Administración.

d) Ausencia de fuerza mayor, entendida como a aquella circunstancia ajena al particular y al funcionamiento del servicio público, excepcional e imprevisible, o que en caso de haber podido preverse hubiera sido inevitable, rompiendo así el nexo causal.

En el presente caso no se aprecia fuerza mayor, pero falta de importancia porque ya no se da el requisito del nexo causal.

Conclusiones

*Vista la reclamación presentada por la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**, el informe del SEC y de la empresa encargada del mantenimiento de vía, así como las demás pruebas, se dicta el presente **INFORME DESFAVORABLE**, entendiendo que la reclamación tiene que ser desestimada.*

Por todo eso, se eleva al consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Movilidad e Infraestructuras la siguiente propuesta para que proponga al Consejo Ejecutivo la adopción del siguiente,

Acuerdo

- 1. Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial con número de expediente 944611K, (RP 13/2023), presentada por la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**, de fecha 21 de abril de 2023, con nº. 39432 del registro general del Consejo de Mallorca, sobre la base del informe jurídico que se ha expuesto y que es fundamento de este acuerdo.*
- 2. Notificar el acuerdo a los interesados.*
- 3. Ordenar el archivo del expediente 944611K, (RP 13/2023).»*

De acuerdo con el Decreto de Presidencia, de día 17 de julio de 2023, por el cual se crean los departamentos que tienen que estructurar el Gobierno, así como con el Decreto de la Presidencia del Consejo Insular de Mallorca, de 9 de diciembre de 2019, por el cual se determina la organización del Consejo Insular de Mallorca (BOIB nº. 167, de 12 de diciembre de 2019), en su vigente redacción, y en la parte que no se oponga al primero, concretamente los artículos 1.k) y 8.d), corresponde al consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Movilidad e Infraestructuras el inicio, la ordenación y la instrucción de los expedientes de responsabilidad patrimonial del departamento.

Por otra parte, según dispone el arte. 35 q) del reglamento orgánico del Consejo de Mallorca, aprobado por acuerdo del Pleno de día 12 de abril de 2018 (BOIB nº. 89, de 19 de julio de 2018), corresponde al Consejo Ejecutivo resolver los expedientes de responsabilidad patrimonial siempre que la competencia no corresponda al Pleno.

Por todo el expuesto, vistas las atribuciones que me han sido conferidas, elevo al Consejo Ejecutivo para su aprobación, la siguiente propuesta de

Acuerdo

- 1. Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial con número de expediente 944611K, (RP 13/2023), presentada por la Sra. MMAT, con NIF. ***9761**, de fecha 21 de abril de 2023, con nº. 39432 del registro general del Consejo de Mallorca, sobre la base del informe jurídico que se ha expuesto y que es fundamento de este acuerdo.**
- 2. Notificar el acuerdo a los interesados.**
- 3. Ordenar el archivo del expediente 944611K, (RP 13/2023).**

Contra el acuerdo que se dicte se podrán interponer los siguientes recursos:

Recurso potestativo de reposición delante del mismo órgano que lo dictó, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente de haber recibido la notificación del acuerdo, de acuerdo con el establecido en los artículos 123 y siguientes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común y de las Administraciones Públicas).

Recurso contencioso administrativo ante el Juzgado del Contencioso Administrativo, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente de haber recibido la notificación del acuerdo, de acuerdo con el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Si transcurrido un mes desde la interposición del recurso de reposición potestativo no habéis recibido la notificación de resolución expresa, se entiende desestimado por silencio y podéis interponer el recurso contencioso administrativo ante el Juzgado Contencioso Administrativo de Palma que corresponda, sin limitación de tiempo.

No obstante lo anterior, podéis interponer, si procede, cualquier otro recurso que consideráis oportuno. Todo eso de conformidad con la ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contenciosa administrativa, y la Ley 39/2015 de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Palma, a fecha de la firma electrónica

El consejero ejecutivo del Departamento de
Territorio, Movilidad e Infraestructuras

EXPEDIENT 959388J: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL(RP 20/2023) PRESENTADA PEL SR.ASS, NIF *9854**, 13/06/2023, PER SINISTRE VIAL EN MA-12, P.K. 6,800. MATRÍCULA VEHICLE ****HXP.**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta d'acord en relació al procediment de responsabilitat patrimonial de l'Administració Pública, amb núm. 959388J (RP 20/2023), interposat pel Sr. ASS

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**, que va tenir entrada el dia 13 de juny de 2023, amb el número 53480 del registre general del Consell de Mallorca, i en la que es sol·licita la reparació dels danys materials patits al vehicle marca Opel, model Corsa i amb matrícula 1840 HXP, el dia 4 de febrer de 2023 a la via Ma-12, a l'alçada del PQ 6+800, per la topada amb un bloc de formigó que es trobava sobre la calçada i per un import de 1.551,24 €.

Atès l'informe jurídic-proposta d'acord de data 27 de juliol de 2023, el tenor literal del qual és el següent.

«Antecedents

*1. El dia 13 de juny de 2023 va tenir entrada al registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 53480, l'escrit de reclamació de responsabilitat patrimonial del Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**.*

Dita reclamació es presenta com a conseqüència dels danys materials patits al vehicle marca Opel, model Corsa i amb matrícula 1840 HXP, el dia 4 de febrer de 2023 a la via Ma-12, a l'alçada del PQ 6+800, per la topada amb un bloc de formigó que es trobava sobre la calçada i per un import de 1.551,24 €.

2. En data 20 de juny de 2023 el conseller executiu del Departament de Mobilitat i Infraestructures va dictar resolució d'inici en relació al procediment de responsabilitat patrimonial, la qual fou notificada a la part reclamant el mateix dia.

3. Durant la instrucció del procediment s'acceptaren com a mitjans de prova:

3.1 Documental consistent en donar per reproduïts els documents aportats per la part reclamant.

3.2 Documental consistent en informe del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures, de dia 26 de juny de 2023, amb Annex I, sobre cridades del servei d'emergència 112.

3.3 Documental consistent en informe de la mercantil INFRAESTRUCTURAS CONELSAN SA, empresa encarregada del manteniment de la via i lloc on succeí l'accident, de dia 4 de juliol de 2023.

4. S'han evacuat els respectius tràmits d'audiència respecte de la reclamant, a la mercantil AXA SEGUROS GENERALES SA DE SEGUROS Y REASEGUROS i de la mercantil INFRAESTRUCTURAS CONELSAN SA, tots notificats en data 4 de juliol de 2023.

En aquest sentit, en data 11/07/2023, amb el núm. 61828 del registre general del Consell de Mallorca, el Sr. TVP, en la representació que ostenta, presentà escrit d'al·legacions on exposava, bàsicament, que interessa seguir amb les actuacions corresponents contra el Consell de Mallorca, atès són els equips d'emergència propis de la institució insular els encarregats de la conservació i manteniment de la zona i a la data del sinistre.

Per altra banda, el Sr. JAZD, en representació de la mercantil INFRAESTRUCTURAS CONELSAN SA, en data 18 de juliol de 2023 i amb núm. 63435 del registre general del Consell de Mallorca, presentà escrit d'al·legacions on exposava, bàsicament que es ratificava en tots els extrems exposats en l'informe de dia 4 de juliol de 2023, que a l'informe de l'enginyer Sr. AGA no se'ls retreu cap comportament, que no es pot parlar de negligència en la vigilància i control de la via que serveixi com element d'imputació, que els fets

descrits per la part reclamant no han resultat acreditats, per acabar demanant deixar sense efecte l'expedient de responsabilitat patrimonial, o en tot cas, l'absència de responsabilitat de la seva representada.

Fonaments jurídics

1. L'objecte d'aquesta reclamació de Responsabilitat Patrimonial és la de sol·licitar la indemnització pels danys materials patits al vehicle marca Opel, model Corsa i amb matrícula 1840 HXP, el dia 4 de febrer de 2023 a la via Ma-12, a l'alçada del PQ 6+800, per la topada amb un bloc de formigó que es trobava sobre la calçada.

2. La responsabilitat patrimonial de l'Administració està prevista a l'article 106.21 de La Constitució Espanyola (d'ara en endavant CE), que preveu el següent: "Els particulars, en els termes establerts per la llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets, excepte en el cas de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament del servei públic".

3. Així mateix es regula a la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, concretament als seus articles 32 a 37 (d'ara en endavant LRJSP), a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, dins del procediment administratiu comú però amb especialitats, concretament als arts. 65, 67, 81, 82.5, 86.5, 91, 92 i 96.4 (d'ara en endavant LPACAP).

D'acord amb els fonaments exposats, per a que la responsabilitat patrimonial de l'Administració pugui ser reconeguda cal que es donin una sèrie de requisits, tant de caire formal, com de caire substantiu

Requisits de caire formal

Competència: La competència per a conèixer de la present reclamació correspon al Consell de Mallorca, atesa la seva condició d'organisme titular de la carretera Ma-12 on tingué lloc l'accident..

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual es creen els departaments que n'han d'estructurar el Govern de dia 10 de juliol de 2023, així com el Decret de Presidència de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció i en la part que no s'oposi al primer, concretament l'art. 8.d).

Per altra banda, en virtut del vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui al Ple (art. 35, lletra q).

Temporalitat: En virtut de l'article 67 de la LPACAP amb concordança amb l'article 4.2 del RD 429/1993, "El dret a reclamar prescriu al cap d'un any que s'hagi produït el fet o l'acte que motivi la indemnització o es manifesti el seu efecte lesiu. En cas de danys de caràcter físic o psíquic a les persones, el termini comença a computar des de la cura o la determinació de l'abast de les seqüeles". Cal dir, que aquest termini es computarà de data a data atès al disposat a l'article 5.1 del Codi Civil.

En aquest cas, la reclamació presentada està dins termini donat que l'accident va succeir el dia 4 de febrer de 2023 i la reclamació va tenir entrada al Consell de Mallorca el dia 13 de juny de 2023.

Legitimació: L'article 32.1 de LRJSP, en concordança amb l'article 2.1 del RD 429/1993, estableix que "Els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que sofreixin en qualsevol dels seus béns i drets..."

Per altra banda, pel que a la legitimació formal, començarem per veure si en el cas que ens ocupa hi ha legitimació activa per interposar la reclamació. Segons els articles 65 i 67 LPACAP els procediments de responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques podran iniciar-se d'ofici o per sol·licitud dels interessats, respectivament. Atès que en aquest cas no s'ha iniciat d'ofici, cal observar si es dona compliment a les previsions del Títol I, articles 3 a 12, de LPACAP.

En aquest cas la reclamació la va presentar Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**, titular, el primer, del vehicle sinistrat. Per altra banda, en l'expedient resta acreditada dita representació.

Per tant, atesos aquests preceptes, així com la documentació aportada, el ASS, mitjançant la seva representació, es troba legitimat per a reclamar.

Requisits de caire substantiu

Per a que es pugui donar la indemnització per part de l'Administració derivada de la responsabilitat patrimonial és necessari que es donin els següents requisits, sense que sigui possible entendre que existeix dita responsabilitat si en falta algun:

a) S'ha d'identificar a una Administració Pública responsable, que serà aquella titular del servei públic que suposadament hagi generat es danys.

En aquest cas, la competència correspon al Departament de Mobilitat i Infraestructures del Consell de Mallorca ja que, com s'ha esmentat abans, és aquest últim l'organisme titular de la carretera on es produí l'accident.

b) Que existeix lesió, es a dir, un dany antijurídic, sent el dany un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat atès l'article 32.2 LRJSP. En aquest sentit l'article 34.1 LRJSP estableix que "només seran indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei..."

En aquest cas, com a constatació dels fets, la part reclamant aporta còpia de l'informe estadístic de la Guàrdia Civil amb núm. ARENA 202307006000006, de data 4/02/2023.

Pel que fa als danys del vehicle, s'adjunta a la reclamació informe pericial de danys amb núm. de referència YG1XL71437, de data 27/03/2023, emès pel gabinet pericial Navarro i per un import de 1.551,24 €.

Així mateix, s'ha aportat la factura núm. 2023300561, de data 04/05/2023, emesa per la mercantil AUTOMECÀNICA VIALFÀS SL, amb NIF. B57932626 i per un import de 1.551,234 €.

c) Ha d'existir un nexa causal entre el dany sofert i el funcionament dels serveis públics.

Es aquest punt el que té major rellevància a l'hora de resoldre la present reclamació. La part reclamant demana una indemnització pels danys materials patits al vehicle marca Opel, model Corsa i amb matrícula 1840 HXP, el dia 4 de febrer de 2023 a la via Ma-12, a l'alçada del PQ 6+800, per la topada amb un bloc de formigó que es trobava sobre la calçada i per un import de 1.551,24 €.

En aquest sentit s'ha d'analitzar els diferents elements probatoris per veure si existeix aquest nexa causal.

Arribat a aquest punt, és important assenyalar que en els procediments de responsabilitat patrimonial derivats d'accidents a la calçada i al seus voltants, l'element fonamental que dirigeix la resolució en un o un altre sentit és l'informe emès per l'òrgan gestor de la carretera en la que el succés hagi esdevingut. Es tracta d'una exigència necessària recollida a l'art. 81 LPACAP, segons la qual: "En el cas dels procediments de responsabilitat patrimonial serà preceptiu sol·licitar informe al servei el funcionament del qual hagi ocasionat la presumpta lesió indemnitzable, no podent excedir de deu dies el termini de la seva emissió."

En el present procediment, l'informe del Servei d'Explotació i Conservació és del següent tenor literal:

"S'informa:

1. Quant a la competència del Consell de Mallorca en el lloc i la data on la part reclamant situa l'accident objecte de la reclamació.

Al P.K 6,800 de la Ma-12, lloc on la part reclamant situa l'accident objecte de la reclamació, el Consell és competent. Es tracta d'una carretera que pertany a la xarxa de carreteres del Consell de Mallorca.

2. Quant a la constància de la existència abans de l'accident d'un bloc de formigó a la calçada, i constància de l'accident.

Aquest servei no va tenir constància de la existència abans de l'accident d'un bloc de formigó a la calçada.

Aquest servei va tenir constància de l'esmentat accident per una cridada de l'112, (ajuntem annex cridades dia 4 de febrer de 2023).

No hi ha constància d'altres accidents produïts al mateix lloc amb caràcter previ.

3. Característiques de la via, pel que fa a:

- Amplada de la calçada i del voral, si escau. Dos carrils de 3,50 m. en cada sentit i borals d'un metre a cada banda.
- Sentit del trànsit i nombre de carrils. Dos carrils, un carril per cada sentit de circulació.
- Il·luminació. No.
- Senyalització horitzontal i vertical del tram on va passar l'accident. Marca vial horitzontal discontinua a l'eix i continua als vorals, amb bon estat.
- Si la via té de tancament perimetral. No.

4. Quant a l'estat de conservació i manteniment de la via:

- Estat de conservació. Bo.
- Periodicitat de les revisions. 3-6 dies, normalment.
- Data de l'última revisió abans de l'accident. 2 de febrer de 2023.(annex).
- Data de la primera revisió posterior a l'accident. 9 de febrer de 2023.(annex).
- Empresa encarregada del manteniment. Infraestructures Conelsan.
- Nom del director del contracte. Alejandro Gil Amorós

5. En el cas de que en el tram objecte de l'accident es fessin obres.

No es feien obres.

6. Informe detallat d l'empresa de manteniment.

El contractista l'ha de penjar a l'expedient..”

Així mateix, l'informe d'INFRAESTRUCTURAS CONELSAN SA, empresa encarregada del manteniment de la via Ma-12, assenyala:

“INFORME RESPUESTA SOLICITUD DE INFORME

RGT, Ingeniero Responsable del servicio de Conservación de Carreteras del Consell de Mallorca. Zona 7 de la empresa INFRAESTRUCTURAS CONELSAN S.A.

Que dentro del plazo de 10 días y dentro del periodo de audiencia a que se refiere la comunicación recibida, en relación con el expediente de referencia como consecuencia de la reclamación que formula ASS en la que solicita indemnización por los daños materiales sufridos por su vehículo, Opel Corsa matrícula 1874-HXP producidos el 04/02/23 por impacto con un bloque de hormigón que se encontraba sobre la calzada de la vía Ma-12 en el PK 6+800, vengo a realizar las siguientes manifestaciones en respuesta a:

1. La carretera Ma-12, entre los puntos kilométricos 0+000 y 11+660 forma parte de las carreteras de la zona 7 de la red de carreteras del Consell de Mallorca, cuya conservación tiene adjudicada la empresa INFRAESTRUCTURAS CONELSAN S.A.

2. Desde el Consell de Mallorca NO se nos informó del accidente, puesto que el mismo tuvo acontecimiento en la franja en la que el servicio de conservación se lleva a cabo por los equipos de emergencia propios del Consell de Mallorca, el sábado 4 de febrero. Conelsan presta el servicio de conservación de lunes a viernes (laborables) en horario de 07:00 a 15:00 horas. Se adjuntan extractos de Pliego de Prescripciones Técnicas del servicio donde se hace referencia al alcance horario de los servicios de conservación de INFRAESTRUCTURAS CONELSAN.

5.1.1 Servei de vigilància i ajuda a la vialitat

El contractista prestarà els serveis de vigilància i ajuda a la vialitat en una franja predeterminada de 8 h del dia laboral. El treballs consistiran en les següents tasques:

Tant fora de la jornada laboral de 8h predeterminada com els dies festius i caps de setmana l'Administració assumeix a través dels equips propis d'emergències les incidències que afectin la seguretat de la via.

3. A continuació, se detallan las características de la vía

- Anchura de calzada y arcén: carriles de 3,5 metros y arcén de 1 metro
- Sentido del tráfico y número de carriles: Un carril por sentido de circulación.
- Iluminación: Se cuenta con iluminación mediante báculos en la rotonda.
- Señalización horizontal y vertical del tramo del accidente: En buen estado
- Cerramiento perimetral: La zona del accidente cuenta con cerramiento lateral al pie del terraplén.
- Sistema de contención: La zona del accidente cuenta con sistema de contención mediante barrera metálica simple.
- Características: Tramo de carretera en terraplén, por lo que la zona del accidente no es susceptible de caída de piedras o rocas por desprendimiento, al no existir taludes en la zona.

4. En relación con la conservación y mantenimiento de la vía

- Estado de conservación: Adecuado
- Periodicidad de las revisiones: Mensual
- Fecha de la última revisión antes del accidente: 31/01/23
- Fecha de la primera revisión posterior al accidente: 24/02/23
- Empresa encargada del mantenimiento: Infraestructuras Conelsan
- Técnico responsable del servicio de conservación: RGT (CONELSAN)
- Director del Contrato del Consell de Mallorca: AGA (CONSELL MALLORCA)

5. No se realizaban obras en el tramo

6/7/8. Informe respuesta de Infraestructuras Conelsan a la solicitud formulada por el Consell PRIMERO. Semanalmente los vigilantes de explotación de carreteras del Consell de Mallorca realizan una inspección de todas las carreteras y reflejan las incidencias a atender por nuestro servicio de Conservación de carreteras y en este caso no había ninguna comunicación pendiente de atender en este punto.

SEGUNDO. El encargado de nuestro contrato realiza mensualmente una Inspección rutinaria, en la que se realiza un examen de los elementos que conforman la vía, identificando posibles daños y/o deterioros de la vía. Esta inspección se realiza mensualmente y en esta carretera Ma-12 se realizó el 31/01/23, NO DETECTANDOSE ninguna incidencia a reflejar.

TERCERO. Nuestro servicio de conservación de carreteras de INFRAESTRUCTURAS CONELSAN S.A., no fue informado por los servicios de emergencias del Consell, que son los encargados de atender este tipo de accidentes fuera del horario laboral (lunes a viernes)

CUARTO. Es importante destacar que, al tratarse de un tramo de carretera en talud, el objeto con el que impactó el vehículo no puede proceder de un talud, por desprendimiento o similar; y todo apunta que fue un bloque de hormigón caído de algún camión o puesto intencionadamente, justo antes del accidente y este vehículo no pudo esquivarlo.

QUINTO. En todo caso, sería de aplicación el Real Decreto 1428/2003, de 21 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Circulación para la aplicación y desarrollo del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobada por el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

Artículo 45. Adecuación de la velocidad a las circunstancias. Todo conductor está obligado a respetar los límites de velocidad establecidos y a tener en cuenta, además, sus propias condiciones físicas y psíquicas, las características y el estado de la vía, del vehículo y de su carga, las condiciones meteorológicas, ambientales y de circulación, y, en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a ellas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse (artículo 19.1 del texto articulado).“

Atesos aquests antecedents, s'ha de posar de relleu el següent:

- a) Que es va tenir constància de l'accident per un avis de l'112, i que no es va tenir constància de l'existència d'obstacles sobre la via amb anterioritat a l'accident objecte d'aquesta reclamació.
- b) Que no es te constància d'altres accidents al mateix lloc i per les mateixes circumstàncies.
- c) Que es duen a terme revisions mensuals de la via per part de la contractista INFRAESTRUCTURES CONELSAN SA, així com revisions setmanals per part dels vigilants del Servei d'Explotació i Conservació de la Direcció Insular d'Infraestructures.
- d) Que l'última revisió feta abans de l'accident es va dur a terme el dia 31 de gener de 2023, sense que s'observés cap incidència a destacar.
- e) Que l'estat de conservació de la via és bo i l'adequat. Que el tram on succeí l'accident és un tram recte, pla, amb dos carrils de 3'50 m. per a cada sentit, amb vorals d'un metre a cada banda, que el ferm estava sec i net i que hi havia una bona visibilitat.
- f) Que l'objecte amb el qual va colpejar el vehicle propietat del reclamant (bloc de formigó) no forma parte de la infraestructura viària, ni tampoc procedeix del talús existent en el tram de la via on succeí l'accident, i en aquest sentit, el bloc de formigó, amb tota probabilitat, procedia d'una pèrdua de càrrega d'un altre vehicle que hagués circulat poc abans que el reclamant.

Pel que fa a la funció de vigilància, cal dir que, si bé és cert que correspon al Consell de Mallorca la conservació i manteniment de la carretera en la qual es va produir l'accident, així com la senyalització deguda de l'element que afecti de manera greu i certa a la necessària seguretat vial, també ho és que els danys per tal que siguin reparables han de ser previsibles, tant en el cas de danys instantanis com els continuats o de tracte successiu. Però la gran diferència entre els danys instantanis respecte als continuats o de tracte successiu és la designació dels obligats al pagament dels mateixos, de manera que en els instantanis el deure de respondre correspon a l'autor o qui tingui l'obligació de respondre per ell, en canvi en el cas de danys successius o de la possibilitat que es causin durant un període de temps més dilatat, durant el qual resulta evident la seva evitabilitat mitjançant l'aplicació de mesures que impedeixin la causació del dany, la responsabilitat s'ha estendret a aquell que estigui obligat a adoptar les mesures que impedeixin la producció de nous danys (Sentències del Tribunal Suprem de dia 5 d'abril de 1988 i de 5 d'abril de 1998 entre d'altres).

El Tribunal Suprem en la seva sentència de dia 9 de desembre de 1993 assenyala que "el deure de vigilància inherent al servei públic de manteniment del servei de carreteres i en concret la possible omissió per part dels òrgans encarregats de la conservació de la via i de la retirada de obstacles existents en ella, no pot excedir de lo raonablement exigible, lo que per descomptat no pot ser-ho una vigilància tan intensa i puntual que sense que hi hagi pràcticament un lapse de temps apreciable tingui cura que el trànsit en la calçada sigui lliure i sense obstacles".

Igualment podem esmentar la STS de 16 de juliol de 2018 que estableix que "no es pot obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment/succés, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable -sentència del Tribunal Suprem d'11 de febrer de 1.987".

També, en quant a les funcions de conservació de la carretera, la STSJ de Galícia 603/2016 de 27 d'octubre entén que aquesta vigilància no pot ser exhaustiva perquè esdevindria utòpica i inassumible, i així diu: "La obligació de l'Administració en ordre a la conservació del viari ha d'estendre's al límit del raonable i al contrari, ha detenir-se a les portes de l'impossible. En efecte, considerem que donar compliment autonòmic a una obligació de conservació de tot el viari amb eficàcia immediata, exacta i completa, en tot lloc i moment, resultaria de contingut impossible en termes tècnics (ja que la maquinària que permeti tal instantània, integral, immaculada i eficaç reparació de tot el viari autonòmic pertany a l'àmbit de l'utòpic), jurídics (ja que l'existència de mobiliari urbà, senyalització, facilitar la visibilitat o imperatius urbanístics o ecològics, al servei de les múltiples finalitats emparades en l'àmbit del Capítol III del Títol I de la Constitució, art.53 (LA LLEI 2500/1978). pot representar avantatge per a uns sectors socials o ciutadans i en canvi representar inconvenient o factor de risc per a d'altres) i econòmics (ja que tal obligació desmesurada no seria suportable per cap pressupost públic)".

En connexió amb el dit fins ara podem citar al Tribunal Suprem, per exemple la Sentència 16 de juliol de 2008, rec. 272/2007, que estableix que "sens perjudici que sigui comès de l'organisme titular d'una carretera la vigilància de la mateixa a efectes de mantenir-la útil i lliure d'obstacles que impedeixin o dificultin el seu ús amb les degudes garanties de seguretat, cuidant-se també de preservar el bon estat de les zones de domini públic i de servitud de la carretera, no cap obviar davant de la possibilitat que els obstacles apareguin en la via poc abans d'originar-se l'esdeveniment, que, per molt estricte concepte que es tingui de tal funció de vigilància, no pot imputar-se a l'Administració l'incompliment de tals deures de cura per no eliminar peremptòriament i amb tota urgència l'obstacle que en un moment determinat es pugui produir de forma sobtada com a impensable".

Aquestes sentències fan totes referència a la impossibilitat material de l'Administració de dur a terme una vigilància exhaustiva de la xarxa viària, establint únicament la necessitat d'un pla de conservació i compliment dels deures exigits, el que s'ha fet en aquest cas tal com ha quedat acreditat i sense que s'hagi pogut desvirtuar per la part reclamant, tal com exigeix la jurisprudència, i la inviabilitat de la retirada immediata dels obstacles que de forma sobtada puguin caure a sobre la via, remarcant el caire increïble que suposaria conèixer quan aquests fets han de succeir.

És important també recordar que als usuaris de les carreteres li és d'aplicació l'art. 21.1 del Reial Decret Legislatiu 6/2015, de 30 de octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre Trànsit, Circulació de Vehicles a Motor i Seguretat Vial, segons el qual estableix que "El conductor está obligado a respetar los límites de velocidad establecidos y a tener en cuenta, además, sus propias condiciones físicas y psíquicas, las características y el estado de la vía, del vehículo y de su carga, las condiciones meteorológicas, ambientales y de circulación y, en general, cuantas circunstancias concurren en cada momento, a fin de adecuar la velocidad de su vehículo a las mismas, de manera que siempre pueda detenerlo dentro de los límites de su campo de visión y ante cualquier obstáculo que pueda presentarse", obligació legal particularment exigible davant de l'eventual existència de possibles obstacles en la via pública que, fins i tot efectivament indeguts, resultin apreciables a simple vista i, en el seu cas, evitables per un conductor diligent i complidor de les normes de circulació (entre moltes altres, Sentències de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 10 de febrer de 2000, de 16 de febrer de 2001, de 13 de juny de 2001, de 22 d'octubre de 2001, de 20 de desembre de 2002, de 15 de gener de 2004, o les més recents STSJ de Catalunya núm. 1289/2005, de 14 de desembre, 45/2006, de 20 de gener, 10/2007, d'11 de gener, o 276/2007, de 13 d'abril).

Per a finalitzar hem de dir que la sola utilització del servei públic no pot determinar que qualsevol dany que es produeixi hagi de ser rescabalat per l'Administració, i en aquest sentit la STS de 17 d'abril de 2007 (recurs 3923/2003 ROJ: STS 2776/2007) diu textualment: "Sobre l'existència de nexes causal amb el funcionament del servei, la jurisprudència ve modulant el caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial, rebutjant que la sola titularitat del servei determini la responsabilitat de l'Administració respecte de qualsevol conseqüència lesiva relacionada amb el mateix que es pugui produir, així senyala la sentència de 14 d'octubre de 2003 que: "Com té declarat aquesta Sala i Secció, en sentències de 30 de setembre del corrent, de 13 de setembre de 2002 i en els reiterats pronunciaments d'aquest Tribunal Suprem, la prestació per l'Administració d'un determinant servei públic i la titularitat per part d'aquella de la infraestructura material per a la seva prestació no implica que el vigent sistema de responsabilitat patrimonial objectiva de les Administracions Públiques, converteixi a aquestes, en asseguradores universals de tots els riscos, amb el fi de prevenir qualsevol eventualitat desfavorable o danyosa pels administrats que pugui produir-se amb independència de l'actuar administratiu, perquè del contrari, com pretén el recurrent, es transformaria aquell en un sistema providencialista no contemplat en el nostre ordenament jurídic".

En definitiva, hem de concloure que l'Administració va actuar amb diligència i que no s'ha acreditat l'existència de nexes causal entre els fets i els serveis prestats per aquesta.

***d) Absència de força major,** entesa com a aquella circumstància aliena al particular i al funcionament del servei públic, excepcional i imprevisible, o que en cas d'haver-se pogut preveure hagués estat inevitable, rompent així el nexes causal.*

En el present cas no s'aprecia força major, però manca de importància perquè ja no es dona el requisit del nexes causal.

Conclusions

*Atesa la reclamació presentada pel Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**, els informes del servei d'Explotació i Conservació i de l'empresa encarregada del manteniment de la via, així com les proves practicades, es dicta el present **INFORME DESFAVORABLE**, entenent que la reclamació ha de ser desestimada.*

Per tot això, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi al Consell Executiu l'adopció del següent,

Acord,

- 1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 959388J (RP 20/2023), presentada pel Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**, de data 13 de juny de 2023, amb núm. 53480 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.*
- 2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.*
- 3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 959388J (RP 20/2023).»*

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual es creen els departaments que n'han d'estructurar el Govern de dia 10 de juliol de 2023, així com el Decret de Presidència de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció i en la part que no s'oposi al primer, concretament els articles 1.k) i 8.d), correspon al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures l'inici, l'ordenació i la instrucció dels expedients de responsabilitat patrimonial del departament.

Per altra banda, segons disposa l'art. 35 q) del reglament orgànic del Consell de Mallorca, aprovat per acord del Ple de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon al Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui al Ple.

Per tot l'exposat, ateses les atribucions que m'han estat conferides, elevo al Consell Executiu per a la seva aprovació, la següent proposta d'

Acord,

1. Desestimar la reclamació de responsabilitat patrimonial amb número d'expedient 959388J (RP 20/2023), presentada pel Sr. ASS, amb NIF ***9854**, representat pel Sr. TVP, amb NIF. ***8691**, de data 13 de juny de 2023, amb núm. 53480 del registre general del Consell de Mallorca, sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord als interessats, adjuntant una còpia de l'informe jurídic-proposta.
3. Ordenar l'arxiu de l'expedient 959388J (RP 20/2023).

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures

EXPEDIENT 962915H: PROPOSTA D'ACORD PER DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL (RP 21/2023) PRESENTADA PEL SR. JFT, NIF. *4221**, EN RELACIÓ INCIDENT OCORREGUT EL DIA 19/01/23 A LA CTRA. MA-15**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Propuesta de acuerdo en relación al procedimiento de responsabilidad patrimonial de la Administración Pública con nº. 962915H (RP 21/2023), interpuesto por el Sr. JFT

Vista la reclamación de responsabilidad patrimonial del Sr. JFT, con NIF. ***4221**, representado por el Sr. DMR, con NIF. ***6470**, del despacho jurídico DEFENSA Y RECLAMACION LETRA2 SL, que tuvo entrada el día 28 de junio de 2023, con el número 58873 del registro general del Consejo de Mallorca, y en la que se solicita la reparación de los daños materiales sufridos en el vehículo marca SEAT, modelo LEON y matrícula nº. 2631CSD, el día 19 de enero de 2023 cuando circulaba por la vía Ma-15, a la altura del PQ 7+500, como consecuencia del impacto de una plancha de fibra que se encontraba sobre la calzada, y por un importe de 822,50 €.

Visto el informe jurídico-propuesta de acuerdo de fecha 27 de julio de 2023, el tenor literal del cual es el siguiente.

«Antecedentes

- 1. El día 28 de junio de 2023 tuvo entrada en el registro general del Consejo de Mallorca, con el nº. 58873, el escrito de reclamación de responsabilidad patrimonial del Sr. JFT, con NIF. ***4221**, representado por el Sr. DMR, con NIF. ***6470**, del despacho jurídico DEFENSA Y RECLAMACION LETRA2 SL.*
- 2. Dicha reclamación se presenta como consecuencia de los daños materiales sufridos al vehículo marca SEAT, modelo LEON y matrícula nº. 2631CSD, el día 19 de enero de 2023 cuando circulaba por la vía Ma-15, a la altura del PQ 7+500, como consecuencia del impacto de una plancha de fibra que se encontraba sobre la calzada, y por un importe de 822,50 €.*
- 3. En fecha 29 de junio de 2023, el consejero ejecutivo del Departamento de Movilidad e Infraestructuras del Consejo de Mallorca, dictó resolución de ordenación de inicio del procedimiento de responsabilidad patrimonial, la cual fue notificada en fecha 30 de junio de 2023.*
- 4. Durante la instrucción del procedimiento se aceptaron como a mediados de prueba:*
 - 4.1 Documental consistente en dar por reproducidos los documentos aportados por la parte reclamante.*
 - 4.2 Documental consistente en informe de la mercantil CARRETERA PALMA-MANACOR CONCESIONARIA DEL CONSEJO DE MALLORCA S. A., empresa concesionaria vía Ma-15, de día 29 de junio de 2023.*
- 5. Se han evacuado los respectivos trámites de audiencia en relación en la parte reclamando (notificado en fecha 03/07/2023) y en la mercantil CARRETERA PALMA-MANACOR CONCESIONARIA DEL CONSEJO DE MALLORCA S. A. (notificado en fecha 03/07/2023).*

En este sentido, agotado el plazo otorgado en el trámite de audiencia, ninguna de las partes ha presentado alegación alguna.

Fundamentos jurídicos

- 1. El objeto de esta reclamación de Responsabilidad Patrimonial es la de solicitar la indemnización por los daños materiales sufridos al vehículo marca SEAT, modelo LEON y matrícula nº. 2631CSD, el día 19 de enero de 2023 cuando circulaba por la vía Ma-15, a la altura del PQ 7+500, como consecuencia del impacto de una plancha de fibra que se encontraba sobre la calzada.*

2. La responsabilidad patrimonial de la Administración está prevista en el artículo 106.21 de La Constitución Española (de ahora en adelante CE), que prevé el siguiente: “Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, excepto en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”.

3. Asimismo se regula a la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, concretamente a sus artículos 32 a 37 (de ahora en adelante LRJSP), a la ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, dentro del procedimiento administrativo común, pero con especialidades, concretamente a las artes. 65, 67, 81, 82.5, 86.5. 91, 92 y 96.4 (de ahora en adelante LPACAP), y en el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, por el cual se aprueba el Reglamento de los procedimientos en materia de Responsabilidad Patrimonial de las Administraciones Públicas.

De acuerdo con los fundamentos expuestos, para que la responsabilidad patrimonial de la Administración pueda ser reconocida hace falta que se den una serie de requisitos, tanto de naturaleza formal, como de naturaleza sustantiva.

Requisitos de naturaleza formal

Competencia: La competencia para conocer de la presente reclamación corresponde al Consejo de Mallorca, vista su condición de organismo titular de la carretera Ma-15 donde tuvo lugar el incidente.

Corresponde al Departamento de Territorio, Movilidad e Infraestructuras iniciar, ordenar e instruir los expedientes de responsabilidad patrimonial de acuerdo con lo que dispone el Decreto de la Presidencia del Consejo Insular de Mallorca por el cual se crean los departamentos que tienen que estructurar el Gobierno de día 10 de julio de 2023, así como el Decreto de Presidencia de 9 de diciembre de 2019, por el cual se determina la organización del Consejo Insular de Mallorca (BOIB nº. 167, de 12 de diciembre de 2019), en su vigente redacción y en la parte que no se oponga al primero, concretamente el art. 8.d).

Por otra parte, en virtud del vigente Reglamento Orgánico del Consejo de Mallorca, aprobado por acuerdo del Pleno, de día 12 de abril de 2018 (BOIB nº. 89, de 19 de julio de 2018), corresponde al Consejo Ejecutivo resolver los expedientes de responsabilidad patrimoniales siempre que la competencia no corresponda al Pleno (art. 35, letra q).

Temporalidad: En virtud del artículo 67 de la LPACAP con concordancia con el artículo 4.2 del RD 429/1993, “El derecho a reclamar prescribe al cabo de un año que se haya producido el hecho o el acto que motive la indemnización o se manifieste su efecto lesivo. En caso de daños de carácter físico o psíquico a las personas, el plazo empieza a computar desde la cura o la determinación del alcance de las secuelas”. Hay que decir, que este plazo se computará de fecha a fecha atendido en el dispuesto al artículo 5.1 del Código Civil.

En este caso, la reclamación presentada está dentro de plazo dado que el accidente sucedió el día 19 de enero de 2023 y la reclamación tuvo entrada al Consejo de Mallorca el día 28 de junio de 2023.

Legitimación: El artículo 32.1 de LRJSP, en concordancia con el artículo 2.1 del RD 429/1993, establece que “Los particulares tendrán derecho a ser indemnizados por las Administraciones Públicas correspondientes, de toda lesión que sufran en cualquiera de sus derechos y derechos...”

Por otra parte, con respecto a la legitimación formal, empezaremos por ver si en el caso que nos ocupa hay legitimación activa para interponer la reclamación. Según los artículos 65 y 67 LPACAP los procedimientos de responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas podrán iniciarse de oficio o por solicitud de los interesados, respectivamente. Dado que en este caso no se ha iniciado de oficio, hay que observar si se da cumplimiento a las previsiones del Título I, artículos 3 a 12, de LPACAP.

En este caso la reclamación la presentó a JFT, con NIF. ***4221**, representado por el Sr. DMR, con NIF. ***6470**, propietario, el primero, del vehículo siniestrado, marca SEAT, modelo LEON y matrícula nº. 2631CSD, según consta en el permiso de circulación aportado. Por otra parte, queda acreditada en el expediente la representación del Sr. M

Por lo tanto, vistos estos preceptos, así como la documentación aportada, el Sr. JFT se encuentra legitimado para reclamar.

Requisitos de naturaleza sustantiva

Para que se pueda dar la indemnización por parte de la Administración derivada de la responsabilidad patrimonial es necesario que se den los siguientes requisitos, sin que sea posible entender que existe dicha responsabilidad si falta alguno:

a) Se tiene que identificar a una Administración Pública responsable, que será aquella titular del servicio público que supuestamente haya generado se daños.

En este caso, la competencia corresponde al Departamento de Movilidad e Infraestructuras del Consejo de Mallorca ya que, como se ha mencionado antes, es este último el organismo titular de la vía Ma-15 donde se produjo el accidente.

b) Que existe lesión, se a decir, un daño antijurídico, siendo el daño un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado visto el artículo 32.2 LRJSP. En este sentido el artículo 34.1 LRJSP establece que “sólo serán indemnizables las lesiones producidas al particular provenientes de daños que este no tenga el deber jurídico de soportar de acuerdo con la ley...”

Con respecto a la acreditación de los hechos, se adjunta informe / atestado de la Guardia Civil, con nº. ARENA 202307040000063.

Asimismo, se adjunta informe pericial de daños, de fecha 25 de enero de 2023, emitido por RIBAS PERITACIONES, con nº. de referencia 0140017981.

c) Tiene que existir un nexo causal entre el daño sufrido y el funcionamiento de los servicios públicos.

Se este punto lo que tiene mayor relevancia a la hora de resolver la presente reclamación. La parte reclamante pide una indemnización por los daños materiales que sufrió el vehículo marca SEAT, modelo LEON y matrícula nº. 2631CSD, cuando circulaba por la vía Ma-15, a la altura del PQ 7+500, por el impacto con una plancha de fibra que se encontraba sobre la calzada.

En este sentido se tiene que analizar los diferentes elementos probatorios para ver si existe este nexo causal.

Es importante señalar que en los procedimientos de responsabilidad patrimonial derivados de accidentes a la calzada y en sus alrededores, el elemento fundamental que dirige la resolución en uno u otro sentido es el informe emitido por el órgano gestor de la carretera en aquella en la cual el suceso se haya convertido. Se trata de una exigencia necesaria recogida al arte. 81 LPACAP, según la cual: En el caso de los procedimientos de responsabilidad patrimonial será preceptivo solicitar informe al servicio cuyo funcionamiento haya ocasionado la presunta lesión indemnizable, no pudiendo exceder de diez días el plazo de su emisión.”

En el presente procedimiento, el informe de la mercantil CARRETERA PALMA-MANACOR CONCESIONARIA DEL CONSEJO DE MALLORCA S. A., empresa concesionaria de la vía Ma-15, informe, básicamente, el siguiente:

“En relación a los puntos en desarrollar sobre el expediente:

- a) El lugar en cuestión se del ámbito de la Concesionaria de la Carretera Palma Manacor del Consejo Insular de Mallorca.
- b) No existe constancia de dicho accidente en la fecha indicada miedo el usuario. No se había producido ningún accidente previo, ni había constancia de la existencia del elemento en la vía.
- c) La Ma-15 se una vía de calzadas separadas cono 2 carriles miedo sentido, carretera desdoblaba Palma Manacor, en un tramo de velocidad limitada a 100km/h. En este tramo de la vía no hay iluminación. Existe cerramiento perimetral en todo el tronco de la vía.
- d) El estado de conservación de la vía se óptimo, se trata de la carretera desdoblaba Palma Manacor, en un tramo de velocidad limitada a 100km/h. Se realizan inspeccionas visuales de toda la carretera con una periodicidad mínima de 2 algarrobas en el día, la última vez documentada que se ha revisado la zona en el mismo día 19 en el entorno de las 8:00, en el menos 2 brigadas de mantenimiento han pasado miedo la ubicación para legar a su zona de trabajos de mantenimiento ese día que estaba situado en el pk 3+500 (vienen desde el Centro de Conservación situado en el pk 25), pero posteriormente (entorno de las 12:00) el encargado de la Concesionaria pasó miedo la misma zona sin detectarse ningún elemento.
- e) En el lugar de los hechos no se realizaban obras miedo parte del personal de la Concesionaria, tampoco consta que el Consejo realizase ninguna obra en el entorno.
- f) La Sociedad Concesionaria presenta anualmente los certificados de las pólizas de seguros correspondientes.

a. Seguro de Responsabilidad Civil: MAPFRE

b. Seguro de Todo Riesgo Daños Materiales: QBE EUROPE SA/NV.

c. Seguro de Defensa Jurídica: ARAG

g) Tras revisar la documentación aportada se realizan las siguientes afirmaciones sobre los hechos reclamados:

El hecho de que existiese una chapa de fibra en el lugar de los hechos se puede deber exclusivamente a que dicho elemento acabase de caerse en un breve periodo de tiempo previo en el paso del usuario, dado que en las inspecciones diarias no se había detectado ni existen llamadas telefónicas previas alertando del mismo.

El propio atestado de la Guardia Civil así lo indica:

8.- Resumen
8.1 Factores Concurrentes
Obstáculo en calzada,
8.2 Descripción y observaciones
Descripción: COLISION DE UNA CHAPA DE FIBRA CONTRA UN TURISMO. EL VEHÍCULO CIRCULA POR CARRIL IZQUIERDO CUANDO POR FUERTE VIENTO SE LEVANTA UNA PLANCHA DE FIBRA DE VIDRIO APARENTEMENTE DESPRENDIDA CON ANTERIORIDAD DE OTRO VEHÍCULO GOLPEANDO EN EL LADO DELANTERO IZQUIERDO DEL TURISMO

(...)"

Vistos estos antecedentes, se tiene que poner de relieve el siguiente:

Dado que la vía Ma-15 es una carretera desdoblada, y sobre la cual se llevan a cabo revisiones diarias de su trazado, siendo la última revisión hecha en el punto donde sucedió el accidente, la del día 19 de enero de 2023, sobre las 8:00 h. y una segunda sobre las 12:00 h, y que el estado de conservación es óptimo.

Que no se tuvo constancia de la existencia del objeto sobre la calzada, que no se tuvo constancia del accidente objeto de la presente reclamación, y que tampoco se tiene constancia de ningún otro accidente al mismo lugar y por los mismos hechos.

Que la plancha de fibra no formaba parte de ningún elemento de la vía o de la señalística que se hubiera podido desprender, si no que se tiene que entender que procede de una pérdida de carga o que se trata de un elemento de otro vehículo que circulara con anterioridad al vehículo del reclamante, y así lo pone de manifiesto el atestado de la Guardia Civil.

Con respecto a la función de vigilancia, hay que decir que, si bien es cierto que corresponde al Consejo de Mallorca la conservación y mantenimiento de la carretera en la cual se produjo el incidente, así como la señalización debida del elemento que afecte de manera grave y cierta a la necesaria seguridad vial, también lo es que los daños a fin de que sean reparables tienen que ser previsibles, tanto en el caso de daños instantáneos como los continuados o de trato sucesivo. Pero la gran diferencia entre los daños instantáneos con respecto a los continuados o de trato sucesivo es la designación de los obligados en el pago de los mismos, de manera que en los instantáneos el deber de responder corresponde al autor o quien tenga la obligación de responder por él, en cambio en el caso de daños sucesivos o de la posibilidad de que se causen durante un periodo de tiempo más dilatado, durante el cual resulta evidente su evitabilidad mediante la aplicación de medidas que impidan la causación del daño, la responsabilidad se ha extendido a aquel que esté obligado a adoptar las medidas que impidan la producción de nuevos daños (Sentencias del Tribunal Supremo de día 5 de abril de 1988 y de 5 de abril de 1998 entre otros).

El Tribunal Supremo en su sentencia de día 9 de diciembre de 1993 señala que "el deber de vigilancia inherente al servicio público de mantenimiento del servicio de carreteras y en concreto la posible omisión por parte de los órganos encargados de la conservación de la vía y de la retirada de obstáculos existentes en ella, no puede exceder de lo razonablemente exigible, lo que por descontado no puede serlo una vigilancia tan intensa y puntual que sin que haya prácticamente un lapso de tiempo apreciable se asegure de que el tráfico en la calzada sea libre y sin obstáculos".

Igualmente podemos mencionar la STS de 16 de julio de 2018 que establece que "no se puede obviar ante la posibilidad de que los obstáculos aparezcan en la vía poco antes de originarse el acontecimiento/suceso, que, por muy estricto concepto que se tenga de tal función de vigilancia, no puede imputarse a la Administración el incumplimiento de tales deberes de cuidado por no eliminar perentoriamente y con toda urgencia el obstáculo que en un momento determinado se pueda producir de forma repentina como impensable -sentencia del Tribunal Supremo de 11 de febrero de 1.987".

En conexión con dicho hasta ahora podemos citar en el Tribunal Supremo, por ejemplo, la Sentencia 16 de julio de 2008, acequia. 272/2007, que establece que “sin perjuicio que sea cometido del organismo titular de una carretera la vigilancia de la misma a efectos de mantenerla útil y libre de obstáculos que impidan o dificulten su uso con las debidas garantías de seguridad, cuidándose también de preservar el buen estado de las zonas de dominio público y de servidumbre de la carretera, no cabe obviar ante la posibilidad de que los obstáculos aparezcan en la vía poco antes de originarse el acontecimiento, que, por muy estricto concepto que se tenga de tal función de vigilancia, no puede imputarse a la Administración el incumplimiento de tales deberes de cuidado por no eliminar perentoriamente y con toda urgencia el obstáculo que en un momento determinado se pueda producir de forma repentina como impensable”.

Estas sentencias hacen todas referencia a la imposibilidad material de la Administración de llevar a cabo una vigilancia exhaustiva de la red vial, estableciendo únicamente la necesidad de un plan de conservación y cumplimiento de los deberes exigidos, lo que se ha hecho en este caso tal como ha quedado acreditado y sin que se haya podido desvirtuar por la parte reclamante, tal como exige la jurisprudencia, y la inviabilidad de la retirada inmediata de los obstáculos que de forma repentina puedan caer a encima la vía, remarcando el cariz increíble que supondría conocer cuándo estos hechos tienen que suceder.

Para finalizar tenemos que decir que la sola utilización del servicio público no puede determinar que cualquier daño que se produzca tenga que ser resarcido por la Administración, y en este sentido la STS de 17 de abril de 2007 (recurso 3923/2003 ROJ: STS 2776/2007) dice textualmente: “Sobre la existencia de nexo causal con el funcionamiento del servicio, la jurisprudencia viene modulando el carácter objetivo de la responsabilidad patrimonial, rechazando que la sola titularidad del servicio determine la responsabilidad de la Administración respecto de cualquier consecuencia lesiva relacionada con lo mismo que se pueda producir, así señala la sentencia de 14 de octubre de 2003 que: “Como tiene declarado esta Sala y Sección, en sentencias de 30 de septiembre de la corriente, de 13 de septiembre de 2002 y en los reiterados pronunciamientos de este Tribunal Supremo, la prestación para la Administración de un determinante servicio público y la titularidad por parte de aquella de la infraestructura material para su prestación no implica que el vigente sistema de responsabilidad patrimonial objetiva de las Administraciones Públicas, convierta a estas, en aseguradoras universales de todos los riesgos, con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañina por los administrados que pueda producirse con independencia del actuar administrativo, porque del contrario, como pretende el recurrente, se transformaría aquel en un sistema providencialista no contemplado en nuestro ordenamiento jurídico”.

En definitiva, tenemos que concluir que la Administración actuó con diligencia y que no se ha acreditado la existencia de nexo causal entre los hechos y los servicios prestados por esta.

d) Ausencia de fuerza mayor, entendida como a aquella circunstancia ajena al particular y al funcionamiento del servicio público, excepcional e imprevisible, o que en caso de haber podido preverse hubiera sido inevitable, rompiendo así el nexo causal.

En el presente caso no se aprecia fuerza mayor, pero falta de importancia porque ya no se da el requisito del nexo causal.

Acuerdo,

- 1.** Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial con número de expediente 962915H (RP 21/2023), presentada por el r. JFT, con NIF. ***4221**, representado por el Sr. DMR, con NIF. ***6470**, del despacho jurídico DEFENSAE Y RECLAMACION LETRA2 SL, de fecha 28 de junio de 2023, con nº. 58873 del registro general del Consejo de Mallorca, sobre la base del informe jurídico que se ha expuesto y que es fundamento de este acuerdo.
- 2.** Notificar el acuerdo a los interesados.
- 3.** Ordenar el archivo del expediente 962915H (RP 21/2023).»

De acuerdo con el Decreto de la Presidencia del Consejo Insular de Mallorca por el cual se crean los departamentos que tienen que estructurar el Gobierno de día 10 de julio de 2023, así como el Decreto de Presidencia de 9 de diciembre de 2019, por el cual se determina la organización del Consejo Insular de Mallorca (BOIB nº. 167, de 12 de diciembre de 2019), en su vigente redacción y en la parte que no se oponga al primero,

concretamente los artículos 1.k) y 8.d), corresponde al consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Movilidad e Infraestructuras el inicio, la ordenación y la instrucción de los expedientes de responsabilidad patrimonial del departamento.

Por otra parte, según dispone el arte. 35 q) del reglamento orgánico del Consejo de Mallorca, aprobado por acuerdo del Pleno de día 12 de abril de 2018 (BOIB nº. 89, de 19 de julio de 2018), corresponde al Consejo Ejecutivo resolver los expedientes de responsabilidad patrimonial siempre que la competencia no corresponda al Pleno.

Por todo el expuesto, vistas las atribuciones que me han sido conferidas, elevo al Consejo Ejecutivo para su aprobación, la siguiente propuesta,

Acuerdo,

1. Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial con número de expediente 962915H (RP 21/2023), presentada por el r. JFT, con NIF. ***4221**, representado por el Sr. DMR, con NIF. ***6470**, del despacho jurídico DEFENSA Y RECLAMACION LETRA2 SL, de fecha 28 de junio de 2023, con nº. 58873 del registro general del Consejo de Mallorca, sobre la base del informe jurídico que se ha expuesto y que es fundamento de este acuerdo.
2. Notificar el acuerdo a los interesados.
3. Ordenar el archivo del expediente 962915H (RP 21/2023).

Contra el acuerdo que se dicte se podrán interponer los siguientes recursos:

Recurso potestativo de reposición delante del mismo órgano que lo dictó, en el plazo de un mes contador desde el día siguiente de haber recibido la notificación del acuerdo, de acuerdo con el establecido en los artículos 123 y siguientes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común y de las Administraciones Públicas).

Recurso contencioso administrativo ante el Juzgado del Contencioso Administrativo, en el plazo de dos meses contadores desde el día siguiente de haber recibido la notificación del acuerdo, de acuerdo con el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Si transcurrido un mes desde la interposición del recurso de reposición potestativo no habéis recibido la notificación de resolución expresa, se entiende desestimado por silencio y podéis interponer el recurso contencioso administrativo ante el Juzgado Contencioso Administrativo de Palma que corresponda, sin limitación de tiempo.

No obstante lo anterior, podéis interponer, si procede, cualquier otro recurso que consideráis oportuno. Todo eso de conformidad con la ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contenciosa administrativa, y la Ley 39/2015 de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Palma, a fecha de la firma electrónica

El consejero ejecutivo del Departamento de
Territorio, Movilidad e Infraestructuras

EXPEDIENT 965624W: PROPOSTA D'ACORD DE TENIR PER DESISTIDA DE LA SEVA RECLAMACIÓ A LA SRA. LTG, NIF. *0673**, REPRESENTANT LA MERCANTIL MOVENTIS ILLES SL, (RP 23/2023).**

Es dona compte de la proposta següent del conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures:

Proposta en relació al procediment de reclamació de responsabilitat patrimonial con númeroRP 23/2023) interposat pe la Sra. LTG

Antecedents

Atesa la reclamació de responsabilitat patrimonial interposada per la Sra. LTG, amb NIF. ***0673**, en representació de la mercantil MOVENTIS ILLES SL, amb NIF. B67105221, que va tendir entrada en el registre general del Consell de Mallorca el dia 7 de juliol de 2023, amb el núm. 61199, núm. de registre.

Atès l'informe jurídic-proposta emès en data 27 de juliol de 2023, el tenor literal del qual és el següent:

«Antecedents

1. El dia 7 de juliol de 2023, va tenir entrada en el registre general del Consell de Mallorca, amb el núm. 61199, escrit de la Sra. LTG, amb NIF. ***0673**, en representació de la mercantil MOVENTIS ILLES SL, amb NIF. B67105221, en el que es reclama la responsabilitat patrimonial del Consell de Mallorca pels danys materials soferts pel vehicle marca Scania, model Magnuss, amb matrícula 2976LMH, el dia 3 de gener de 2023, quan circulava per la via Ma-1030, com a conseqüència de la topada amb pedres que es varen desprendre del talús lateral i per un import de 1.954,02 €.
2. El dia 11 de juliol de 2023, es varen dur a terme actuacions prèvies i es va trametre a la part reclamant un requeriment d'esmena de la sol·licitud inicial, notificat el mateix dia, mitjançant el qual s'interessava de la Sra. Torres que presentés la següent informació/documentació:
 - a) S'ha d'acreditar, de manera fefaent, la representació de la Sra. T en relació a la societat MOVENTIS ILLES SL., amb NIF. B67105211.
 - b) Permis de circulació del vehicle sinistrat, a l'objecte de determinar la seva titularitat.
 - c) En relació als fets objecte de la present reclamació de responsabilitat patrimonial, declaració responsable de no haver estat indemnitzada per companyia d'assegurances o alguna altra entitat pública/privada.
3. No obstant l'anterior, transcorregut el termini atorgat per donar compliment al requeriment, a data d'avui aquest no s'ha atès.

Fonamentsjurídics

A l'efecte d'admetre o no en tràmit una reclamació de responsabilitat patrimonial fa falta comprovar que es compleixen con las exigències previstes a la normativa vigent.

L'article 68.1 de la LPAC estableix que "Si la sol·licitud d'iniciació no reuneix els requisits que assenyala l'article 66, i, en el seu cas, els que assenyala l'article 67 un altres d'exigits por la legislació específica aplicable, es requerirà l'interessat perquè, en un termini de deu dies, repari la falta o acompanyi els documents preceptius, con indicació que, si així no ho fes, se li tindrà desistit de la seva petició, prèvia resolució que haurà de ser dictada en els termes previstos a l'article 21".

Por tant, una vegada ha transcorregut el termini concedit a la part reclamant perquè procedís a esmenar la seva sol·licitud inicial, i atesa la naturalesa dels documents i la informació interessada, se l'ha de tenir desistida i és procedent l'arxiu del present expedient.

Correspon al Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures iniciar, ordenar i instruir els expedients de responsabilitat patrimonial d'acord amb el que disposa el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual es creen els departaments que n'han d'estructurar el Govern de dia 10 de juliol de 2023, així com el Decret de Presidència de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció i en la part que no s'oposi al primer, concretament l'art. 8.d).

L'art. 84 de la LPAC estableix que posen fi en el procediment, entre d'altres, el desistiment i, en aquest sentit, d'acord con el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada por acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonial sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

Conclusió

*Vista la reclamació presentada, els antecedents i els fonaments jurídics exposats, s'emet el present **INFORME DESFAVORABLE**, entenent que s'ha de tenir a la Sra. LTG, amb NIF. ***0673**, que diu actuar en representació de la mercantil MOVENTIS ILLES SL, amb NIF. B67105221, desistida de la seva sol·licitud i procedir a l'arxiu del present expedient.*

Por tot l'exposat, s'eleva al conseller executiu del Departament de Territori, Mobilitat i Infraestructures la següent proposta perquè proposi en el Consell Executiu l'adopció del següent.

Acord,

- 1. Tenir desistida de la seva reclamació a la Sra. LTG, amb NIF. ***0673**, que diu actuar en representació de la mercantil MOVENTIS ILLES SL, amb NIF. B67105221, amb núm. 61199 del registre general del Consell de Mallorca, expedient 965624W (RP 23/2023), sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.*
- 2. Notificar l'acord, als interessats.*
- 3. Ordenar l'arxiu del present expedient 965624W (RP 23/2023)»*

D'acord amb el Decret de la Presidència del Consell Insular de Mallorca pel qual es creen els departaments que n'han d'estructurar el Govern de dia 10 de juliol de 2023, així com el Decret de Presidència de 9 de desembre de 2019, pel qual es determina l'organització del Consell Insular de Mallorca (BOIB núm. 167, de 12 de desembre de 2019), en la seva vigent redacció i en la part que no s'oposi al primer.

D'acord amb el vigent Reglament Orgànic del Consell de Mallorca, aprovada per acord del Ple, de dia 12 d'abril de 2018 (BOIB núm. 89, de 19 de juliol de 2018), correspon en el Consell Executiu resoldre els expedients de responsabilitat patrimonials sempre que la competència no correspongui en el Ple (art. 35, lletra q).

D'acord amb las en previsions dels articles 106.2 de la Constitució Espanyola, dels arts. 14.1 i 32 en 35 Llei 40/15 de Règim Jurídic del Sector Públic i arts. 65 i 92 de la Llei

39/2015 del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, ambdues d'1 d'octubre de 2015 (BOE núm. 236, de 2 d'octubre de 2015).

Vistos els antecedents exposats, en virtut de las atribucions que m'han estat conferides, proposo que el Consell Executiu del Consell de Mallorca, adopti el següent,

Acord,

1. Tenir desistida de la seva reclamació a la Sra. LTG, amb NIF. ***0673**, que diu actuar en representació de la mercantil MOVENTIS ILLES SL, amb NIF. B67105221, amb núm. 61199 del registre general del Consell de Mallorca, expedient 965624W (RP 23/2023), sobre la base de l'informe jurídic que s'ha exposat i que és fonament d'aquest acord.
2. Notificar l'acord, als interessats.
3. Ordenar l'arxiu del present expedient 965624W (RP 23/2023)

Contra l'acord que es dicti es podran interposar els següents recursos:

Recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que el va dictar, en el termini d'un mes comptador des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'establert als articles 123 i següents de la Llei 39/2015, d'1 de octubre del Procediment Administratiu Comú i de les Administracions Públiques).

Recurs contenciós administratiu davant el Jutjat del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació de l'acord, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

Si transcorregut un mes des de la interposició del recurs de reposició potestatiu no n'heu rebut la notificació de resolució expressa, s'entén desestimat per silenci i podeu interposar el recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Palma que correspongui, sense limitació de temps.

No obstant l'anterior, podeu interposar, si escau, qualsevol altre recurs que considereu oportú. Tot això de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Palma, a data de la signatura electrònica

El conseller executiu del Departament de
Territori, Mobilitat i Infraestructures